

# Utopía y Praxis Latinoamericana

Dep. legal: ppi 201502ZU4650

*Esta publicación científica en formato digital  
es continuidad de la revista impresa*  
ISSN 1315-5216 / ISSN-e: 2477-9555  
Depósito legal pp 199602ZU720

**Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana  
y Teoría Social**

Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela  
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales  
Centro de Estudios Sociológicos y Antropológicos (CESA)



# 25

**Aniversario**

**AÑO 25, n°88**

Enero - Marzo

Homenaje al filósofo chileno  
Ricardo Salas Astraín

2 0 2 0



## ¡2020! Un año de celebración del 25 aniversario del proyecto editorial **Utopía y Praxis Latinoamericana**



No podemos evitar la nostalgia que nos embarga por la ausencia física de nuestro director fundador Álvaro B. Márquez-Fernández (1952-2018), en medio de la felicidad que sentimos por arribar a los 25 años de trabajo en el proyecto editorial *Utopía y Praxis Latinoamericana*. Amado director, hoy rendimos tributo a tu loable labor editorial que se convirtió en un proyecto de vida con calor humano y don de gente, que hasta hoy y siempre, nos llena de alegría y de los sueños que nos inspiraste.

Este año de celebración todos/as tus compañeros/as de trabajo, investigadores/as que, con sus esfuerzos de investigación le han dado vida a nuestros perfiles editoriales, llenando nuestros volúmenes de esperanza en la utopía de alcanzar un mundo más justo y humano; el comité editorial, científico, de asesores/as, traductores/as, amigos/as, familiares y allegados/as en general, celebramos contigo este gran logro ¡Feliz cumpleaños!

Gracias, muchas gracias a todos/as nuestros/as autores/as por las vivencias personales y académicas de este tiempo para seguir aprendiendo a crecer. Gracias porque a lo largo de estos 25 años han hecho posible que seamos una revista de difusión del conocimiento humanístico con verdadero compromiso social. Ustedes son *Utopía y Praxis Latinoamericana*.

A todos/as nuestra eterna gratitud

**Zulay C. Díaz Montiel**  
Directora

## LIBRARIUS

UTOPIA Y PRAXIS LATINOAMERICANA. AÑO: 25, n° 88 (enero-marzo), 2020, pp. 151-156  
REVISTA INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA Y TEORÍA SOCIAL  
CESA-FCES-UNIVERSIDAD DEL ZULIA. MARACAIBO-VENEZUELA.  
ISSN 1315-5216 / ISSN-e: 2477-9555

Este trabajo está depositado en Zenodo:  
DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.3634214>

**Reflexive Governance for Research and Innovative Knowledge. Marc Maesschalck, London: Wiley-ISTE, 2017. 224pp. ISBN: 978-1-848-21989-2; Gouvernance réflexive de la recherche et de la connaissance innovante. Marc Maesschalck, London : ISTE. 210pp. ISBN : 978-1-78405-270-6**

**Nicolas CUNEEN**

*Investigador en el Centre de Philosophie du Droit de la  
Université Catholique de Lovaina, Belgique*

In *Reflexive Governance for Research and Innovative Knowledge* Marc Maesschalck explores the history and epistemological underpinnings of contemporary governance theories as well as their potential application to research institutions and scientific collaboration processes. The book represents the author's first solo take on the issue of governance, following the publication of two books on the subject co-authored with Jacques Lenoble (*Toward a Theory of Governance. The Action of Norms & Democracy, Law and Governance*).

Published simultaneously in French and English, *Reflexive Governance* is part of a series of books penned by authors from different fields on the concept of "responsible research and innovation" (RRI) that has been elevated within the European Commission's own research on research governance. The story of the book's conception is in fact laid out in its first chapter. In short, an EC project on Governance for Responsible Innovation took the conceptual tools built in *Toward a Theory of*

*Governance* as the starting point for a multi-year-long study. In the wake of its conclusion, Maesschalck was thus invited to share his perspective not only on the appropriation of his earlier work with Lenoble but also on potential avenues for further inquiry.

While the first chapter examines the current state of interconnection between RRI and governance theories, the second chapter offers a brief history of the last 30 years of theorizing on "governance". The term here requires qualification specifically because the theoretical evolution in question was not confined to one well-defined field. Instead, Maesschalck demonstrates that advances in a number of distinct avenues of inquiry – some explicitly focused on governance or governments and others aimed at institutional learning processes at play within firms of all stripes – gradually led to a culminating point from which unification around the central question of continual learning within collective action structures can be retrospectively appreciated. Neo-institutionalism, nodal governance and democratic experimentalism are the three major stepping stones put forward on the way toward a theory of reflexive governance.

The third chapter retraces this same path of theoretical evolution, this time from an epistemological perspective rather than a historical one. Indeed, it is not obvious at the outset why these independently-conceived theoretical perspectives should be included in the trajectory of governance theorization, especially for the case of neo-institutionalism. And yet, as the third chapter argues,



they demonstrate a gradual increase in references to reflexivity as a response to the failure of technocracy: if the best scientific data cannot dictate in advance an action plan that will satisfy the normative expectations of its user base or constituency, any collective action structure must position itself to keep learning from these populations. The way that learning processes manage to incorporate the viewpoints of different involved actors and iterate its actions accordingly correlates to the 'amount of reflexivity' it can be said to embody on the pragmatic level. This chapter thus explores the types of third-party perspectives that are included, the way their inclusion affects institutional behavior, and the process modalities whose importance becomes salient as the level of desired reflexivity rises (such as informational asymmetry and knowledge transferability).

However, at the end of this chapter the book takes a sharp turn from epistemological reconstruction to critique. Indeed, the conception of reflexivity at play up to this point is called into question. The author argues that, while the cited theories manage to "provide exhaustive coverage of what might be hoped for from reflexivity" (p. 75) on a pragmatic level, they share a major blind spot that handicaps the actual effectiveness of their proposals. This blind spot concerns the relational matrix in which actors' identities are positioned with respect to one another. If the perceived "pre-given unity" of such matrices is not called into question, the changes envisioned by pragmatically-conceived reflexive processes are structurally compromised. Any purportedly innovative work order risks becoming nothing more than a new label for "business as usual" if rigidified identity structures are allowed to remain operative. The assertion is that of a "fundamental resistance to change [that is] never considered" (p. 90) by existing governance theories, one that is anchored in the self-understandings of involved actors.

To move beyond the pragmatic understanding of reflexivity, Maesschalck thus proposes a new conceptualization of attention. In the cited governance theories, attention is assumed to operate as a focalization function: by bringing certain elements to the foreground and relegating others to the background of the perceptive field, it is assumed

that a collective action structure will learn the most relevant information about the problematic situation it is dealing with. Against this view, Maesschalck proposes what is at first a highly abstract form of attention as "thematization". Depending on the "theme" of the attention devoted to any given object, the object will be perceived in different ways. The attentional theme that interests the author is thus that of subjectivity's constitutive non-identity: it is by thematizing the potentialities for otherness within existing relational matrices that rigid identity positions can be altered, and the desire for a better fit between normative expectations and actual practices can be fruitfully engaged.

Chapter 5 moves on to an application of this theoretical shift to the field of research governance, moving from theoretical analyses of identity iteration to the potential for operationalizing thematic attention, and passing through a series of example cases. However, the author is insistent that no one-size-fits-all process of identity derigidification can be specified and applied across the board. Nevertheless, the author proposes a general conceptual model of the pathway that a reflexive learning process of this type might follow.

Finally, the last chapter takes a step back to appreciate the broader picture of intellectual intervention in society, dealing with issues of rationality, political philosophy, and university institutions. The author draws from a broad range of thinkers in this last chapter, which serves to demonstrate the relevance of governance theory to researchers who might not see the link between their own work and matters of collective learning and ethical participation in societal evolution.

Overall, the book provides a massively-informed overview of a research field in rapid expansion, as well as decisive critical tools for appreciating the shortcomings that stem from shared presuppositions regarding subjectivity, identity, and change. The book's language is often extraordinarily precise, which is both its strength and its weak point. Attentive readers will appreciate the careful treatment of particularly thorny and complex issues, as well as the overall picture of the history of rationality that emerges throughout the text. However, readers who move too quickly over the first three chapters will likely find themselves lost in the

book's second half. Chapters 4 and 5 operate at a high level of abstraction, and while the previous chapters do allow for a somewhat gradual ascent, this ascent is nonetheless steep and unforgiving to those tempted to skim. That being said, the climb is worth the effort, as the epistemological perspective offered at the summit enlightens issues far beyond the field of research governance.

---

**Díaz Crovetto, Gonzalo, Binimelis-Espinoza, Helder y Pantel, Blaise (eds). (2018) "Abriendo el diálogo (in) disciplinar: Perspectivas, reflexiones y propuestas desde el sur. Universidad Católica de Temuco Ediciones, Chile**

---

**Carolina ACEVEDO DE LA HARPE**

cacevedo@uct.cl

*Departamento de Sociología y Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad Católica de Temuco, Chile*

---

El libro "Abriendo el diálogo (in) disciplinar: Perspectivas, reflexiones y propuestas desde el sur" publicado en el año 2018 nace de una serie de seminarios organizados por la Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Católica de Temuco en el año 2014. A través de la coordinación de Gonzalo Díaz Crovetto, Helder Binimelis-Espinoza y Blaise Pantel los capítulos tienen como objetivo avanzar en la construcción y diálogo que trascienda las barreras impuestas (o auto impuestas) por las distintas disciplinas de las ciencias sociales. Los autores identifican un vacío dentro de la formación académica de las ciencias sociales, relacionada con la interconexión y vinculación de saberes y conocimientos que superen las distancias clásicas en el área.

Los capítulos se estructuran en tres bloques temáticos que representan de forma crítica los principales nudos de contención que han presentado un desafío al diálogo entre las disciplinas de las ciencias sociales. El primer bloque formado por 5 capítulos trabaja la idea de "Metodología de las ciencias sociales: desafíos de la

investigación". El segundo bloque por medio de 4 capítulos relata los aspectos más controversiales y difíciles de la investigación intercultural e interétnica, "Los conflictos interétnicos e interculturales: Diálogos y debates". Finalmente, el tercer bloque a través de 3 capítulos trabaja el pensamiento latinoamericano: tradición, presente y futuro". Cabe destacar que dicha estructura, además de brindarle dinamismos y coherencia sustantiva a los nudos críticos del diálogo interdisciplinar, reflejan el conocimiento intelectual y la exitosa conversación que se logró en la actividad que enmarcó el presente libro. A continuación, se presentarán los principales argumentos de cada capítulo, para luego señalar algunos comentarios e interrogantes que surgen de la lectura del mismo.

El primer capítulo de la sección metodológica "Retórica: Algunas reflexiones en torno a la escritura del texto científico" de Hector Mora Nawrath, analiza de forma crítica la forma en que se ha desarrollado la escritura dentro de las ciencias sociales, en específico, en la Antropología. Con un ojo puesto en la epistemología y otro en los criterios científicos tradicionales –hechos y objetos-, el autor desde la retórica como recurso de escritura, plantea la posibilidad de abrir camino a la intervención y la experiencia como material para la validación y la legitimidad dentro de los estudios.

El segundo capítulo titulado "La teoría fundamentada como estrategia metodológica: perspectivas, alcances y procedimientos para su utilización en la investigación social" de Félix Rojo Mendoza, continúa con un análisis crítico epistemológico y ontológico respecto de las investigaciones en ciencias sociales. El autor discute el surgimiento y principales críticas de la teoría fundamentada sobre la base de dos aspectos que cruzan esta sección, la importancia de la investigación cualitativa y la posibilidad de aumentar la inducción como estrategia para destacar los hallazgos y su pertinencia con el contexto.

El tercer capítulo "Los caminos para la construcción de un problema de investigación: Reflexividad, experiencia personal y teoría" de Helder Binimelis-Espinoza, se centra en la construcción y definición de problemas de investigación en torno a cómo las experiencias personales y discusiones teóricas pueden

complementarse en un trabajo circular para la generación de conocimiento. La reflexividad dentro del trabajo que desarrolla el autor es fundamental, se posiciona como actor activo dentro del surgimiento de fenómenos de investigación, complementa esto con la ruptura de tradiciones científicas que ya se han discutido en los capítulos previos, lo que permite una conversación fluida con la sociología y la antropología. La temática es la tecnología y desde su experiencia vivida se posiciona como un actor que puede entrar y salir desde las casillas científicas –específicamente desde la epistemología- para construir investigación en esta línea.

El cuarto capítulo “Historias de vida, etnografías y globalización: Algunos cruces, algunos caminos” de Gonzalo Dias Crovotto, reitera la importancia del cruce entre las historias vividas a nivel individual o colectivo y la construcción de conocimiento. Desde los relatos obtenidos en el trabajo de campo etnográfico de tripulantes mercantes de Corral, Chile, el autor conecta historias de vida con conocimiento que produce patrones de cómo hoy la etnografía es posible de ser transnacional a partir de las vivencias de los actores. Resituando la posición local de los fenómenos sociales, el autor cuestiona y revive que los procesos no solo son cíclicos producto de quien los vive sino cómo y dónde está situado. Además de reflexionar desde dónde estamos construyendo ciencia.

El quinto capítulo y final de esta sección metodológica “Emprendimiento, un concepto en cuestión” de Emilio Mora Días, trabaja desde un prisma teórico y real el concepto “emprendimiento”. El autor invita a pensar la sociología como un ejercicio donde los datos son permeados por la realidad desde donde se obtienen, así los constructos metodológicos deben necesariamente acercarse al objeto y sujeto de estudio. El ejercicio con el concepto emprendimiento es útil para captar la tensión entre la teoría y la realidad, entre la construcción científica del concepto y lo que realmente se vive del mismo. Finaliza con una crítica a la visión economicista y apela a que la real praxis del emprendimiento se ve afectado por el *habitus*, vínculos sociales y las instituciones, no solo la racionalidad.

La segunda sección comienza con el capítulo “De sujetos a sujetos: el caso mapuche en el gulumapu” de Pablo Mariman, que busca desde una narración histórica, y desde la I relato de las relaciones interétnicas hacer frente a la conflictiva relación entre el Estado y el pueblo mapuche. El foco de atención es la irrupción de las instituciones estatales en la institucionalidad indígena, donde las formas de colonización han aplastado las tradiciones, llegando incluso a aconsejar continuamente el cómo deben organizarse. La narración del autor es directa y en primera persona, invita a la reflexividad y los argumentos apoyan en todo momento el argumento central del libro.

El segundo capítulo de esta sección “Ciclos políticos y estrategias políticas internacionales mapuche” de Blaise Pantel, relata el repertorio de acciones internacionales que el movimiento mapuche ha tomado a partir de las constantes respuestas negativas de la institucionalidad chilena. El autor enfatiza que estas nuevas acciones surgen desde el ámbito local y representan la articulación que han alcanzado el territorio mapuche. En una constante conversación con el capítulo de Mariman, el autor argumenta que las mismas ataduras coloniales institucionales han sido claves para esta irrupción internacional.

El tercer capítulo, “Peritaje antropológico en la Araucanía. Experiencias, conceptos y desafíos disciplinarios y profesionales” de Marcelo Berho, expone un cuadro metodológico y reflexivo en torno al peritaje antropológico, señala el autor que el auge ha ido creciendo con los años, pero la disciplina aún se mantiene al margen del importante aporte extrajurídico para la comprensión y valoración de conflictos jurídicos con carácter cultural. En tal sentido, el autor muestra dos casos donde se ha aplicado este tipo de herramientas y cómo ha impactado en el resultado la forma en que el antropólogo adopta una postura cercana con el solicitante de la pericia. Este ejercicio resulta interesante ya que dialoga directamente con los componentes metodológicos discutidos, así como la diversificación de la situación intercultural dentro de las ciencias sociales y las asimetrías de poder.

El último capítulo de esta sección, “Un antropólogo inocente en búsqueda de exotismo en las cortes de justicia: Reflexiones acerca de las

posibilidades de llevar una etnografía del campo jurídico en contexto intercultural en el sur de Chile” de Fabien Le Bonniec, expone cómo ha sido en términos metodológicos y prácticos la utilización de la antropología jurídica en el caso del “conflicto mapuche”. La observación mediante etnografía y entrevistas claves al fenómeno de la asimetría en el acceso a la justicia es un fenómeno que está abordando el autor a través de su proyecto y que en este capítulo detalla. En efecto, lo que cierra el capítulo es si efectivamente los antropólogos debiesen utilizar otros métodos para tal fenómeno, o concentrarse aún más en la etnografía jurídica, considerando con esto quienes son los nuevos actores a estudiar (poder judicial en todas sus formas). Con esto el autor imprime un sello particular al destacar la relación de poder existente en los sistemas de justicia desde la observación científica.

En la tercera sección y final, el primer capítulo “Elogio de la contaminación: Más allá de los límites” de Mario Samaniego Sastre, discute sobre la construcción de un diálogo donde prima la dicotomía de un nosotros y en un ellos. Su apuesta es que la interculturalización contextualizada sea el espacio que permita generar interconexiones que abran el espacio a la incertidumbre con potencial constructivo sobre lo ya “normal” establecido. El diálogo de este capítulo con el resto del libro es menos explícito, aunque propone una lectura desde la filosofía y el pensamiento crítico que apunta a cómo debemos pensar los contextos diversos desde las distintas disciplinas de las ciencias sociales, sobre todo al cuestionar lo Otro y lo normal.

El segundo capítulo de esta sección “Pensamiento latinoamericano y Ciencias sociales críticas” de Ricardo Salas Astrain, le da a esta tercera sección un aire crítico y se ensalza en el centro del debate disciplinar. El autor apuntando directamente al pensamiento crítico y al qué hacer de las universidades, enfatiza en la necesidad de reflexionar respecto de cómo los conceptos teóricos no son abordados desde el terreno político, desde la realidad imperante, incluso desde contextos marcados por asimetrías. En una reflexión final el autor pone de manifiesto lo complejo que es para las ciencias sociales el sincerarse frente a las realidades imperantes y cómo esto se ejecuta en la praxis académica.

La sección cierra con el capítulo “Pensamiento crítico latinoamericano: Desde la influencia del marxismo a la crisis de la hegemonía neoliberal” de Luis Viveros Arriagada. El autor pone en el centro de la discusión la realización de una revisión del marxismo como lente de análisis para el escenario de los nuevos movimientos sociales de Latinoamérica. En un breve, pero poderoso análisis se dialoga fuertemente con las secciones anteriores, apelando a la colonialidad como eje rector del análisis histórico, la necesidad de repensar las fuentes teóricas y el empuje que ha generado la hegemonía neoliberal dentro del pensamiento crítico latinoamericano.

El volumen editado es un gran aporte para la comprensión de las dinámicas académicas y pensamientos existentes dentro de las ciencias sociales. El principal aporte, tal como se señalaba al comienzo, radica en observar un fenómeno latente en muchas universidades y centros de pensamiento y plasmarlo en una actividad práctica, el libro por tanto releva que es posible trabajar en la indisciplina si esto significa derribar las barreras metodológicas impuestas desde fuera, observar el contexto siendo parte del mismo y entregar a través del trabajo científico luces de cómo avanzar con las dificultades prácticas en el qué hacer de la investigación científica. Así mismo el libro representa un tremendo aporte en tanto se presenta evidencia y se analizan casos de los que, hasta ahora no había mucha acumulación, el caso de las narrativas de los mercantes de Corral, el trabajo del concepto de emprendimiento, el peritaje antropológico y la antropología jurídica.

Sin duda, un libro editado es un desafío en la construcción de un marco analítico común que agrupe de manera coherente y consiste los capítulos elaborado por los autores. Esto sin duda se logra a cabalidad, existe una constante reiteración a qué los conceptos epistemológicos, metodológicos y el fenómeno de estudio es una construcción interminable, donde dejamos de ser observador pasivo-distante a considerarnos como parte de un contexto vulnerable y diverso. Se da espacio suficiente a la reflexividad, aspecto trascendental dentro de las ciencias sociales, se habla de objetividad y subjetividad en términos de

cómo se posicionan los actores y no en la búsqueda de replicación neo-positivista.

Para cerrar, el libro deja innumerables preguntas para futuras investigaciones. No obstante, sobre todas las que aquí abordo se ensayan respuestas que estimulan un abordaje en mayor profundidad. Por un lado, las preguntas se dirigen en torno a lo metodológico ¿es posible ampliar a todas las ciencias sociales el enfoque metodológico de reflexividad en torno a la relación de investigador-investigado? ¿Es posible desprenderse de la estructura objetivista neopositivista? ¿Cuánto auge es posible dar a métodos feministas y de contextos vulnerables dentro de las ciencias sociales? En parte investigaciones como las de Thaler (2019) y McHugh (2014) manifiestan esta necesidad, y de este libro los capítulos de Mora, Binimelis-Espinoza, Samaniego y Le Bonniec apuntan a robustecer la investigación manifestando cómo el lugar del investigador, el paso temporal y los conflictos propios asociados a la entrega de datos y hallazgos dan cuenta de una relación ética-cultural compleja.

Finalmente, algunas preguntas asociadas a la convivencia y diálogo, ¿Cómo construir ciencia que sea indisciplinada desde un contexto vulnerable y

asimétrico? ¿Cómo se han seguido reproduciendo patrones teóricos y analíticos en torno a relaciones que perpetúan estructuras coloniales y de poder dentro de las disciplinas? ¿Cómo proyectar una construcción investigativa interdisciplinaria en un contexto de investigaciones cerradas? En parte los capítulos de Mariman, Moya y Salas conversan sobre estos asuntos, dan un aire nuevo y la posibilidad de repensar cuestiones que se han preestablecido, sin embargo, el análisis y las respuestas quedan abiertas para futuros trabajos donde se profundicen los puntos que el libro de forma exitosa ha querido dejar huella.

### **BIBLIOGRAFÍA**

KAI, T. (2019): *Reflexivity and Temporality in Researching Violent Settings: Problems with the Replicability and Transparency Regime, Geopolitics*, DOI: 10.1080/14650045.2019.1643721

MCHUGH, M. (2014) "Feminist Qualitative Research: Toward Transformation of Science and Society" de *The Oxford Handbook of Qualitative Research* editado por Leavy, Patricia. Oxford University Press.