

AÑO 31 ESPECIAL 15, 2026
ENERO-JUNIO



AÑO 31 ESPECIAL 15, 2026

ENERO-JUNIO

Revista Venezolana de Gerencia



UNIVERSIDAD DEL ZULIA (LUZ)
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
Centro de Estudios de la Empresa

ISSN 1315-9984

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons
Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 3.0 Unported.
http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/deed.es_ES



Gestión presupuestal y desarrollo Sostenible en Colombia

Paz Muñoz, Juan Pablo*
Gómez Gómez, Lina Teresa**
Sánchez Muñoz, Mauro Andrés***

Resumen

El cumplimiento de la agenda global de desarrollo sostenible exige que los recursos públicos se traduzcan en resultados verificables; sin embargo, la evidencia empírica sobre la relación entre ejecución presupuestal y avance en sostenibilidad es limitada. El objetivo general de esta investigación fue determinar la relación entre la ejecución presupuestal sectorial y el avance de los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en Colombia durante el período 2015 a 2024. Se adoptó un enfoque cuantitativo, no experimental y correlacional, mediante la estimación de un modelo de regresión lineal múltiple de corte transversal. Se construyó una base de datos integrada con información oficial sobre ejecución presupuestal sectorial y porcentaje de avance hacia la meta dos mil treinta, diferenciando ejecución histórica y reciente. Los resultados evidencian que la ejecución reciente se asocia de manera positiva y estadísticamente significativa con el avance de los indicadores, mientras que la ejecución histórica presenta una asociación negativa. Se concluye que la oportunidad y eficiencia en la gestión del gasto público se relacionan con el desempeño en sostenibilidad y que el fortalecimiento de la trazabilidad financiera puede contribuir a una planificación pública orientada a resultados.

Palabras clave: ejecución presupuestal; desarrollo sostenible; gasto público; gestión financiera pública; objetivo de desarrollo sostenible.

Recibido: 28.01.26

Aceptado: 27.03.26

- * Magíster en Derecho Administrativo; Universidad del Cauca-Colombia; Especialista en Finanzas Públicas, Especialista en Gerencia de Impuestos, Abogado y Contador Público; Docente Investigador; Universidad del Cauca-Colombia; Email: juamunoz@unicauca.edu.co; ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1385-9512>
- ** Magíster en Contabilidad y Finanzas; Contadora Pública; Universidad del Cauca-Colombia; Docente Investigadora; Corporación Universitaria Comfacauca-Unicomfacauca, Popayán, Colombia; Email: tgomez@unicomfacauca.edu.co; linagomez@unicauca.edu.co; ORCID: <http://orcid.org/0009-0002-6089-7449>
- *** Magíster en Tributación; Universidad de Manizales-Colombia; Especialista en Gerencia de Impuestos; Contador Público; Docente Investigador; Universidad del Cauca-Colombia; Email: msanchezmunoz@unicauca.edu.co; ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3711-8236>

Public finance and the advancement of sustainable development goals

Abstract

The fulfillment of the global sustainable development agenda requires that public resources be translated into verifiable outcomes; however, empirical evidence on the relationship between budget execution and progress in sustainability remains limited. The general objective of this research was to determine the relationship between sectoral public expenditure execution and the progress of sustainable development indicators in Colombia during the period 2015 to 2024. A quantitative, non-experimental, and correlational approach was adopted through the estimation of a cross-sectional multiple linear regression model. An integrated database was constructed using official information on sectoral budget execution and the percentage of progress toward the 2030 target, distinguishing between historical and recent execution. The results show that recent execution is positively and statistically significantly associated with progress in the indicators, whereas historical execution presents a negative association. It is concluded that timeliness and efficiency in public expenditure management are related to sustainability performance, and that strengthening financial traceability may contribute to results-oriented public planning.

Keywords: budget execution; sustainable development; public spending; public financial management; sustainable development goal.

1. Introducción

Desde su adopción en 2015, los Objetivos de Desarrollo Sostenible se han consolidado como el principal marco orientador de las políticas públicas en materia de desarrollo humano, sostenibilidad ambiental y equidad social (Organización de las Naciones Unidas, 2015). La Agenda 2030 plantea transformaciones estructurales mediante la articulación de 17 objetivos y 169 metas, cuya implementación exige coherencia programática, capacidad institucional y sostenibilidad fiscal.

En América Latina, y particularmente en Colombia, los Objetivos de Desarrollo Sostenible han sido incorporados en

los planes nacionales y territoriales de desarrollo y en mecanismos de seguimiento periódico (Departamento Nacional de Planeación, 2023; Galviz y Jiménez, 2021). Sin embargo, los informes internacionales evidencian que el ritmo de avance resulta insuficiente para garantizar su cumplimiento pleno, registrándose incluso retrocesos en algunos indicadores (United Nations Department of Economic and Social Affairs, 2023). Estas dificultades se asocian a restricciones fiscales persistentes, brechas estructurales y limitaciones en la gobernanza pública (Economic Commission for Latin America and the Caribbean, 2022; Rincón et al., 2023; Bali & Yang-Wallentin, 2020).

En este contexto emerge un problema central de conocimiento: aunque los Estados han avanzado en la alineación normativa y programática de sus presupuestos con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, existe limitada evidencia empírica que permita establecer en qué medida la ejecución efectiva del gasto público se relaciona con mejoras observables en los indicadores de sostenibilidad.

Guariso et al. (2023) desarrollaron una metodología cuantitativa para vincular programas de gasto con resultados de desarrollo sostenible y señalaron desafíos asociados a la trazabilidad financiera y a la alta dimensionalidad de los datos. En el ámbito subnacional, Alonso-Morales et al. (2025) examinaron el papel del gasto público local en el cumplimiento de metas sociales específicas. No obstante, una parte importante de la literatura y de los marcos de política continúa concentrándose en la alineación programática entre presupuestos y ODS, más que en la evaluación empírica de la ejecución efectiva del gasto (Kharas y McArthur, 2019; Organisation for Economic Co-operation and Development, 2022; Bhattacharya et al., 2021).

En el caso colombiano, pese a los avances institucionales derivados del Decreto 280 de 2015, el CONPES 3918 de 2018 y la incorporación de los Objetivos en los planes nacionales de desarrollo, la relación entre ejecución presupuestal sectorial agregada y avance de indicadores no ha sido examinada de manera sistemática en un horizonte temporal amplio. Se han desarrollado ejercicios metodológicos orientados a alinear el presupuesto público con los ODS mediante taxonomías sectoriales y clasificación programática (Ruiz

et al., 2022; Castañeda & Guerrero, 2022). Sin embargo, estos esfuerzos se han concentrado principalmente en la identificación y categorización de partidas presupuestales, más que en la evaluación empírica de la ejecución efectiva del gasto y su asociación con resultados observables.

Desde la economía pública, el gasto estatal debe evaluarse no solo por su magnitud sino por su capacidad transformadora y su eficiencia en la generación de bienes públicos y bienestar social (Musgrave, 1959; Stiglitz, 2000; Licandro et al., 2024). La eficiencia presupuestal implica maximizar los resultados sociales, económicos y ambientales derivados de los recursos disponibles (World Bank, 2018), lo que exige examinar empíricamente si la ejecución presupuestal se asocia con el desempeño en sostenibilidad.

En consecuencia, el objetivo de esta investigación es determinar la relación entre la ejecución presupuestal sectorial y el avance de los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en Colombia durante el período 2015 a 2024. De manera específica, se propone construir una base de datos integrada que articule el porcentaje oficial de avance hacia la meta dos mil treinta con los niveles de ejecución presupuestal por sector, y estimar un modelo econométrico que permita evaluar la asociación entre ejecución histórica y reciente del gasto y el desempeño en sostenibilidad.

Para ello se adopta un enfoque cuantitativo, no experimental y correlacional, mediante la estimación de un modelo de regresión lineal múltiple de carácter transversal. Este diseño resulta adecuado dada la heterogeneidad temporal de los indicadores y la ausencia de series continuas homogéneas para todos los sectores, permitiendo

identificar asociaciones estadísticas entre ejecución presupuestal y resultados reportados sin intervenir en los procesos institucionales que las generan.

El aporte del estudio radica en ofrecer evidencia empírica nacional sobre la relación entre ejecución efectiva del gasto sectorial y desempeño en sostenibilidad, diferenciando efectos históricos y recientes, y contribuyendo al debate sobre eficiencia presupuestal, trazabilidad financiera y efectividad de la política pública en el marco de la Agenda 2030.

2. Gasto Público y ODS: perspectiva teórica

El gasto público constituye uno de los principales instrumentos de intervención estatal y ha sido ampliamente analizado por la economía pública. Desde la perspectiva clásica, el Estado cumple funciones de asignación, redistribución y estabilización que justifican la intervención gubernamental y estructuran la arquitectura presupuestal moderna (Musgrave, 1959; Stiglitz & Rosengard, 2015). En este marco, el gasto refleja prioridades colectivas y actúa como mecanismo para corregir fallas de mercado y promover bienestar social.

Posteriormente, el análisis del gasto se amplió hacia su impacto en el crecimiento y el desarrollo. El enfoque del crecimiento endógeno sostiene que determinadas categorías de gasto, como educación e infraestructura, pueden generar efectos sostenidos sobre la productividad (Barro, 1990). No obstante, Afonso & Jalles (2013); Potrafke (2010); Sardoni (2024); Kpegba et al. (2024); Álvarez et al. (2025) matizaron esta relación, señalando que el impacto del gasto depende no solo

de su magnitud, sino de su calidad institucional y eficiencia en la ejecución.

En este contexto, el concepto de eficiencia presupuestal adquiere centralidad. Gupta y Verhoeven (1997) distinguen entre eficiencia técnica, asignativa y operativa, dimensiones que permiten evaluar la capacidad del Estado para transformar recursos en resultados. Afonso et al. (2005) muestran que países con niveles similares de gasto pueden obtener resultados divergentes, mientras que Arizala et al. (2020) subrayan que el desempeño del gasto público depende también de la calidad institucional y de los mecanismos de gestión. Esta perspectiva ha sido complementada por propuestas orientadas a medir la eficiencia de la inversión y la gobernanza presupuestaria (Dabla-Norris et al., 2012; OECD, 2015).

La adopción de la Agenda 2030 introduce una exigencia adicional: demostrar avances verificables en indicadores sociales, ambientales e institucionales (ONU, 2015). En respuesta, diversos países han implementado mecanismos de integración presupuestaria vinculados a los ODS, como etiquetado de partidas, alineación programática y marcos de desempeño (World Bank, 2020; UN ESCAP, 2021). Experiencias europeas muestran avances en esta integración formal (Hege et al., 2019; Mulholland & Berger, 2019). Sin embargo, estos esfuerzos se han concentrado principalmente en la alineación normativa más que en la evaluación empírica de la efectividad del gasto.

La evidencia disponible sugiere que la relación entre ejecución presupuestal y desempeño en sostenibilidad no es automática. Sisto et al. (2020) encuentran que solo una proporción reducida de programas presenta vínculos

estadísticamente significativos con indicadores ODS. Cristóbal et al. (2021) muestran que mayores niveles de gasto no garantizan mejores resultados debido a diferencias en eficiencia de conversión. De manera similar, Guerrero et al. (2022) evidencian que incrementos en gasto no producen mejoras sistemáticas en indicadores sostenibles, mientras que Le (2025) identifica que la calidad institucional modera significativamente dicha relación.

En América Latina, Uriarte (2025) y Luna et al. (2025) muestran que la evidencia empírica sobre la relación entre ejecución presupuestal y desempeño ODS sigue siendo incipiente. Los diagnósticos regionales señalan debilidades en los sistemas de clasificación y trazabilidad financiera (Podestá, 2023). Aunque existen estudios sectoriales o locales, como el análisis del gasto municipal en dimensiones sociales de los ODS (Alonso-Morales et al., 2025), la evidencia agregada a nivel nacional permanece fragmentada.

En este escenario, la distinción entre asignación presupuestal y ejecución efectiva se vuelve central para el análisis empírico. Si bien la teoría económica reconoce el papel del gasto como instrumento de desarrollo, la evidencia muestra que su efectividad depende de factores institucionales y de gestión. En este escenario, la distinción entre asignación presupuestal y ejecución efectiva se vuelve central para el análisis empírico. Estudios recientes han aplicado modelos cuantitativos para evaluar la relación entre asignación presupuestal e indicadores de desarrollo sostenible, evidenciando resultados heterogéneos según el contexto institucional (Kotnik et al., 2024).

El presente estudio contribuye a este debate al evaluar empíricamente

la relación entre ejecución presupuestal sectorial agregada y avance de los indicadores ODS en Colombia durante 2015–2024, aportando evidencia sobre la asociación entre ejecución histórica y reciente del gasto y desempeño en sostenibilidad.

3. Enfoque metodológico del estudio

El estudio adopta un enfoque cuantitativo, no experimental y correlacional, orientado a analizar la asociación entre la ejecución presupuestal sectorial y el avance de los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en Colombia. Este diseño resulta pertinente cuando se busca identificar relaciones estadísticas entre variables agregadas sin intervenir en los procesos institucionales que las generan (Fitzpatrick et al., 2010).

La información proviene de tres fuentes oficiales: (i) los informes nacionales de seguimiento a los Objetivos de Desarrollo Sostenible publicados por el Departamento Nacional de Planeación entre 2018 y 2024, de los cuales se extrajo el porcentaje oficial de avance hacia la meta dos mil treinta; (ii) el Sistema Integrado de Información Financiera, que permitió calcular el porcentaje de ejecución presupuestal sectorial entre 2015 y 2024; y (iii) el CONPES 3918 de 2018, que define la estructura institucional para la implementación de la Agenda 2030 y permitió vincular cada indicador con su sector responsable.

Debido a la heterogeneidad y discontinuidad temporal de los indicadores, ampliamente señalada en la literatura sobre evaluación de políticas públicas, se optó por un diseño transversal utilizando la

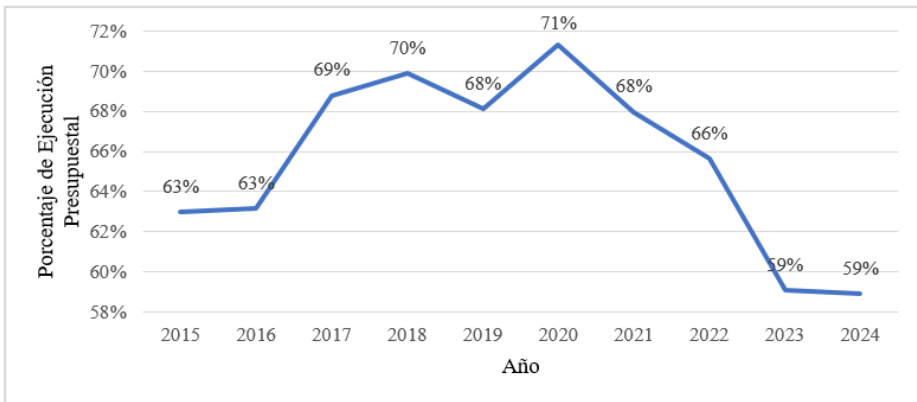
última medición disponible para cada indicador (Bamberger et al., 2016). Esta estrategia permite analizar asociaciones observables cuando no existen series homogéneas continuas para todos los sectores.

A partir de la información presupuestal se construyeron dos variables explicativas. La primera corresponde a la ejecución histórica, definida como el promedio sectorial del porcentaje de ejecución entre 2015 y 2024. La segunda corresponde a la ejecución reciente, calculada como el promedio de los años 2023 y 2024. Esta distinción permite evaluar

simultáneamente posibles efectos acumulados y coyunturales del gasto, en línea con enfoques aplicados en el análisis de desempeño institucional y finanzas públicas (Wooldridge, 2010).

Con el fin de caracterizar el comportamiento de la ejecución presupuestal en el período analizado, el Gráfico 1 presenta la evolución del porcentaje promedio anual entre 2015 y 2024. La relativa estabilidad observada, con variaciones moderadas en el tiempo, respalda el uso de promedios como aproximación agregada para la construcción de los indicadores histórico y reciente.

Gráfico 1
Ejecución presupuestal promedio en Colombia (2015–2024)



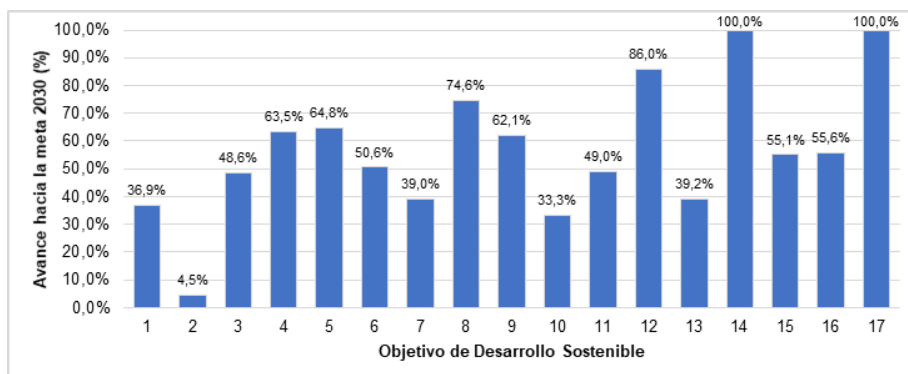
Fuente: Elaboración propia con base en datos del Sistema Integrado de Información Financiera.

Posteriormente, se examinó el comportamiento de la variable dependiente. El Gráfico 2 muestra el porcentaje de avance hacia la meta dos mil treinta para cada Objetivo de Desarrollo Sostenible. La dispersión observada evidencia una marcada

heterogeneidad entre objetivos, con algunos próximos al cumplimiento y otros con rezagos significativos. Este patrón confirma la pertinencia del diseño transversal, dado que el avance no sigue una trayectoria uniforme entre sectores.

Gráfico 2

Porcentaje de avance hacia la meta dos mil treinta por objetivo de desarrollo sostenible en Colombia



Fuente: Elaboración propia con base en informes nacionales de seguimiento.

El análisis incluyó los sectores presupuestales definidos en la clasificación oficial del SIIF para el nivel nacional. En total, se consideraron treinta y ocho sectores correspondientes a áreas como desarrollo rural, ambiente, ciencia y tecnología, comercio, defensa, educación, salud, justicia, planeación, trabajo, transporte y vivienda, entre otras.

Con base en estas variables se estimó un modelo de regresión lineal múltiple orientado a evaluar la asociación entre la ejecución presupuestal y el avance hacia la meta 2030. El modelo se expresa como:

$$\text{AvanceODS}_i = \beta_0 + \beta_1 \text{EjecHist}_i + \beta_2 \text{EjecRec}_i + \varepsilon_i$$

Cuando un indicador dependía de más de un sector, se utilizó el promedio simple de ejecución presupuestal correspondiente. La estimación se realizó mediante mínimos cuadrados ordinarios.

Finalmente, se verificaron los supuestos clásicos del modelo lineal: normalidad de residuos, homocedasticidad, ausencia de multicolinealidad y linealidad global, empleando un nivel de significancia del cinco por ciento. El propósito del análisis es exploratorio y no causal, consistente con las limitaciones inherentes a la información disponible y con las recomendaciones internacionales para estudios de asociación en contextos con datos discontinuos.

4. Relación de la gestión pública y los ODS en Colombia

El modelo de regresión lineal múltiple estimado permite examinar la asociación entre la ejecución presupuestal sectorial y el porcentaje de avance de los indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. La Tabla 1 presenta los coeficientes

estimados, sus errores estándar, intervalos de confianza, estadísticos t, niveles de significancia e

Tabla 1
Resultados del modelo de regresión lineal múltiple

Variable independiente	Coefficiente (β)	Error estándar	t-valor	p-valor	Intervalo de confianza (95%)
Intercepto (β_0)	0.201	0.317	0.636	0.526	[-0.425 ; 0.828]
Ejecución Histórica (β_1)	-1.354	0.478	-2.831	0.005	[-2.299 ; -0.409]
Ejecución Reciente (β_2)	2.065	0.514	4.018	<0.001	[1.049 ; 3.080]
R ²	0.105	—	—	—	—
N	88 indicadores	—	—	—	—

Nota. R² = 0.105. N = 88 indicadores. Elaboración propia.

Los resultados indican que la ejecución reciente se asocia de manera positiva y estadísticamente significativa con el avance en los indicadores. Específicamente, un incremento de un punto porcentual en la ejecución reciente se relaciona, en promedio, con un aumento aproximado de 2.07 puntos porcentuales en el porcentaje de avance hacia la meta dos mil treinta, manteniendo constantes las demás variables del modelo.

Allen et al. (2019) y Sachs et al. (2022) sostienen que los ODS configuran un sistema altamente interdependiente, con sinergias y compensaciones entre metas que dificultan atribuir los resultados observados a una sola dimensión presupuestal (Independent Group of Scientists, 2023). Desde esta perspectiva, coeficientes de determinación moderados no deben interpretarse como una debilidad del modelo, sino como una expresión esperable de la complejidad multidimensional del fenómeno estudiado.

Este resultado es consistente con investigaciones que destacan

la relevancia de la oportunidad y capacidad de ejecución presupuestal en la obtención de resultados observables en sostenibilidad, particularmente cuando existen ajustes institucionales o reformas orientadas al cumplimiento de metas de desarrollo (Cristóbal et al., 2021; Sisto et al., 2020). No obstante, el hallazgo debe interpretarse en términos de asociación y no de causalidad, dado el carácter transversal del diseño.

En contraste, la ejecución histórica presenta un coeficiente negativo y estadísticamente significativo. Este resultado sugiere que mayores niveles acumulados de ejecución presupuestal no se asocian necesariamente con mayores porcentajes de avance en los indicadores. Hallazgos similares han sido identificados en estudios sectoriales donde el impacto del gasto público se encuentra condicionado por la calidad institucional y la eficiencia de gestión (Bahrami Nia et al., 2025).

Esta relación puede estar vinculada a factores como rigidez institucional, persistencia de asignaciones sectoriales no orientadas a resultados o efectos marginales decrecientes del gasto en

ausencia de mecanismos de seguimiento y evaluación efectivos.

Rajaram et al. (2014) advierten que la disponibilidad de recursos públicos no se traduce automáticamente en resultados de desarrollo si no existen capacidades adecuadas de gestión, priorización y ejecución de la inversión. En una línea empírica afín, Ocolişanu et al. (2022) muestran que los efectos del gasto público sobre el crecimiento sostenible dependen del contexto institucional y de la capacidad de convertir la inversión en resultados verificables. En este sentido, los hallazgos del estudio refuerzan la necesidad de distinguir entre magnitud del gasto y capacidad efectiva de conversión de recursos en avances observables.

El coeficiente de determinación del modelo es de 0.105, lo que indica que aproximadamente el diez por ciento de la variabilidad observada en el avance de los indicadores se asocia con las variables incluidas en el modelo. Aunque este valor es moderado, resulta coherente con la naturaleza multidimensional de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, cuya evolución depende de factores económicos, sociales, institucionales y territoriales que exceden la dimensión presupuestal. En consecuencia, los resultados deben interpretarse como una primera aproximación empírica a la relación entre ejecución presupuestal sectorial y desempeño en sostenibilidad.

5. Conclusiones

El análisis desarrollado permite replantear la relación entre ejecución presupuestal y desempeño en sostenibilidad desde una perspectiva más estructural. La conversión de recursos públicos en avances verificables no depende exclusivamente

de la magnitud acumulada del gasto, sino también de su oportunidad, su capacidad de adaptación y su alineación con prioridades contemporáneas. Desde esta perspectiva, el estudio destaca la necesidad de superar enfoques centrados únicamente en la asignación o el volumen presupuestal, para incorporar criterios de calidad de ejecución, trazabilidad y capacidad efectiva de transformación del gasto en resultados observables.

La asociación diferenciada entre ejecución reciente y ejecución histórica pone en evidencia que la trayectoria presupuestal no opera de manera lineal sobre los indicadores de desarrollo sostenible. La acumulación prolongada de recursos no garantiza mejoras proporcionales cuando no se acompaña de mecanismos efectivos de seguimiento, ajuste institucional y orientación estratégica hacia resultados.

Estos hallazgos tensionan los enfoques que asumen una correspondencia automática entre mayor ejecución y mayor cumplimiento de metas, y refuerzan la necesidad de fortalecer la trazabilidad financiera y los sistemas de evaluación del desempeño público. En el marco de la Agenda 2030, la evidencia sugiere que la alineación normativa de los presupuestos constituye una condición necesaria, pero no suficiente, para la obtención de resultados sostenibles.

Si bien el diseño transversal adoptado no permite establecer relaciones causales ni capturar dinámicas temporales complejas, el estudio aporta evidencia empírica nacional sobre la asociación entre ejecución sectorial agregada y avance en sostenibilidad. En este sentido, contribuye al debate sobre eficiencia presupuestal y gobernanza orientada a resultados, y abre la

posibilidad de profundizar en análisis sectoriales y longitudinales que permitan comprender con mayor precisión los mecanismos de conversión del gasto en desarrollo sostenible.

Referencias

Afonso, A., Schuknecht, L., & Tanzi, V. (2005). Public sector efficiency: An international comparison. *Public Choice*, 123(3–4), 321–347. <https://doi.org/10.1007/s11127-005-7165-2>

Afonso, A., & Jalles, J. T. (2013). *Fiscal composition and long-term growth* (ECB Occasional Paper No. 1518). European Central Bank. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2220798>

Allen, C., Metternicht, G., & Wiedmann, T. (2019). Prioritising SDG targets: Assessing interlinkages and trade-offs. *Sustainability Science*, 14, 421–438. <https://doi.org/10.1007/s11625-018-0596-8>

Alonso-Morales, V., Romero-Gómez, M., Martínez-Gómez, V., & Prieto-Rodríguez, J. (2025). The role of local public spending in the achievement of social Sustainable Development Goals. *Discover Sustainability*, 6(1), 29. <https://doi.org/10.1016/j.diss.2025.100457>

Álvarez, M., Flores, M., Arellano, L., & Estrada, J. (2025). La influencia de la corrupción en el desarrollo socioeconómico en Ecuador desde 2016 al 2023. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(14), artículo 4268. <https://doi.org/10.56712/latam.v6i4.4268>

Arizala, F., Cavallo, E., & Galindo, A. (2020). *Improving public sector efficiency: Evidence from Latin America and the Caribbean* (IDB Working Paper Series No. 1150). Inter-American Development Bank.

<https://doi.org/10.18235/0002337>

Bahrami Nia, E., Shamsollahi, R., Izadi, S. H., & Tavakoli Komkoui, F. (2025). Investigating the direct and interactive impact of government health expenditure and institutional quality on Iran's economic growth. *EBHPME*, 9(1), 44–52. <https://doi.org/10.18502/jebhpme.v9i1.19419>

Bali, R., & Yang-Wallentin, F. (2020). Achieving Sustainable Development Goals: Predicaments and strategies. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 27(2), 96–106. <https://doi.org/10.1080/13504509.2019.1692316>

Bamberger, M., Vaessen, J., & Raimondo, E. (Eds.). (2016). *Dealing with complexity in development evaluation*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781483399935>

Barro, R. J. (1990). Government spending in a simple model of endogenous growth. *Journal of Political Economy*, 98(5), S103–S125. <https://doi.org/10.1086/261726>

Bhattacharya, A., Kharas, H., & Plant, M. (2021). *Financing a big investment push for developing countries*. Brookings Institution.

Castañeda, G., & Guerrero, O. A. (2022). *El presupuesto público nacional y los ODS en Colombia: Un análisis de la agenda 2030 desde la metodología*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Cristóbal, J., Ehrenstein, M., Domínguez-Ramos, A., Galán-Martín, Á., Pozo, C., Margallo, M., Aldaco, R., Jiménez, L., Irabien, Á., & Guillén-Gosálbez, G. (2021). Unraveling the links between public spending and Sustainable Development Goals: Insights from data envelopment analysis. *Science of the Total Environment*, 786, 147459. <https://doi.org/10.1016/j.scotot.2021.147459>

- [scitotenv.2021.147459](https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.147459)
- Dabla-Norris, E., Brumby, J., Kyobe, A., Mills, Z., & Papageorgiou, C. (2012). Investing in public investment: An index of public investment efficiency. *Journal of Economic Growth*, 17(3), 235–266. <https://doi.org/10.1007/s10887-012-9078-5>
- Departamento Nacional de Planeación. (2018). *CONPES 3918: Estrategia para la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en Colombia*. Consejo Nacional de Política Económica y Social. 16. Departamento Nacional de Planeación. (2023). *Informe de seguimiento a los Objetivos de Desarrollo Sostenible en Colombia*. Gobierno de Colombia. <https://ods.dnp.gov.co>
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean. (2022). *Latin America and the Caribbean sustainable development report 2022*. United Nations. <https://www.cepal.org/en/presentations/social-panorama-latin-america-and-caribbean-2022-transforming-education-basis>
- Fitzpatrick, J. L., Sanders, J. R., & Worthen, B. R. (2010). *Program evaluation: Alternative approaches and practical guidelines* (4th ed.). Pearson.
- Galviz, D. F., & Jiménez, A. (2021). Objetivos de Desarrollo Sustentable: Nivel de avance en la comunidad Malouyen Wayúu de la Guajira Colombia. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(Especial 6), 205-222. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.26.e6.13>
- Guariso, A., Naritomi, J., & Riva, F. (2023). Budgeting for SDGs: Quantitative methods to assess the effects of expenditure on development outcomes. *World Development*, 164, 106–113. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2023.106264>
- Guerrero, O. A., Castañeda, G., & Rojas, F. (2022). How does government expenditure impact sustainable development? *Sustainability Science*, 17, 1811–1825. <https://doi.org/10.1007/s11625-022-01095-1>
- Gupta, S., Honjo, K., & Verhoeven, M. (1997). *The efficiency of government expenditure: Experiences from Africa* (IMF Working Paper No. WP/97/153). International Monetary Fund.
- Hege, E., Brimont, L., & Pagnon, F. (2019). Sustainable development goals and indicators: Can they be tools to make national budgets more sustainable? *Public Sector Economics*, 43(4), 423–444. <https://doi.org/10.3326/pse.43.4.5>
- Independent Group of Scientists appointed by the UN Secretary-General. (2023). *Global Sustainable Development Report 2023*. United Nations.
- Kharas, H., & McArthur, J. (2019). *Building the SDG economy*. Brookings Institution.
- Kotnik, Z., Klun, M., & Lah, L. (2024). Quantitative analysis of the impact of public policies on the Sustainable Development Goals through budget allocation and indicators. *Public Sector Economics*, 48(1), 123–146. <https://doi.org/10.3390/su122410583>
- Kpegba, S. A., Atisu, L. K. K., Sarfo, K. N., Oppong, C., & Akwaa-Sekyi, E. K. (2024). Public expenditure and economic sustainability: Does institutional quality matter? *Sustainable Development*, 32(6), 6241–6252. <https://doi.org/10.1002/sd.3024>
- Le, L. T. (2025). Government expenditure and sustainable development

- in emerging market economies. *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, 9(1), Article 1089. <https://doi.org/10.1016/j.jipd.2025.1089>
- Licandro, O., Ortigueira-Sánchez, L. C., & Barrueta, M. C. (2024). Compromiso con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, desempeño económico y recursos humanos. *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(108), 1483-1503. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.108.1>
- Luna, I., Manjarrés, A., De La Hoz Suárez, A., & De La Hoz Suárez, B. (2025). Financiación de objetivos de desarrollo sostenible mediante asignación presupuestal departamental del Magdalena, Colombia. *Revista Venezolana de Gerencia*, 30(109), 269-286. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.30.109.18>
- Mulholland, E. T., & Berger, G. (2019). Budgeting for the SDGs in Europe: Experiences, challenges and needs. *ESDN Quarterly Report*, 52, 1–20. https://www.esdn.eu/fileadmin/ESDN_Reports/ESDN_Quarterly_Report_52_Final.pdf
- Musgrave, R. A. (1959). *The theory of public finance*. McGraw-Hill.
- Organisation for Economic Co-operation and Development- OECD (2015). *OECD recommendation of the Council on Budgetary Governance*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264209152-en>
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2022). *Government at a Glance 2022*. OECD Publishing.
- Ocolișanu, A., Dobrotă, G., & Dobrotă, D. (2022). The effects of public investment on sustainable economic growth: Empirical evidence from emerging countries in Central and Eastern Europe. *Sustainability*, 14(14), 8721. <https://doi.org/10.3390/su14148721>
- Organización de las Naciones Unidas. (2015). *Transformar nuestro mundo: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. <https://sdgs.un.org/2030agenda>
- Podestá, S. (2023). *Gasto público en América Latina y el Caribe: Sistemas de clasificación para analizar la asignación de recursos*. CEPAL.
- Potrafke, N. (2010). The growth of public health expenditures in OECD countries: Do government ideology and electoral motives matter? *Journal of Health Economics*, 29(6), 797–810. <https://doi.org/10.1016/j.jhealeco.2010.07.008>
- Decreto 280 de 2015. Por el cual se crea la Comisión Interinstitucional de Alto Nivel para el alistamiento y la efectiva implementación de la Agenda de Desarrollo Post-2015 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible. Diario Oficial No. 49.427.
- Rajaram, A., Le, T. M., Kaiser, K., Kim, J. H., & Frank, J. (Eds.). (2014). *The power of public investment management: Transforming resources into assets for growth*. World Bank. 41.
- Rincón, C., Bonilla, L., & Martínez, A. (2023). Ética pública y responsabilidad estatal en América Latina: Desafíos para la gestión de bienes colectivos. *Revista de Administração Pública*, 57(2), 45–68. <https://doi.org/10.1590/0034-761220220191>
- Rincón, A. M., Obando, E. C., Durand, L. A., & Alza, C. J. (2023). Ética, estado y gestión pública en América Latina. *Revista Venezolana de Gerencia*, 28(101), 384–399. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.28.101.24>
- Ruiz, M., Palacios, L. A., Quiroga, D., &

- Sánchez, O. (2022). *Alineación de presupuestos públicos y otros flujos a ODS: Hacia una taxonomía ODS. Análisis para el caso colombiano*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Sachs, J., Lafortune, G., Fuller, G., & García, D. (2022). *Sustainable Development Report 2022: From Crisis to Sustainable Development*. Cambridge University Press. 45.
- Sardoni, C. (2024). Public spending and growth: A simple model. *Structural Change and Economic Dynamics*, 69, 56–62. <https://doi.org/10.1016/j.strueco.2023.12.002>
- Sisto, R., García, J., Quintanilla, A., de Juanes, Á., Mendoza, D., Lumbreras, J., & Mataix, C. (2020). Quantitative analysis of the impact of public policies on the Sustainable Development Goals through budget allocation and indicators. *Sustainability*, 12(24), 10583. <https://doi.org/10.3390/su122410583>
- Stiglitz, J. E. (2000). *Economics of the public sector* (3rd ed.). W.W. Norton.
- Stiglitz, J. E., & Rosengard, J. K. (2015). *Economics of the public sector* (4th ed.). W.W. Norton.
- United Nations Department of Economic and Social Affairs. (2023). *The Sustainable Development Goals Report 2023*. United Nations.
- United Nations Development Programme. (2022). *Alineación de presupuestos públicos y otros flujos a los ODS: Hacia una taxonomía ODS*. UNDP. 51. United Nations ESCAP.
- (2021). *Economic and Social Survey of Asia and the Pacific 2021: Towards post-COVID-19 resilient economies*.
- Uriarte, G. (2025). Ten years of Sustainable Development Goals in Latin America and the Caribbean: A bibliometric review. *Sustainability*, 17(17), 8084. <https://doi.org/10.3390/su17178084>
- Wooldridge, J. M. (2010). *Econometric analysis of cross section and panel data*. The MIT Press.
- World Bank. (2018). *Public expenditure review toolkit*. World Bank Group.
- World Bank, OECD, & UNDP. (2020). *Financing the Sustainable Development Goals: A guide for public financial management practitioners*. World Bank.