



Edición Especial
Año 23 No. 1

Julio 2018

Revista Venezolana de Gerencia



UNIVERSIDAD DEL ZULIA (LUZ)
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
Centro de Estudios de la Empresa

ISSN 1315-9984
Depósito Legal pp 199602ZU40



Relación entre divulgación de información y características de universidades latinoamericanas

Abello-Romero, Juan*
Mancilla, Claudio**
Molina, Claudio***
Palma, Alvaro****

Resumen

Las universidades son instituciones que requieren un control social basado en una adecuada divulgación de información. Esta última, permite una disminución de la asimetría de información, una mayor transparencia organizacional, entre otros aspectos. Las características de las universidades, tales como el tamaño, la antigüedad, la propiedad y la capacidad de investigar, ayudarían a explicar los distintos niveles de divulgación. Así, el objetivo de esta investigación es determinar la relación entre las variables que caracterizan las universidades latinoamericanas con la divulgación de información desde la perspectiva de la teoría de agencia y la teoría institucional. Se propone un índice para medir el nivel de divulgación de información de 219 universidades latinoamericanas. Se aplica una prueba no paramétrica y un análisis de correlación para probar las hipótesis. Los resultados indican que hay un bajo nivel de divulgación, y se concluye que las características de las universidades explican diferentes niveles del índice, lo que es coherente con los planteamientos teóricos.

Palabras clave: divulgación de información; universidades; América Latina; teoría de agencia; teoría institucional.

Recibido: 29 - 05 - 18. Aceptado: 25 - 06 - 18

* Académico, Universidad de Los Lagos, departamento de Ciencias del Desarrollo. E-mail: jabello@ulagos.cl
** Académico, Universidad de Los Lagos, departamento Ciencias Administrativas y Económicas. E-mail: claudio.mancilla@ulagos.cl
*** Académico, Universidad Tecnológica Metropolitana, departamento de contabilidad y gestión financiera. E-mail: c.molina.mac.kay@gmail.com
**** Académico, Universidad de Tarapacá, escuela universitaria de administración y negocios. E-mail: apalma@uta.cl

Relationship between disclosure of information and characteristics of latin american universities

Abstract

Universities are institutions that require social control, with an adequate disclosure of information. The latter permits to reduce the asymmetry of information and a greater organizational transparency, among other effects. The characteristics of universities, such as size; time of the institutions in the university system; ownership; and the capacity to investigate, would help explain different levels of disclosure. Thus, the objective of this research is to determine the relationship between characteristics of Latin American universities and the disclosure of information from the perspective of agency theory and institutional theory. An index is proposed to measure the level of disclosure of information of 219 Latin American universities. Nonparametric test and correlation analysis are applied to test the hypotheses. Results indicate that there is a low level of disclosure, and it is concluded that the characteristics of the universities explain different levels of the index, which is consistent with the theory.

Key words: Disclosure of Information, universities, Latin America, Theory of agency, Institutional theory.

1. Introducción

Actualmente las universidades son llamadas por la sociedad a cumplir múltiples funciones tales como formar capital humano, desarrollar y difundir conocimiento y erudición, propiciar la deliberación y la crítica como parte de la cultura, contribuir a la cohesión social, formar a las elites profesionales e intelectuales de la sociedad y ser un canal para que todo miembro de la sociedad pueda ascender de acuerdo a sus méritos.

Para cumplir con sus funciones, las universidades buscan y/o se les asignan recursos públicos y privados; esto conduce a que conjuntamente se requiera de una buena gobernanza de las instituciones y de un adecuado control social. Este último, debería estar basado en una adecuada disponibilidad de información y la divulgación de esta sería un requisito esencial. Así, se genera un problema de asimetría por cuanto las

universidades poseen información que la sociedad no posee y las universidades requieren validarse frente a la misma sociedad (Ganga & Burotto, 2012), por lo que estarían incentivadas a disminuir esa asimetría por medio de la divulgación de información (DI).

Las universidades, y en particular las latinoamericanas, tienen una serie de características que las identifican y que podrían estar condicionando la DI, como son: el tamaño de la institución considerando el contexto del país, su antigüedad o permanencia en el sistema de educación superior, la efectiva capacidad de generar conocimiento y la propiedad o derechos residuales. La DI no es homogénea, ni tiene los niveles suficientes, especialmente en Latinoamérica (Flórez-Parra et al, 2017; Abello, 2016; Pereira, Thomazi, y Kronbauer, 2014; Sassen y Azizi, 2018). De la confrontación de estos aspectos se vislumbra una tensión, por un lado la necesidad de DI de las universidades a la sociedad y por otro los

niveles de información que efectivamente se divulgan. Lo anterior, puede ser medido por un índice y a su vez, relacionarlo con características de las universidades.

De lo anterior, que surge la pregunta: ¿cuál es la incidencia de las características de las universidades latinoamericanas sobre la DI que realizan estas instituciones a la sociedad? Para enfrentar esta pregunta se recurre a dos perspectivas teóricas, la teoría de agencia y la teoría institucional; la primera teoría considera a la información como un recurso fundamental para ejercer el control y resolver el problema de agencia, y la teoría institucional la considera como herramienta para lograr la legitimidad social.

Así, el objetivo es determinar la relación entre las características de las universidades latinoamericanas con la divulgación de información desde la perspectiva de la teoría de agencia y la teoría institucional. Alcanzar este objetivo permitirá una mayor comprensión de la DI y su relación con las características de las instituciones, validar la influencia de las perspectivas teóricas, aportar evidencia empírica, y proveer de antecedentes para el diseño de políticas públicas como incentivos o regulaciones para la DI por parte de las universidades.

La presente investigación utilizó un diseño documental transeccional, la unidad de estudio fueron las universidades latinoamericanas, la población son las que están entre los 500 primeros lugares del ranking Scimago Iberoamérica de las que se seleccionó una muestra de 219 instituciones de cinco países. Con la información recopilada se construyó un Índice para medir el nivel de la DI de cada universidad, al cual se le calculó al Alfa de Cronbach para medir su fiabilidad.

Para probar las hipótesis, se aplica una prueba no paramétrica (U Mann-Whitney) y un análisis de correlación entre los niveles de la DI de las universidades y sus características.

Este documento aborda la temática bajo la siguiente estructura: en primer lugar se presenta un acercamiento teórico a la DI y a las teorías que dan sustento a la relación entre las características de las universidades y la DI, explicitando las hipótesis; en segundo lugar, se explicita la metodología utilizada; posteriormente se realiza al análisis y discusión de los resultados; finalmente están las conclusiones.

2. Divulgación de la información: análisis teórico

Hidalgo (2017) indica que la información es un aspecto fundamental en el universo, permite que este no sea amorfo, aporta estructura y orden, y combate la entropía; el autor enfatiza que la información es un fenómeno físico, intangible al igual que el movimiento y la temperatura, cuya función corresponde a la ordenación, y su divulgación resulta ser un desafío investigativo para los aspectos de gestión.

Con respecto a la divulgación de la información, esta puede ser voluntaria o regulada (obligatoria). Rouf (2011) conceptualiza la divulgación voluntaria como aquella que está a discreción de quien la requiera.

Autores como Menicucci (2018), Agyei-Mensah (2017), Alfraih y Almutawa (2017), *Dias et al.* (2017), Fasan y Mio (2017), Pavlopoulos *et al.* (2017), Tejedo-Romero *et al.* (2017) y Alfraih (2016), reportan aspectos que permiten describir

las razones de los niveles de divulgación en las empresas, sobretodo de aquellas variables que caracterizan los gobiernos corporativos y las empresas en general.

Menicucci (2018) investiga el efecto de las características de las empresas en la DI prospectiva, donde el tamaño y rentabilidad de las empresas explican los niveles de divulgación, mientras que el apalancamiento no resulta significativo; Agyei-Mensah (2017) comprueba, reportando los niveles de divulgación, si el nivel de transparencia de un país tiene algún impacto en el nivel de transparencia de sus empresas; finalmente, otros trabajos detallan la relación de los atributos de los gobiernos corporativos (Alfraih y Almutawa, 2017; *Dias et al*, 2017; Fasan y Mio, 2017; Pavlopoulos *et al*, 2017; Tejedo-Romero *et al*, 2017; Alfraih, 2016).

La literatura indica que a mayor DI hay una relación positiva con el desempeño, sea este expresado como el rendimiento de las firmas o el desempeño social y/o ambiental (Sharif y Lai, 2015; Ahmadi y Bouri, 2017; Luan *et al*, 2016), existiría una menor asimetría de información (Alves *et al*, 2015; García-Sánchez y Noguera-Gámez, 2017), y una mayor eficiencia de las firmas (Dutta y Nezlobin, 2017).

Una de las dificultades metodológicas de los estudios empíricos sobre la DI, es la operacionalización de la variable que refleje la divulgación. Por lo general se construyen índices de divulgación, el cual puede estar conformado por diversas categorías o dimensiones, que a su vez incluyen un número limitado de componentes (Sulaiman *et al*, 2015; Rivera-Arrubla *et al*, 2017; Isukul y Chizea, 2017; Rashid, 2018).

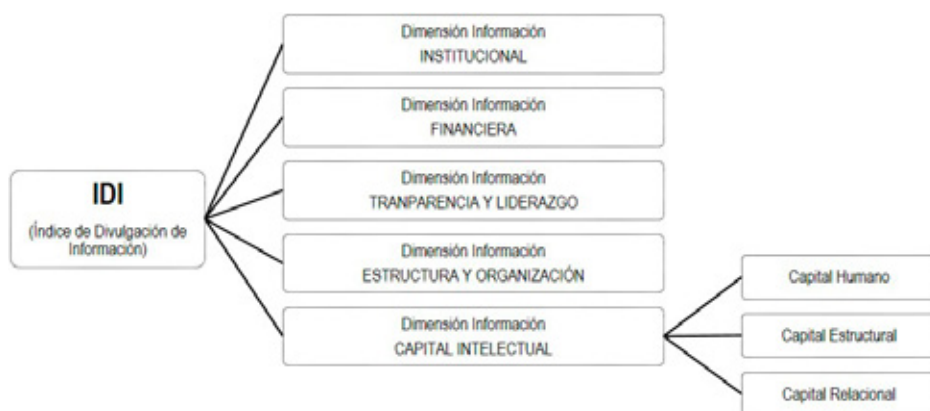
En la construcción de diferentes índices de divulgación no existe un

estándar de componentes, y es más frecuente encontrar índices no ponderados que ponderados (Alfraih y Almutawa, 2017; Isukul y Chizea, 2017; Ajili y Bouri, 2017; Kolsi, 2017). A modo de ejemplo, Liu y Yang (2018) construyen un índice de divulgación con 42 componentes, Menicucci (2018) utiliza 27 componentes, Kilic y Kuzey (2018) utilizan 30 componentes.

En los pocos estudios referidos a las universidades, la cantidad de componentes también difiere en cada trabajo. Por ejemplo, Flórez-Parra *et al*, (2014) usan 25 componente; Flórez-Parra *et al*, (2017) usan 22 componentes para las universidades colombianas; y Ntim *et al*, (2017) usan 57 componentes para las universidades del Reino Unido, la misma cantidad de componentes que utilizan Ismail y Abu Bakar (2011) para las universidades de Malasia.

En base a lo anterior, es posible proponer un Índice de Divulgación de Información (IDI) para las universidades latinoamericanas que se sintetiza en el diagrama 1, donde se observa que está compuesto por cinco dimensiones. El índice se construye tomando como base las cuatro dimensiones propuestas por Flórez-Parra *et al*, (2014), que son la dimensión de información institucional, financiera, de transparencia y liderazgo, y sobre estructura organizacional. Adicional a lo anterior, en este trabajo se propone una quinta dimensión, la referida al capital intelectual, la que es validada en otros estudios (Parris *et al*, 2016; Ramírez y Santos, 2013; Ramírez y Manzanique, 2013; Abhayawansa y Guthrie, 2014). Esta última dimensión tiene especial importancia ya que sobre el objeto de estudio (universidades latinoamericanas) hay muy pocos trabajos.

Diagrama 1
Índice de Divulgación de Información (IDI) y dimensiones



Fuente: elaboración propia a partir de Flórez-Parra (2013); Flórez-Parra et al, (2014); Suhaiza y Abur-Barizah (2011); Gallego et al, (2011); Liu y Yang (2018); Menicucci, (2018); Tejedo-Romero et al, (2017); Ramírez y Santos (2013); Appuhami y Bhuya (2015); Saraitte-Sariene et al, (2018); Ntim et al, (2017)

Cada dimensión del IDI tiene distintos componentes (40 en total); el detalle y los resultados de estos para cada una de las dimensiones se encuentran en la sección de resultados.

La dimensión institucional (que consta de 8 componentes), hace referencia a la divulgación de la misión, visión, plan estratégico y todos los aspectos que dan el sentido institucional como su estatuto y estructura orgánica.

La dimensión financiera (consta de 8 componentes) explicita lo referido a la información económica-financiera de las universidades.

La dimensión transparencia y liderazgo (consta de 7 componentes) aborda la divulgación de los logros reflejados en los rankings y también mide la composición del Máximo Cuerpo Colegiado, sus acuerdos adoptados y el número de reuniones.

La dimensión estructura y organización (consta de 5 componentes) hace referencia a la información relacionada con la estructura y funciones de su gobierno corporativos, considerando además la diversidad de género y de grupos de interés.

La dimensión capital intelectual (consta de 14 componentes) comprende 3 subdimensiones; capital humano, que es el conjunto de conocimientos explícitos y tácitos del personal de la universidad; el capital estructural, que comprende el conocimiento explícito relativo al proceso interno de difusión, comunicación y gestión del conocimiento científico y técnico de la universidad; y el capital relacional, que es el amplio conjunto de relaciones económicas, políticas e institucionales desarrolladas y mantenidas entre la universidad y los socios no académicos.

Existe un aspecto metodológico de cómo se obtienen los datos para cuantificar los índices de divulgación; en este sentido, los trabajos empíricos han utilizado o proponen utilizar como fuente de datos las páginas Web de las organizaciones (Francelino da Silva et al, 2017; Mokhtar, 2017; Menicucci, 2018; Kumar y Kidwai, 2018; Gnanaweera y Kunori, 2018). Nazuk y Shabbir (2018) indican que, para el caso de las organizaciones no gubernamentales (ONG), los sitios web son un medio fundamental para compartir información en respuesta a las demandas de transparencia y de abordaje de los déficits de confianza entre las partes interesadas. Adicionalmente, Carvalho et al, (2018) señalan que internet es un medio privilegiado de comunicación, donde la información divulgada no conoce fronteras.

3. Teorías y características de las universidades

Las universidades son lugares donde hay actores que requieren de un control social, esto implica que los procesos decisionales deben tomar en cuenta a la comunidad interna y externa para resolver problemas sociales. Lo anterior obliga a generar métodos de regulación y coordinación, donde la DI cobra mucho sentido (Brunner, 2014; Acosta, 2014).

La teoría de agencia discute sobre la problemática de las relaciones entre agente-principal, la que genera los problemas de agencia (Pinto y Lisboa, 2017). Para solucionarlos, se propone, entre otros aspectos, que el principal ejerza monitoreo sobre el agente, y es esto lo que conlleva costos de agencia (Ganga-Contreras et al, 2015). La incidencia de las

características de las universidades sobre la DI se puede sostener teóricamente en esta perspectiva en la medida que ayuden a resolver el problema de agencia.

La teoría institucional respalda la idea de que las organizaciones necesitan ajustarse a las normas sociales y perduran si gozan de un cierto nivel de aprobación social, o sea, si gozan de legitimidad (Dimaggio y Powell, 1983; Frynas y Stephens, 2015; Frynas y Yamahaki, 2016). Las universidades operan dentro de un campo organizacional en que una variedad de grupos externos dictan el marco ideal de funcionamiento, definiéndolas como organizaciones institucionales.

Las expectativas y presiones de la sociedad sobre la organización empujan al isomorfismo de estas. Las universidades participan de las tendencias isomorfas cuando siguen las características de otras instituciones calificadas de exitosas dentro de su nicho particular o por la educación superior en general. La DI puede ser un recurso en búsqueda de la legitimidad para las universidades independiente de sus características o singularidades.

Las universidades son factibles de tipificar o caracterizar por medio de un grupo de variables; al respecto, la literatura reporta el tamaño, la propiedad y la trayectoria o permanencia en el sistema como variables significativas para tipificar estas organizaciones (Montresor y Vezzani, 2015; Lundqvist, 2015; Namazi et al, 2016; Forte et al, 2017). A estas variables se puede agregar, para el caso latinoamericano, la capacidad de investigar de la institución.

Más específicamente, la *magnitud o tamaño de la organización* es una característica que afecta la DI y hay evidencia de la significancia de la variable (Garde-Sánchez et al, 2017). Se indica que

el tamaño impacta sobre la DI financiera, riesgos, recursos humanos, y también del capital intelectual (Elshandidy y Shrivess, 2016; Felix et al, 2016; Taliyang et al, 2011).

Al aumentar el tamaño de las instituciones, estas incrementan sus relaciones, lo que lleva a los agentes a liberar mayor información; esto es respaldado por la teoría de agencia. En la misma línea, las universidades de mayor tamaño son más visibles para el público, lo que las hace más propensas a la crítica y la atención de los organismos reguladores. A su vez, la exposición pública obliga a las entidades de mayor tamaño a realizar divulgación voluntaria de sus actividades (Dincer, 2011; Testera y Cabeza, 2013). En atención a los antecedentes expuestos se plantea la siguiente hipótesis (H1): *“El tamaño de las universidades latinoamericanas se relaciona positivamente con los niveles de divulgación de información”*.

En la medida que pasa el tiempo, las instituciones consiguen explicitar mejor su quehacer misional y su desempeño; así la *antigüedad* o trayectoria se ha considerado como una variable explicativa de la divulgación (Dolinsek y Lutar-Skerbinjek, 2018; Garas y Elmassah, 2018; Yasser et al, 2017).

Una mayor información divulgada por una universidad ayuda a incrementar su credibilidad, reputación y consolidar su trayectoria (Haro et al, 2012). El incremento de la trayectoria y la reputación incrementan el establecimiento de redes, lo que a su vez implica un mayor acceso a nuevos recursos y la necesidad de asumir exigencias institucionales y del medio, lo que da como resultado la divulgación de mayor información. Por ello, se formula la siguiente hipótesis (H2): *“La trayectoria de las universidades latinoamericanas se*

relaciona positivamente con los niveles de divulgación de información de las universidades”.

En relación a la propiedad, la teoría de agencia entrega argumentos a favor de la relación positiva entre la propiedad difusa-estatal y los niveles de información de las universidades latinoamericanas, ya que las entidades estatales están expuestas a mayores costos políticos por el mayor número de partes interesadas, esto también se da en las instituciones con alta propiedad institucional como lo detallan Nagata y Nguyen (2017). Por lo tanto, estas universidades, están sujetas a escrutinios adicionales, lo que hace aumentar los costos de agencia, de modo que para paliar esta situación se divulga más información (Khlif et al, 2017). Por lo argumentado, se plantea la siguiente Hipótesis (H3): *“La propiedad difusa-estatal tiene una relación positiva con los niveles de divulgación de información de las universidades latinoamericanas”*.

La capacidad de investigar de las universidades es una característica a estudiar más si las universidades latinoamericanas tienen un sesgo mayoritario hacia la docencia, muy lejano del modelo humboltiano, que propiciaba para la universidad un rol más allá de la mera transmisión del conocimiento (Ganga et al, 2016). La búsqueda de la ciencia prioritariamente tiene lugar en las universidades (Vasbinder, 2017), y de acuerdo a la teoría institucional esto le daría legitimidad para sentirse universidad, y para ello estas instituciones deben generar las capacidades para investigar. Para tenerla, una universidad no solo debe tener una planta académica con una gran proporción de académicos con postgrado, también debe desarrollar incentivos y gestionar la obtención de recursos para

que los académicos se enfoquen en la investigación (Arechavala-Vargas y Sanchez-Cervantes, 2017; Harsh et al, 2018; Kohoutek et al, 2017; Huenneke et al, 2017).

Dada la necesidad de recursos para generar las capacidades de investigación, las universidades se ven obligadas, a divulgar información a los diversos *stakeholders*. Por lo argumentado se plantea la siguiente hipótesis (H4): “Las universidades que se caracterizan por una mayor capacidad de investigación tienen mayores niveles de divulgación de información”.

4. Índice de divulgación de información (IDI): Análisis y discusión de los resultados

Para llevar adelante este estudio, se consideraron 219 universidades latinoamericanas presentes en el Scimago Institutions Rankings (SIR) de Iberoamérica y que están en el grupo de los primeros 500 lugares. Se seleccionaron universidades cuya aparición en el ranking fue continua entre los años 2012 y 2015 y se distribuyen en 5 países: Argentina (31 universidades), Brasil (98 universidades),

Chile (28 universidades), Colombia (28 universidades) y México (34 universidades). Los países estudiados concentran el 83% de las universidades latinoamericanas y en materia de publicaciones científicas, el 89% del total de la región.

El levantamiento de información fue en base a información secundaria, accediendo y analizando los sitios web de las universidades durante el primer semestre del 2016. Por el lado de las características de las universidades, éstas se obtuvieron desde bases de datos públicas de cada uno de los cinco países señalados.

Las cinco dimensiones del IDI tienen la misma ponderación relativa (1/5 cada una), independientemente de la cantidad de componentes dentro de ellas (en total 40 componentes). A su vez, cada dimensión tiene distinto número de componentes, y a cada uno de ellos se le asigna valor 1 (uno) si está presente el componente o valor 0 (cero) si está ausente. Posteriormente, se promedia el resultado para cada dimensión y luego se realiza la suma ponderada tal como se indica se muestra en la ecuación [1]; de esta manera, un IDI más cercano a uno, la universidad divulga más información, y cuánto más cercano a 0, la divulgación es más baja.

$$IDI = \left(\sum_{k=1}^{K=6} \frac{DII}{6} \right) \cdot 0,2 + \left(\sum_{k=1}^{K=8} \frac{DIF}{8} \right) \cdot 0,2 + \left(\sum_{k=1}^{K=7} \frac{DITL}{7} \right) \cdot 0,2 + \left(\sum_{k=1}^{K=5} \frac{DIEO}{5} \right) \cdot 0,2 + \left(\sum_{k=1}^{K=14} \frac{DICl}{14} \right) \cdot 0,2$$

(Ecuación 1)

donde:

- DII = Dimensión Información Institucional
- DIF = Dimensión Información Financiera
- DITL = Dimensión Información de Transparencia y Liderazgo
- DIEO = Dimensión Información Estructura y Organización
- DICl = Dimensión Información Capital Intelectual
- K = número de componente

Se calculó el Alfa de Cronbach para verificar la fiabilidad del IDI; al respecto se suele indicar que un valor superior a 0,6 refleja una consistencia interna adecuada (De Castro et al, 2016; De Freitas y Naves, 2014). En el presente estudio, el Alfa de Cronbach para un índice de ponderación igual fue de 0,69 y el basado en elementos estandarizados fue de 0,72.

Para conocer la relación entre el IDI y las características de las universidades, se realizaron dos procedimientos. El primero de ellos, fue aplicar la prueba de U Mann Whitney para comprar los valores medios de dos grupos cuando la variable no posee un comportamiento normal (Mann y Whitney 1947); sin embargo, frente a variables que si tienen comportamiento normal los resultados son igualmente válidos. Para aplicar la prueba fue necesario crear dos grupos; el primero de ellos son aquellas universidades que están por debajo de la mediana del IDI, y el otro grupo son aquellas que están por sobre la mediana; posteriormente, se determina si las características promedio son estadísticamente diferente uno del otro.

El segundo procedimiento que se desarrolló para analizar la relación entre el IDI y las características de las universidades, fue el cálculo del coeficiente de correlación de Spearman, el cual es más adecuado dado que las variables asociadas a las características de las universidades no se distribuyen como una normal.

En este sentido, se presentan los resultados del índice de divulgación de información (IDI), para cada uno de sus componentes y dimensiones; se entregan estadígrafos descriptivos complementados con gráficos que ayudan a analizar los resultados. Además se entregan los

resultados correlación y de la prueba no paramétrica que permite probar las hipótesis planteadas.

4.1. Descripción y análisis de los resultados del IDI

Los resultados de la tabla 1 muestran que los niveles de divulgación en la generalidad de los componentes son bajos y con una alta dispersión, salvo los componentes de la dimensión estructura y organización que presentan los niveles de divulgación más altos y una mayor homogeneidad.

En la tabla 2 se ratifica la baja divulgación de información evidenciada en el IDI para sus dimensiones y subdimensiones. Sin embargo, *estructura* es la dimensión con más alto nivel de divulgación con un 0,73, mientras que las dimensiones de *liderazgo y transparencia*, y *capital Intelectual*, ambas con un índice promedio de 0,24, representan ser las dimensiones con el más bajo nivel de divulgación.

Dentro del capital intelectual, es el *capital relacional* el de menor desempeño (índice de 0,09). Esto indica que las universidades divulgan mayor información a los distintos grupos interesados más en cuestiones estructurales e institucionales que del proceso o los resultados de su quehacer.

En un análisis adaptado y comparando los resultados de este trabajo con los de otros estudios, desde la tabla 3 se observa que: 1) las universidades latinoamericanas exhiben un bajo nivel de divulgación de la información; 2) las universidades de países anglosajones y de España poseen los mejores índices, sin ser muy distintos del resto de las otras

Tabla 1
Resultados componentes de índice de divulgación de información (IDI).

Componentes de IDI		Media	Desviación estándar	
Información Institucional	Misión	0,86	0,35	
	Visión	0,84	0,37	
	Plan estratégico	0,77	0,42	
	Código del buen gobierno	0,04	0,20	
	Código de ética	0,10	0,30	
	Informe de Gestión	0,59	0,49	
	Estatuto Orgánico	0,95	0,22	
Información Financiera	Organigrama	0,71	0,45	
	Presupuestario aprobado	0,56	0,50	
	Presupuestario ejecutado	0,50	0,50	
	Balance	0,35	0,48	
	Estado de resultado	0,37	0,48	
	Informe de inversiones	0,18	0,38	
Información sobre transparencia y liderazgo	Informe de sustentabilidad	0,04	0,19	
	Remuneración de los directores	0,01	0,10	
	Reuniones del Máximo Órgano de la dirección de la Universidad	0,37	0,48	
	Acuerdos adoptados o actas	0,53	0,50	
	Ubicación en rankings que posee la universidad a nivel país	0,24	0,43	
	Ubicación en rankings que posee la universidad a nivel internacional	0,15	0,36	
	Premios obtenidos por la universidad	0,15	0,36	
Información Estructura y Organización	Estructura y/o composición del Máximo Órgano de Dirección de la Universidad	0,95	0,21	
	Funciones de los directivos o órganos de dirección de la universidad	0,95	0,21	
	Número de miembros que integran el Máximo Órgano de la Universidad (MCC)	0,72	0,45	
	Consejeros que pertenezcan a algún grupo de interés	0,65	0,48	
	Número de comités o consejeros existentes en la universidad	0,38	0,34	
Información Capital Intelectual	Número de consejeros de Sexo Femenino del MCC	0,68	0,47	
	Capital Humano	Cualificación académica según grado académico	0,62	0,49
		Cualificación académica según carrera académica	0,16	0,36
	Capital Estructural	Número de académicos que realizan estadías en instituciones nacionales o extranjeras	0,18	0,38
		Producción científica expresada en publicaciones	0,35	0,43
		Evaluación de la calidad de la docencia del Personal docente e investigadores	0,09	0,29
		Conocimiento innovador e impacto tecnológico de las publicaciones científicas	0,00	0,07
	Capital Relacional	Número de patentes	0,33	0,47
		Certificación por organismos externos de los procesos de gestión de la universidad	0,27	0,45
		Acreditación Académica	0,85	0,36
Porcentaje de empleabilidad de los graduados		0,06	0,24	
	Número de convenios o acuerdos con empresas e instituciones	0,22	0,41	
	Número de proyectos que la universidad realiza en conjunto con otras universidades	0,13	0,34	
	Número de publicaciones científicas realizadas en colaboración con otras universidades	0,01	0,12	
	Grado satisfacción de los estudiantes	0,03	0,18	
INDICE DE DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN (IDI)		0,43	0,16	

Fuente: Elaboración propia basado en Flórez-Parra (2013); Flórez-Parra et al, (2014); Suhaiza y Abur-Barizah (2011); Gallego et al, (2011); Liu y Yang (2018); Menicucci (2018); Tejedo-Romero et al, (2017); Ramírez y Santos (2013); Appuhami y Bhuyan (2015).

zonas geográficas; 3) La dimensión más divulgada es la estructura y organización; 4) la dimensión liderazgo y transparencia

es la que muestra en general los peores resultados en las universidades.

Tabla 2
Resultados dimensiones índice de divulgación de Información (IDI)

Dimensiones		Media	Desviación estándar	Coefficiente de Variación
Institucional		0,61	0,22	0,36
Financiera		0,33	0,3	0,89
Liderazgo y transparencia		0,24	0,2	0,84
Estructura y organización		0,73	0,28	0,38
Capital Intelectual (CI)		0,24	0,17	0,71
Componentes del Capital Intelectual	Humano	0,28	0,25	0,89
	Estructural	0,37	0,24	0,65
	Relacional	0,09	0,16	1,78
IDI (Índice de Divulgación de Información)		0,43	0,16	0,37
Número de observaciones			219	

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3
Comparación de estudios de niveles de divulgación de la información

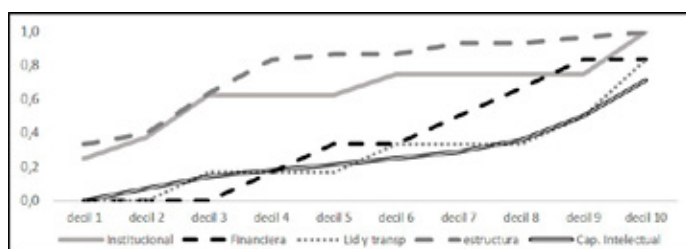
Autor	Estudio actual (Abello et al, 2018)	Florez (2013)	Florez-Parra et al, (2014)			
	Latinoamericanas	Españolas	Anglosajonas	Europa Continental	Japonesas	Países Bajos y Escandinavos
Institucional	60,67%	73,99%	63,17%	44,50%	53,33%	58,17%
Financiera	33,26%	58,43%	56,40%	33,40%	48,00%	56,80%
Liderazgo	24,12%	42,35%	53,00%	44,14%	37,14%	47,43%
Estructura	72,54%	91,04%	71,14%	68,43%	40,57%	59,09%
Índice calculado	47,65%*	66,45%	60,93%	47,62%	44,76%	55,37%
Observaciones	219	49	48	12	5	6

Fuente: Elaboración Propia. * considera solo las cuatro dimensiones.

El gráfico 1 entrega una visión de los valores de corte de los deciles de cada una de las dimensiones del IDI. Se destaca desde el gráfico que en la divulgación financiera, cerca de un 30% de las universidades latinoamericanas no presenta divulgación, lo que representa ser es una mala señal, más teniendo en

cuenta que la mayoría de las universidades son estatales y deben rendir cuenta a la sociedad del uso de los recursos públicos. Otra dimensión que refleja un desempeño negativo es liderazgo y transparencia, ya que existe un 20% de universidades latinoamericanas que no reportan divulgación en esta dimensión.

Gráfico 1
Dimensiones de la divulgación de información: valor promedio por decil

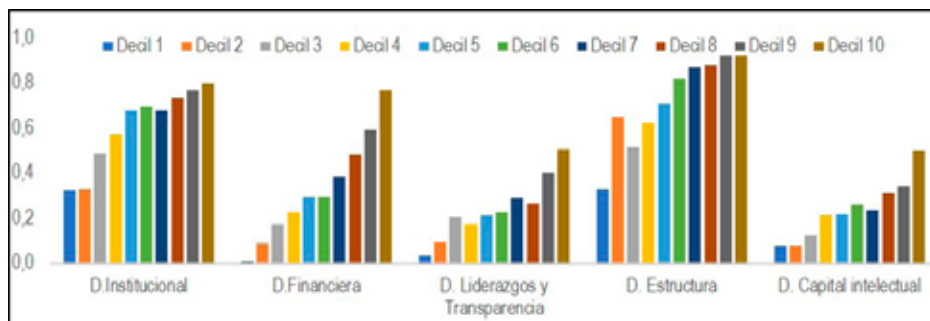


Fuente: Elaboración propia

El gráfico 2 muestra para cada decil del IDI el valor promedio de cada dimensión. Se observa que las dimensiones no siempre tienen un mayor valor promedio a medida que se asciende en los deciles. Por

ejemplo, en *estructura*, las universidades que se ubican en el segundo decil, su nivel promedio de divulgación en la dimensión es superior a las universidades que se ubica en el tercer decil.

Gráfico 2
Distribución de valor promedio de las dimensiones por decil del IDI.



Fuente: Elaboración propia

4.2 Relación entre el IDI y las características de las universidades: resultados

Al considerar los promedios de las características de las universidades (tabla 4), se puede tipificar a las universidades latinoamericanas como mayoritariamente estatales, de bajo tamaño, poca capacidad para investigar y con una importante

trayectoria promedio, que sobrepasa las cinco décadas.

La tabla 5 muestra que el índice de divulgación de información (IDI) tiene una correlación positiva y significativa con todas las variables que caracterizan a las universidades, asociaciones que van en coherencia con los planteamientos teóricos y proposiciones formuladas en este trabajo.

Tabla 4
Descripción variables relacionadas a las características de las universidades

Características	Descripción	Media	Dev. estándar
Propiedad	Variable dicotómica donde Estatal = 1 y Privada=0	0,79	0,40
Tamaño Universidades	Cantidad de estudiantes normalizada por país	0,16	0,19
Capacidad de investigar	(Académicos con grado de Doctor)/(Total de académicos)	0,29	0,25
Antigüedad	Años de antigüedad de la universidad	59,43	48,58
Número de observaciones		219	

Fuente: elaboración propia.

Tabla 5
Correlación de Spearman entre características de las universidades e IDI

Características de las universidades	Media	Desviación estándar	Coefficiente de Spearman
Propiedad	0,79	0,40	0,316***
Tamaño universidades	0,16	0,19	0,349***
Antigüedad	59,43	48,58	0,314***
Capacidad de investigar	0,29	0,25	0,175***

Fuente: elaboración propia. *** indica un nivel de significancia del 1%.

La tabla 6 también entrega evidencias a favor de las hipótesis propuestas. En el caso de la característica *tamaño* de las universidades, se puede afirmar que las universidades que divulgan más información, son en promedio más grandes que las que menos divulgan. Al resultar significativa la variable tamaño, se corrobora la hipótesis H1 y la interpretación de la teoría de agencia; además el resultado es coherente con los resultados logrados por Ntim (2017) y Gallego et al, (2011).

Los resultados para *antigüedad* confirman la hipótesis H2, ya que las universidades que menos divulgan tienen menos *trayectoria* (años). Se observa que en promedio, el grupo de universidades que tienen más bajo IDI tienen en promedio 49,5 años, mientras que las que tienen un IDI más alto tienen en promedio 69,2 años. En este sentido, se puede afirmar que mientras las instituciones permanecen en el sistema, estas logran explicitar mejor su quehacer misional y su desempeño; y en la medida que pasa el tiempo se origina la necesidad de divulgar información; igualmente, habría mayor aprendizaje, mejor comprensión del sistema y de la sociedad, y una mayor legitimidad, lo que es concordante con la teoría institucional.

La variable *propiedad* presenta una diferencia significativa entre las que

están bajo la mediana del IDI y de las que están sobre ella, lo que se visualiza en un promedio significativamente distinto entre los dos grupos (0,70 y 0,88); esto es una evidencia a favor de la hipótesis H3. Se corrobora la mayor voluntad de entregar información a los grupos de interés en universidades estatales que en las privadas. Esto es concordante con la teoría de agencia que indica que las entidades estatales están expuestas a mayores costos políticos por el mayor número de partes interesadas.

En el caso de la característica *capacidad de investigar*, se observa que el grupo de universidades que tienen un mayor nivel de divulgación, tienen en promedio una capacidad de investigación estadísticamente significativa más alta que las que menos divulgan. Es una evidencia a favor de hipótesis H4 y la teoría institucional.

En resumen, en base a los resultados encontrados, se está en condiciones de indicar que se confirman todas las hipótesis planteadas, encontrando evidencia respecto de la incidencia positiva de las variables tamaño, antigüedad o permanencia, propiedad y capacidad de investigar de las universidades latinoamericanas sobre la divulgación de información.

Tabla 6
Valor promedio de las características de las universidades,
de acuerdo al nivel de divulgación de información.

Características de las universidades	Grupo bajo la mediana del IDI		Grupo sobre la mediana del IDI		Significancia
	Media	Desv. Estándar	Media	Desv. Estándar	
Propiedad	0,706	(0,46)	0,8818	(0,32)	***
Tamaño Universidades	0,113	(0,155)	0,21	(0,216)	***
Antigüedad	49,54	(43,61)	69,23	(57,57)	***
Capacidad de Investigar	0,223	(0,176)	0,36	(0,29)	***
Número de observaciones	109		110		

Fuente: elaboración propia. *** indica un nivel de significancia del 1%; valores entre paréntesis corresponden a la desviación estándar

5. Conclusiones

En el contexto de las universidades latinoamericanas existen espacios para incrementar la divulgación de información mediante incentivos y/o mayores regulaciones teniendo cuidado en no afectar las autonomías de las instituciones y considerando sus características.

La contribución de las teorías sobre gobiernos corporativos se ve reflejada en este trabajo y permite dar sustento teórico a políticas públicas que permitan incrementar la divulgación de las universidades latinoamericanas. Así, las teorías de agencia e institucional muestran potencia argumental y corroboración empírica en la asociación de las variables que reflejan las características de las universidades con la divulgación de información. La teoría de agencia argumenta una relación positiva de las variables *tamaño* y *propiedad* con los niveles de divulgación, y la teoría institucional aporta argumentos para sostener la relación positiva de la *permanencia o antigüedad en el sistema* y la *capacidad de investigar*.

En este estudio queda demostrado el bajo nivel de divulgación promedio

de la información de las universidades latinoamericanas; también se concluye que hay una mayor divulgación a los distintos grupos de interés en cuestiones estructurales e institucionales que de procesos o de resultados del propio quehacer universitario.

Así, se propone fomentar la divulgación de información con políticas públicas que se sustenten en incentivos o regulaciones a las instituciones para que liberen información a los distintos grupos interesados. Por ejemplo, las universidades de propiedad privada podrían acceder a fondos públicos en la medida que divulguen mayor información a la sociedad y no solo información privada a entes reguladores.

Este trabajo se basó en teorías que abordan los gobiernos corporativos de las organizaciones, y sus resultados abren la posibilidad de seguir investigando en el mismo ámbito; por ejemplo analizar determinantes de la divulgación de información de las universidades latinoamericanas y los atributos de los gobiernos universitarios que puedan incidir en una divulgación de calidad y pertinente.

Referencias Bibliográficas

- Abed, S., Al-Najjar, B., & Roberts, C. (2016), Measuring annual report narratives disclosure empirical evidence from forward-looking in the UK prior the financial crisis. **Managarial Auditing Journal**, 31(4-5), 338-361.
- Abello, J. (2016), Directorios de las universidades y la transparencia del capital intelectual: Evifencia sobre las universidades latinoamericanas. **Revista Chilena de economía y Sociedad**, 10(2), 14-31.
- Abhayawansa, S., & Guthrie, J. (2014), Importance of Intellectual Capital Information: A study of Australian Analyst Reports. **Australian Accounting Review**, 24(68), 66-83.
- Abraham, S., Marston, C., & Jones, E. (2015), Disclosure by Indian companies following corporate governance reform. **Journal of Applied Accounting Research**, 16(1), 114-137.
- Acosta, A. (2014), **Gobierno Universitario y Comportamiento Institucional: La experiencia Mexicana, 1990-2012**. Bordón, 66(1), 31-44.
- Agyei-Mensah, B. K. (2017), Does the corruption perception level of a country affect listed firms'IFRS 7 risk disclosure compliance? Corporate Governance- **The International Journal of Business in Society**, 17(4), 727-747.
- Ahmadi, A., & Bouri, A. (2017), The relationship between financial attributes, environmental performance and environmental disclosure empirical investigation on French firms listed on CAC 40. **Management of Environmental Quality**, 28(4), 490-506.
- Ahmed, A., Burton, B., & Dunne, T. (2017), The determinants of corporate internet reporting in egypt: an exploratory analysis. **Journal of Accounting in Emerging Economies**, 7(1), 35-60.
- Ahmed, K., & Kahn, R. (2016), Disclosure practices and governance quality: evidence from micro finance institutions. **Journal of Accounting and Organizational Change**, 12(3), 325-350.
- Ahmed, S., Sultana, E., Mahtab, H., Islam, Z., Hasan, I., Ullah, W., & Ahmed, S. (2017), Does it pay to be socially responsible? Comparative evidence from a Developing Country. **Global Business Review**, 7(3), 1134-1154.
- Ajili, H., & Bouri, A. (2017), Comparative study between IFRS and AAOIFI disclosure compliance evidence from Islamic banks in Gulf Co-operation council countries. **Journal of Financial Reporting and Accounting**, 15(3), 269-292.
- Alfraih, M. (2016), The effectiveness of board of directors' characteristics in mandatory disclosure compliance. **Journal of Financial Regulation and Compliance**, 24(2), 154-176.
- Alfraih, M., & Almutawa, A. (2017), Voluntary disclosure and corporate governance: empirical evidence from Kuwait. **International Journal of Law and Management**, 59(2), 217-236.

- Alnabsha, A., Abdou, H., Ntim, C., & Elamer, A. (2018), Corporate boards, ownership structures and corporate disclosures: Evidence from a developing country. **Journal of Applied Accounting Research**, 19(1), 20-41.
- Alves, H., Canadas, N., & Rodrigues, A. (2015), Voluntary disclosure, information asymmetry and the perception of governance quality: An analysis using a structural equation model. **TEKHNE- Review of Applied Management Studies**, 13, 66-79.
- Appuhami, R., & Bhuyan, M. (2015), Examining the influence of corporate governance on intellectual capital efficiency evidence from top service firms in Australia. **Managerial Auditing Journal**, 30(4-5), 347-372.
- Arechavala-Vargas, R., & Sanchez-Cervantes, C. (2017), Las universidades públicas mexicanas: Los retos de las transformaciones institucionales hacia la investigación y la transferencia de conocimiento. **Revista de Educación Superior**, 46(184), 21.37.
- Brownson, R., Proctor, E., Luke, D., Baumann, A., Staub, M., Brown, M., & Johnson, M. (2017), Building Capacity for dissemination and implementation research: One university's experience. **Implementation Science**, 12(104), 1-12.
- Brunner, J. (2014), La idea de la universidad pública en América latina: Narraciones en escenarios divergentes. **Educación XXI**, 17(2), 17-34.
- Carvalho, F., Santos, G., & Goncalves, J. (2018), The disclosure of information on sustainable development on the corporate Website of the certified portuguese organizations. **International Journal for Quality Research**, 12(1), 253-275.
- Chakroun, R., & Matoussi, H. (2012), **Determinants of the extent of voluntary disclosure in the annual reports of the Tunisian Firm's**. *Accounting and Management Information Systems*, 11(3), 335-370.
- Chang, M., Qien, X., Yu, J., & See, Y. (2017), Does director trading change the information environment? **Australian Journal of Management**, 42(2), 205-229.
- Da-Silva, F., Correia, M., Martins, T., & Silva, O. (2017), Analysis of disclosures on the internet of public companies in Latin America. **Revista de Gestao Financas e Contabilidade**, 7(3), 4-22.
- De Castro, M., Jacometti, M., & Goncalves, S. (2016), Governance in the context of inter-organizational networks: A study in local productive arrangements from parana state regarding the institutional approach. **Revista Electrónica de Ciencia Administrativa**, 15(2), 90-115.
- De Freitas, G., & Naves, F. (2014), Ensino de contabilidade na graduacao em administracao: Uma análise soban perspective discente. **Revista de Contabilidade e Organizações**, 59-70.
- Dias, A., Lima-Rodriguez, L., & Craig, R. (2017), Corporate governance effects on social responsibility

- disclosures. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, 11(2), 3-22.
- Dimaggio, P., & Powell, W. (1983), The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147-160.
- Dincer, B. (2011), Do the Shareholders Really Care About Corporate Social Responsibility? *International Journal of Business and Social Science*, 2(10), 71-76.
- Dolinsek, T., & Lutar-Skerbinjek, A. (2018), Voluntary disclosure of financial information on the internet by large companies in slovenia. *Kybernetes*, 47(3), 458-473.
- Dutta, S., & Nezlobin, A. (2017), Dynamic effects of information disclosure on investment efficiency. *Journal of Accounting Research*, 55(2), 329-369.
- Elshandidy, T., & Shrikes, P. (2016), Environmental Incentives for and usefulness of textual risk reporting: Evidence from Germany. *The international Journal of Accounting*, 51, 464-486.
- Frag, H., Meng, Q., & Mallin, C. (2015), The social, environmental and ethical performance of chinese companies: Evidence from the Shanghai stock Exchange. *International Review of Financial Analysis*, 42, 53-63.
- Fasan, M., & Mio, C. (2017), Fostering stakeholder engagement: The role of materiality disclosure in integrated reporting. *Business Strategy and the Environment*, 26, 288-305.
- Felix, L., Costa-Souza, G., & Gois de Oliveira, M. (2016), Comparative analysis of factors that affects the disclosure of information related to human resources (2004-2013). *Revista de Gestao Financas e Contabilidade*, 6(3), 62-75.
- Fischer, M., Gordon, T., & Kraut, M. (2010), Meeting user information needs: the impact of major changes in FASB and GASB standards on financial reporting by colleges and universities. *Journal of Accounting and Public Journal*, 29(4), 374-399.
- Fiske, J. (1984), *Introducción al estudio de la comunicación*. Bogota: Editorial Norma S.A.
- Flórez-Parra, J. M., López-Pérez, M. V., & López, A. M. (2014), El gobierno corporativo de las Universidades: Estudio de las 100 primeras Universidades del ranking de Shanghái. *Revista de Educación* (364), 170-196.
- Flórez-Parra, J., López-Pérez, M., & López-Hernández, A. (2017), Transparency and its determinants at colombian universities. *Higher Education Research & Development*, 36(4), 674-687.
- Forte, W., Tucker, J., Matonti, G., & Nicolo, G. (2017), Measuring the intellectual capital of Italian listed companies. *Journal of Intellectual capital*, 18(4), 710-732.
- Francelino da Silva, M., Correia, T., & Martins, O. (2017), Analysis of Disclosure on the internet of public

- companies in latin America. **Revista de Gestao Financas e Contabilidade**, 7(3), 4-22.
- Frynas, J., & Stephens, S. (2015), Political Corporate Social Responsibility: Reviewing Theories and Setting New Agendas. **International Journal of Management Reviews**, 17, 483-509.
- Frynas, J., & Yamahaki, C. (2016), Corporate social responsibility review and roadmap of theoretical perspectives. **Business Ethics: A Europe Review**, 25(3), 258-285.
- Gallego, I., Rodriguez, L., & Garcia, I. (2011), Information disclosed online by spanish universities: content and explanatory factors. **Online Information Review**, 33(3), 360-385.
- Gallego-Álvarez, I., Garcia-Sanchez, I., & Rodriguez-Dominguez, L. (2009), La eficacia del gobierno y la divulgación de información por internet. **Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa**, 15(1), 109-135.
- Ganga, F., Villegas, F., Uriola, K., & Tapia, M. (2016), Gestión de núcleos investigativos: caso de la Universidad de Antofagasta de Chile. **Revista Venezolana de Gerencia**, 382-410.
- Ganga-Contreras, F., Ramos-Hidalgo, M., Leal-Millan, A., & Valdivieso, P. (2015), Teoría de agencia (TA); Supuestos teóricos aplicables a la gestión universitaria. **Innovar**, 25(57), 11-26.
- Garas, S., & Elmassah, S. (2018), Corporate governance and corporate social responsibility disclosure: The case of GCC countries. **Critical Perspectives on International Business**, 14(1), 2-26.
- García-Sánchez, I., & Noguera-Gámez, L. (2017), Integrated reporting and stakeholder engagement: The effect on information asymmetry. **Corporate Social Responsibility and Environmental Management**, 24, 395-413.
- Garde-Sánchez, R., Rodriguez, M., & López, A. (2017), Corporate and managerial characteristics as drivers of social responsibility disclosure by state-owned enterprises. **Review Managerial Science**, 11(3), 633-659.
- Gnanaweera, K., & Kunori, N. (2018), Corporate sustainability reporting: Linkage of corporate disclosure information and performance indicators. **Cogent Business & Management**, 5(1).
- Haro, A., Caba, M., & Sanchez, M. (2012), Determinantes de la transparencia online del sector capital de riesgo: El caso España. **Cuadernos Contabilidad**, 13(32), 43-64.
- Harsh, M., Bal, R., Wetmore, J., Zachary, P., & Holden, K. (2018), The rise of computing research in East Africa: The relationship between funding, capacity and research community in a nascent field. **Minerva**, 56(1), 35-58.
- Hidalgo, C. (2017), **El triunfo de la Información**. Barcelona: Penguin Random House Grupo Editorial, S.A.U.

- Hsu, C.-H., Lai, S.-C., & Li, H.-C. (2016), Institutional ownership and information transparency: Role of technology intensities and industries. **Asia Pacific Management Review**, 21, 26-37.
- Huenneke, L., Stearms, D., Martinez, J., & Laurela, K. (2017), Key strategies for building research capacity of university members. **Innovative Higher Education**, 42(5-6), 421-435.
- Ismail, S., & Abu Bakar, N. (2011), Reporting practices of Malaysian public universities: the extent of accountability disclosure. **African Journal of Business Management**, 5(15), 6366-6376.
- Isukul, A., & Chizea, J. (2017), Corporate governance disclosure in developing Countries: A comparative Analysis in Nigerian and South African Banks. **Sage Open**, 7(3), 1-17.
- Khan, M., Ismail, N., Mardani, A., Zavadskas, E., & Kaklauskas, A. (2017), Empirical research of users' opinions on selected aspects in internet financial reporting. **E & M Ekonomie a Management**, 20(2), 146-162.
- Khlif, H., Ahmed, K., & Souissi, M. (2017), Ownership structure and voluntary disclosure: A synthesis of empirical studies. **Australian Journal of Management**, 42(3), 376-403.
- Kilic, M., & Kuzey, C. (2018), Determinants of forward-looking disclosures in integrated reporting. **Managerial Auditing Journal**, 33(1), 115-144.
- Kim, B., & Park, J. (2016), Financial systems and enterprise restructuring in Eastern Europe. **Eastern Europe Economics**, 54(6), 503-520.
- Kohoutek, J., Pinlteiro, R., Cabelkova, I., & Smidova, M. (2017), High Education institutions in peripheral regions: A literature review and framework of analysis. **Higher Education Policy**, 30(4), 405-423.
- Kolsi, M. (2017), The determinants of corporate voluntary disclosure policy evidence from the Abu Dhabi Securities exchange. **Journal of Accounting in Emerging Economics**, 7(2), 249-265.
- Kotsemir, M., & Shashnov, S. (2017), Measuring, analysis and visualization of research capacity of university at the level of departments and staff members. **Scientometrics**, 112(3), 1659-1689.
- Kultys, J. (2016), Controversies about agency theory as theoretical basis for corporate governance. **Quarterly Journal Oeconomia Copernica**, 7(4), 613-634.
- Kumar, S., & Kidwai, A. (2018), CSR disclosures and transparency among top Indian companies. **International Journal of Indian Culture and Business Management**, 16(1), 57-70.
- Liu, S., & Yang, J. (2018), A longitudinal analysis of corporate greenhouse gas disclosure strategy. Corporate Governance- **The International Journal of Business in Society**, 18(2), 317-330.
- Lu, Y., & Abeysekera, I. (2017), What do stakeholders care about? investigating corporate social and

- environmental disclosure in China. **Journal of Business Ethics**, 144(1), 169-184.
- Luan, C.-J., Jiang, H., & Tien, C. (2016), Does governance transparency lead to more supportive foreign investemt? **Journal of Asian Business Strategy**, 6(6), 113-124.
- Lundqvist, S. (2015), Why firms implement risk governance-Stepping beyond traditional risk management to interprise risk management. *Journal of Accounting and Public Policy*, 34(5), 441-466.
- Maheshwari, M., & Kaura, P. (2016), Is there any relationship between corporate attributes and corporate social reporting disclosure. **Pacific Business Review International**, 8(9), 116-121.
- Mahmood, M., & Orazalin, N. (2017), Green governance and sustainability reporting in Kazakhstan's oil, gas, and mining sector: Evidence from a former USSR emerging economy. **Journal of cleaner Production**, 164, 389-397.
- Mann, H., & Whitney, D. (1947), On a Test of Whether one of Two Random Variables is Stochastically Larger than the Other. **The Annals of Mathematical Statistics**, 18(1), 50-60.
- Menicucci, E. (2018), Exploring forward-looking information in integrated reporting: A multi-dimensional analysis. **Journal of Applied Accounting Research**, 19(1), 102-121.
- Midin, M., Joseph, C., & Mohamed, N. (2017), Promoting societal governance: stakeholders disclosure on Malaysian local authorities' websites. **Journal of Cleaner Production**, 142, 1672-1683.
- Miras-Rodriguez, M., & Escobar-Pérez, B. (2016), Does the institutional environment affect CSR disclosure? the role of governance. **Revista de Administración de Empresas**, 56(6), 641-654.
- Mokhtar, E. (2017), Internet financial reporting determinants: a meta-analytic review. **Journal of Financial reporting and Accounting**, 15(1), 116-154.
- Montecchia, A., Giordano, F., & Grieco, C. (2016), Communicating CSR: integrated approach or selfie? evidence from the Milan stock exchange. **Journal of Cleaner Production**, 136, 42-52.
- Montresor, S., & Vezzani, A. (2015), The production function of top R&D investors: Accounting for size and heterogenety with quantile estimations. **Research Policy**, 44(2), 381-393.
- Mtawa, N., Fongwa, S., & Wangenge-Ouma, G. (2016), The scholarship of university-community engagement: Interrogating Boyer's model. **International Journal of Educational Development**, 49, 126-133.
- Nagata, K., & Nguyen, P. (2017), Ownership structure and disclosure quality evidence from management forecats revisions in Japan. **Journal Accounting and Public Policy**, 36, 451-467.

- Namazi, M., Shokrolahi, A., & Maharluie, M. (2016), Detecting and ranking cash flow risk factors via artificial neural networks technique. **Journal of Business Research**, 69(5), 1801-1806.
- Nazuk, A., & Shabbir, J. (2018), A new disclosure index for non-governmental organizations. **Plos One**, 25(5), 4479-4490.
- Ntim, C., Soobaroyen, T., & Broad, M. (2017), Governance structures, voluntary disclosures and public accountability: The case of UK Higher Education Institutions. **Accounting, Auditing & Accountability**, 30(1), 65-118.
- Oino, I., & Ben, U. (2015), The impact of profitability on capital structure and speed of adjustment: An empirical examination of selected firms in Nigerian Stock exchange. **Research in International Business and Finance**, 35, 111-121.
- Parris, D., Dapko, J., Arnold, R., & Arnold, D. (2016), Exploring transparency: a new framework for responsible business management. **Management Decision**, 54(1), 222-247.
- Pavlopoulos, A., Magnis, C., & Latridis, G. (2017), Integrated reporting: Is it last piece of the accounting disclosure puzzle? **Journal of Multinational Financial Management**, 41, 23-46.
- Pereira, F., Thomazi, J., & Kronbauer, C. (2014), Accounting disclosure: An Analysis of the sponsors of Brazilian universities entities of private education nonprofit. **Espacios**, 35(10).
- Pinto, J., & Lisboa, P. (2017), Ética y Agencia, una revisión crítica de la neutralidad moral de la Teoría de Agencia. **Revista Empresa y Humanismo**, XX(2), 51-86.
- Powell, J., & Dusdal, J. (2017), Science Production in Germany, France, Belgium, and Luxemburgo: Comparing the contributions of research universities and institutes to science, technology, engineering, mathematics, and health. **Minerva**, 55(4), 413-434.
- Ramírez, Y., & Manzaneque, M. (2013), Caracterización del comportamiento de las universidades españolas en relación con la divulgación de información sobre intangibles. **Revista de estudios Regionales** (97), 15-49.
- Ramírez, Y., & Santos, J. (2013), Propuesta de un informe de Capital Intelectual para las Instituciones de educación superior españolas. **Estudios de Economía Aplicada**, 31(2), 525-554.
- Ramírez, Y., & Tejada, Á. (2013), Cost-benefit analysis of intellectual capital disclosure: University stakeholders view. **Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review**, 16(2), 106-117.
- Rashid, A. (2018), The influence of corporate governance practices on corporate social responsibility. **Social Responsibility Journal**, 14(1), 20-39.
- Rhoads, R., Zheng, M., & Sun, X. (2017), The methodological socialization of social science doctoral students in China and the USA. **Higher Education**, 73(2), 335-351.

- Rivera-Arrubla, A., Zorio-Grima, A., & Garcia-Benau, M. (2017), Integrated reports: disclosure level explanatory factors. **Social Responsibility Journal**, 13(1), 155-176.
- Rouf, A. (2011), Corporate characteristics, governance attributes and extent of voluntary disclosure in Bangladesh. **African Journal of Business Management**, 5(19), 7836-7845.
- Sabbaghi, O. (2016), Corporate governance in China: Review. Corporate Governance- **The International Journal of Business in Society**, 16(5), 866-882.
- Saraite-Sariene, L., Galvez-Rodriguez, M., & Haro de Rosario, A. (2018), Exploring determining factors of Web transparency in the world's top universities. **Revista de Contabilidad- Spanish Accounting Review**, 21(1), 63-72.
- Sassen, R., & Azizi, L. (2018), Voluntary disclosure of sustainability reports by Canadian universities. **Journal Business Economics**, 88, 97-137.
- Scholtz, H., & Smit, A.-R. (2015), Factors influencing corporate governance disclosure of companies listed on the alternative Exchange (AltX) in South Africa. **South African Journal of Accounting Research**, 29(1), 29-50.
- Sharif, P., & Lai, M. (2015), The effects of corporate disclosure practices on firm performance, risk and dividend policy. **International Journal of disclosure and Governance**, 12(4), 311-326.
- Singhania, M., & Gandhi, G. (2015), Social and environmental disclosure index: perspectives from Indian corporate sector. **Journal of Advances in Management Research**, 12(2), 192-208.
- Subramanian, S., & Reddy, V. (2012), Corporate governance disclosures and international competitiveness: A study of Indian firms. **Asian Business Management**, 11(2), 195-218.
- Suhaiza, I., & Abur-Barizah, A.-B. (2011), Reporting practices of Malaysian public universities: The extent of accountability disclosure. **African Journal of Business Management**, 5(15), 6366-6376.
- Sulaiman, M., Abd Majid, N., & Arifin, N. (2015), Corporate governance of Islamic Financial Institutions in Malaysia. **Asia Journal of Business and Accounting**, 8(1), 65-93.
- Taliyang, S., Latif, R., & Mustafa, N. (2011), The determinants of intellectual capital disclosure among Malaysian listed companies. **International Journal of Management and Marketing Research**, 4(3), 25-33.
- Tejedo-Romero, F., Lima-Rodriguez, L., & Craig, R. (2017), Women directors and disclosure of intellectual capital information. **European Research on Management and Business Economics**, 23, 123-131.
- Testera, A., & Cabeza, L. (2013), Análisis de los Factores Determinantes de la Transparencia en RSC en las Empresas Españolas Cotizadas. **Intangible Capital**, 9(1), 225-261.

- Torchia, M., & Calabro, A. (2016), Board of directors and financial transparency and disclosur. Evidence from Italy. *Corporate Governance- The International Journal of Business in Society*, 16(3), 593-608.
- Van Buskirk, A. (2012), Disclosure Frecuency and information asymmetry. **Review of Quantitative Finance and Accounting**, 38(4), 411-448.
- Vasbinder, J. (2017), What if there were no universities? **Psych Journal**, 6(4), 316-326.
- Wang, P., Che, F., Fan, S., & Gu, C. (2014), Ownership governance, institutional pressures and circular economy accounting information disclosure an institutional theory and corporate governance theory perspective. **Chinese Management Studies**, 8(3), 487-501.
- Yasser, Q. R., Al Mamun, A., & Rodrigs, M. (2017), Impact of board structure on firm performance: Evidence from an emerging economy. **Journal of Asia Business Studies**, 11(2), 210-228.

- Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 3.0 Unported.
http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/deed.es_ES



UNIVERSIDAD
DEL ZULIA



Revista
Venezolana de
Gerencia

AÑO 23, Edición Especial No.1

*Esta revista fue editada en formato digital y publicada en julio de 2018, por la **Revista Venezolana de Gerencia (RVG)**, **Centro de Estudios de la Empresa (CEE)**, **Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FCES)**, **Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela***

**www.luz.edu.ve
www.serbi.luz.edu.ve
produccioncientifica.luz.edu.ve**