

DEPÓSITO LEGAL ZU2020000153
*Esta publicación científica en formato digital
es continuidad de la revista impresa*
ISSN 0041-8811
E-ISSN 2665-0428

Revista de la Universidad del Zulia

**Fundada en 1947
por el Dr. Jesús Enrique Lossada**



Ciencias

Sociales

y Arte

Año 15 N° 44
Septiembre - Diciembre 2024
Tercera Época
Maracaibo-Venezuela

Planificación corporativa en el territorio latinoamericano: Un análisis crítico de las privatizaciones de infraestructura en la Argentina en los años 90

Milider Pino*

Sérgio Teixeira**

RESUMEN

Las privatizaciones son un tema central en la geopolítica latinoamericana, como estrategia de control y poder sobre los países subdesarrollados. Su creciente influencia ha abarcado procesos neoliberales desde la década de 1980, analizando documentos con el propósito de extraer, examinar, criticar, discriminar fuentes gubernamentales que contienen datos sobre concesiones y privatizaciones de infraestructura y sistemas de ingeniería que fueron construidos y desarrollados con inversión estatal, como los ferrocarriles, hidroeléctricas, hidrovías, aeropuertos, ferrocarriles, extracción minera, entre otros, durante la industrialización en América se produjo la gran expansión económica, urbana e industrial y grandes consorcios capitalistas aprovecharon esto para privatizar empresas estatales, lo que impacta la división técnica, social y territorial del trabajo, espacios ocupados por grupos con poder, manteniendo el control sobre los sistemas de ingeniería que influyen y racionalizan el territorio dentro de la geografía económica global, dando forma a las interacciones entre economías e influyendo en las relaciones comerciales, las inversiones y los flujos de conocimiento que afectan significativa y directamente y negativamente para las poblaciones más vulnerables.

PALABRAS CLAVE: Privatización, Planificación, Explotación, Argentina.

*Estudiante. Universidad Federal de Integración Latino-Americana, Brasil. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1645-9639>. E-mail: miliderpino0@gmail.com

**Profesor. Universidad Federal de Integración Latino-Americana, Brasil. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8044-7854>. E-mail: sergio.teixeira@unila.edu.br

Recibido: 24/04/2024

Aceptado: 19/06/2024

Corporate Planning in the Latin American Territory: A Critical Analysis of Infrastructure Privatizations in Argentina in the 90s

ABSTRACT

Privatizations are a central issue in Latin American geopolitics, as a strategy of control and power over underdeveloped countries. Its growing influence encompasses neoliberal processes since the 1980s, documents are analyzed with the purpose of extracting, examining, criticizing, discriminating government sources that contain data on concessions and privatizations of infrastructure and engineering systems that were built and developed with state investments, such as railways, hydroelectric plants, waterways, airports, roads, mineral extraction, among others, during industrialization. In America there was great economic, urban and industrial expansion and large capitalist consortia took advantage of this to privatize states that impacted the technical, social and territorial division of work, the spaces occupied by groups with power maintain dominance of the engineering systems that influence and they rationalize territory within global economic geography, shaping interactions between economies, influencing trade relations, investments and knowledge flows that significantly, directly and negatively affect the most vulnerable populations.

KEYWORDS: Privatization, Planning, Spoliation, Argentina.

Introducción

La lógica corporativa global de acumulación vía expoliación explicada por (Harvey, 2004) viene detrás de las concesiones y privatizaciones de infraestructuras establecidas en el ordenamiento territorial argentino, y que influyen en el planeamiento urbano de este país, en la división técnica, social y territorial del trabajo. Estas lógicas corporativas de acumulación provienen de redes económicas que superan fronteras, conectan regiones y países, influyendo en las relaciones comerciales, las inversiones y los flujos de conocimiento.

.... Al igual que la guerra en relación con la diplomacia, la intervención del capital financiero con el apoyo del poder estatal a menudo equivale a acumulación por otros medios. Una alianza entre los poderes del Estado y los aspectos depredadores del capital financiero forma las garras de un capitalismo rapaz que tiene tanto que ver con prácticas caníbales y devaluaciones forzadas como con lograr un desarrollo global armonioso. Sin embargo, ¿cómo deberíamos interpretar estos otros medios de acumulación? (Harvey, 2004: 114)

Ciertamente el Estado es el controlador, es responsable de las alianzas que se hagan con el capital financiero extranjero, y es quien determina las condiciones de cómo se crearán las estructuras del espacio, que está en constante cambio, y la planificación, que como elemento organizador del territorio, transforma la forma de ver las ciudades. Esta planificación inducida proporciona las formas de los entornos de construcción, como se puede ver en la cantidad de nuevas empresas que resurgieron a lo largo de los siglos XX y XXI.

Para dar cuenta de la historicidad de la planificación corporativa en el territorio argentino, es necesario hablar de la creación de nuevas redes urbanas que se fundaron a través del proceso de industrialización acelerada surgido a fines del siglo XIX durante el auge de la industria agrícola. principalmente en las décadas de 1880 y 1890, luego en el siglo XX, específicamente en la década de 1920, un período de prosperidad económica impulsada por el crecimiento industrial y el aumento de las exportaciones, y a principios de las décadas de 1950 y 1960, el llamado urbanismo moderno, con capital inversión realizada por el estado, dinero de impuestos e impuestos tomados de la población. A principios de los años 1970, con los centros de concentración (Coraggio, 1972) y la industria impulsora, con los circuitos de desarrollo de las industrias estatales. Este establece pequeñas zonas geográficas donde se ubican importantes centros de producción industrial para estimular el crecimiento y desarrollo económico (Perroux, 1970), con mayores picos en un espacio determinado en el punto del territorio, porque permite mayores ganancias debido a la ubicación óptima en la que se encuentran. tenían empresas y corporaciones (Cavalcante, 2008).

Según Harvey (2005), uno de los principales argumentos desarrollados es que el aspecto verdaderamente nuevo del capitalismo que surgió del hito de la década de 1970 no es tanto la flexibilidad total de los mercados laborales, sino la autonomía sin precedentes del capital financiero respecto de los circuitos de producción. material; una hipertrofia de las finanzas, que es la otra base subyacente de la experiencia y la representación posmodernas. La ubicuidad y volatilidad del dinero como base impalpable de la existencia contemporánea. Esta existencia contemporánea, explicada a través de la teoría de la localización como idea de innovación, con un equilibrio de convivencia entre la globalización del capitalismo y la globalización, nos llevó a creer en una seguridad nacional de ensueño que dio lugar a una modernización conservadora en la Argentina después de la

década de 1970 (Santos, 2001) y además, en la alianza entre el Estado y el capital privado interno, se creó un plan multinacional de afuera hacia adentro, que necesitaba posicionar capital extranjero en empresas estatales pero beneficiarlas y producir producción estratégica de bienes y servicios. servicios.

(...) El espacio, por sus características y su funcionamiento, por lo que ofrece a unos y rechaza a otros, por la selección de ubicación que se hace entre actividades y entre hombres, es el resultado de una praxis colectiva que reproduce las relaciones sociales, (...) el espacio evoluciona a través del movimiento de la sociedad total. (SANTOS, 1978, p. 171).

Como resultado, en las décadas siguientes, específicamente a finales de los 80 y 90, se implementaron políticas neoliberales y reformas económicas, desde países capitalistas hasta países latinoamericanos, y una de las más destacadas en ese momento fue el caso de Argentina. Por ello, se aplicó el plan de convertibilidad, que propició un aumento de la inversión extranjera y estabilidad macroeconómica por un tiempo, como forma política y económica de caracterizar el espacio, categoría, objeto y totalidad social, el territorio contiene subespacios que serían la Argentina. Regiones y provincias privatizadas y otorgadas en concesiones por el gobierno al capital extranjero (Santos, 2001). Y la ideología neoliberal es una bandera, como piso de sentido común. Bajo todos los supuestos descritos, era lógico liberarse de las pesadas cargas del Estado. Un mayor desarrollo de este artículo explica con más profundidad la tragedia de implementar ideologías externas que quitan la historia, territorialización y derechos estatales que dan identidad, libertad e independencia al pueblo argentino.

1. Objetivo

Analizar la lógica corporativa global de acumulación vía expoliación (Harvey, 2004) detrás de las concesiones/privatizaciones de infraestructura establecidas en la planificación territorial de Argentina desde los años noventa.

2. Material y método

En esta investigación se optó por el análisis documental con el propósito de extraer, examinar, criticar y discriminar fuentes documentales, para ello se utilizaron los siguientes pasos: 1. Preanálisis con revisión bibliográfica e investigación de la historia de la evolución de los sistemas de ingeniería en Argentina; b) la importancia del sistema de ingeniería para

interconectar el territorio 2. Organización y síntesis del material y procesamiento de datos con tablas, gráficos, mapas realizados en Qgis 4. Reflexión y conclusiones de los análisis expuestos en la ampliación del tema de estudio y nuevos conocimientos .

3. Resultados y discusiones

La economía argentina está compuesta por un cierto número de sectores de la vida económica, cada uno de los cuales juega un papel específico en el desarrollo del país, logrando mostrarnos un panorama importante de su dinámica según el tiempo y el espacio, según el INDEC, Minería, Agricultura y Agroindustria, Pesca, Forestal, Logística Infraestructuras y transporte, Industria, Energía, Servicios, Innovación, Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC), Comercio y Retail, Servicios Financieros, Educación, Farmacéutica y Salud, Turismo, Moda y Textil, Construcción Civil , Automoción, Alimentos y Bebidas. A partir de las décadas de 1990 y 2000, con estas políticas neoliberales, se inició una acumulación despiadada mediante el saqueo de muchos de estos sectores económicos (Harvey, 2008).

En Argentina, en 1989, se produjo un proceso de escalada inflacionaria en la economía, que terminó con una crisis de hiperinflación. Estas circunstancias precipitaron el debilitamiento del gobierno de Raúl Alfonsín y un clamor anticipado por las elecciones presidenciales, Carlos Menem fue elegido a principios de los años 1990, junto a su Ministro de Economía Domingo Cavallo quien planeó un programa económico con lineamientos neoliberales, implementando una serie de medidas económicas y políticas que cambiaron estructuralmente a la Argentina. El actual ciclo de políticas neoliberales incluye la Reforma del Estado, la ley de convertibilidad monetaria y las sucesivas privatizaciones de empresas estatales de servicios públicos. Los tres estaban vinculados, estableciendo un capitalismo globalizado que sostenía que el Estado debía poseer el menor número de empresas públicas y subcontratar los servicios y los costos asociados a ellas. En la práctica, esto se traduce en la privatización de empresas de servicios públicos.

La reproducción del capital pasa por procesos de urbanización a través de innumerables formas. Pero la urbanización del capital presupone la capacidad de los poderes de la clase capitalista para dominar el proceso urbano. Esto implica que la dominación de la clase capitalista no es sólo sobre los aparatos estatales (en particular aquellos aspectos del poder estatal de administración y gobierno de las condiciones sociales y la infraestructura dentro de las estructuras territoriales), sino también sobre la población en su conjunto: sus estilos de vida. , así como su fuerza laboral, sus valores políticos y

culturales, sus concepciones mentales del mundo. Este nivel de control no se consigue fácilmente. La ciudad y el proceso urbano que la produce se convierten en adelante en lugares centrales de la lucha política, social y de clases (Harvey, 2012: 66)

Como bien explica Harvey, el capital necesita el dominio absoluto tanto de las infraestructuras como de la forma de vida dentro de las ciudades, y para lograrlo ponen excusas para modernizar el país, atraer capitales e invertir en un Estado pequeño y eficiente que se haga cargo de las funciones características de un buen estado liberal: seguridad, salud y educación, y así, se implementa de manera radical un nuevo imperialismo, que resultó en nacionalizaciones, profundización de expropiaciones, privatizaciones con aplicación de capital extranjero, concentración de poder, recursos y esfuerzos en corporaciones privadas. , para lograr objetivos económicos, extendiéndose a otras organizaciones, poseyendo así múltiples negocios (y por lo tanto múltiples planes). La aplicación sistemática y continua del excedente de capital, con acumulación por expropiación, consiste en una práctica depredadora persistente y recurrente, una evolución del concepto de acumulación primitiva, como de carácter permanente, generando que varias corporaciones se unan en un mismo territorio, construyendo urbanismos superpoblados, necesitados, desiguales y esclavos asalariados (Harvey, 2005). En Argentina el proceso de privatización ha sido bastante fuerte, en este cuadro se puede ver la diferencia que existe entre algunos países y sus procesos de privatización. Los países con más privatizaciones en América Latina son Argentina y seguido de Chile, esto se debe a una combinación de crisis económicas, influencia de organismos internacionales e inestabilidad política, que obligaron a los capitalistas extranjeros a proponer la adopción de estas reformas económicas en Argentina.

Y como si esto fuera poco, cuando el capitalismo no tiene que expandir su excedente de capital en las corporaciones estatales, entonces recrea la acumulación primitiva con la internalización (colonialismo), con la creación de externalidades dentro de un mismo país, expulsando a sus pueblos mediante la implementación de leyes que otorgan poder, fuerza física, miedo y violencia como método fundacional del capital, que los sostiene y así forma una forma de expropiación moderna (Harvey, 2008). La planificación empresarial del territorio en Argentina ha estado permeada por quienes han administrado capital comercial e industrial (Brandão, 2007), quienes tienen la técnica y las redes de estructura de

producción, distribución y comercialización, quienes han sabido dar valor a través de la diferenciación de su ubicación en el espacio.

Cuadro I. Participación de los países en las privatizaciones totales

PAÍS	PORCENTAJE
Argentina	40%
España	15%
EE.UU.	12%
Italia	9%
francia	7%
Chile	6%
Canadá	3%
Gran Bretaña	dos%
Suiza	1%
Bélgica	1%
Otros	4%
Total	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de la Subsecretaría de Privatización de Argentina.

Para entender por qué estas privatizaciones ocurrieron en Argentina en el pasado, y todavía son parte de la agenda neoliberal del gobierno actual, se puede decir que, en toda planificación corporativa del espacio, habrá relaciones de poder, guerras de lugares, Guerras de territorios, vectores de fragmentación y sus desafíos, esto significa que en todo territorio el poder es ejercido por unos sobre otros, este poder puede ejercerse de diferentes maneras, de manera suave con influencias de formas perversas y violentas como las guerras y la esclavitud. , demarcando esta violencia y miedo con una economía espacial (Raffestim, 1993). En este sentido, el poder es una combinación variable de información que es violencia, miedo, manipulación, simbolismo, energía, coerción y las fuerzas brutales de ejercerlo. Esto quiere decir que el espacio geográfico implica la territorialidad de aquella zona que se organiza en base a una planificación regional con infraestructuras o sistemas de ingeniería que dan control y poder. Por tanto, el espacio es un proceso de acumulación de valor, y se

hace referencia al valor a través de su ubicación en el espacio, siendo el valor de cambio el tiempo y el valor de uso el objeto (Santos, 2001).

Estas privatizaciones indiscriminadas llevadas a cabo por los gobiernos argentinos durante las décadas de 1980 y 1990 a causa del neoliberalismo implementado, y principalmente para remediar y minimizar las deudas públicas, ya que estas privatizaciones proporcionaron una entrada de dinero que respondía a esta demanda de un país integrado a la globalización del capital. , y aportar materialmente los fondos necesarios para financiar la política de paridad cambiaria en el primer tramo del menemismo.

El proyecto de privatización de 1989 fue uno de los proyectos más ambiciosos y acelerados emprendidos por la economía latinoamericana, que incluyó una reforma estructural para transferir empresas estatales como canales de televisión, empresas petroquímicas, empresas ferroviarias, empresas nacionales de telecomunicaciones, empresa aeronáutica comercial , petroleras y rutas de mayor tráfico fueron entregadas a concesiones para ser operadas mediante peajes, entre 1992 se comenzaron a privatizar empresas siderúrgicas, empresas de generación de producción eléctrica, empresas de agua y servicios, empresa nacional de gas, otros canales ferroviarios, como el las subterráneas en Buenos Aires y nuevas áreas petroleras. A partir de 1993 se privatizó la compañía petrolera estatal, se empezaron a operar nuevas carreteras mediante peaje y continuó la privatización de más centrales eléctricas. A partir de 1995, se privatizaron los servicios postales de Argentina dentro del área de servicios y se privatizaron empresas que ya se consideraban incluidas, como la Caja Nacional de Ahorros, y seguros para todas las empresas manufactureras. Por lo tanto, está formado por el conjunto de acciones y objetos dispuestos por la acción humana en el entorno, manifestándose así en los sistemas de ingeniería de fijos y flujos, acciones, objetos y creación de la dimensión espacial de la economía como dice Santos (2001). .

La mayoría de estas empresas que fueron liberadas del estado eran grandes empresas dedicadas a la producción de bienes y servicios que eran esenciales para el pueblo y que generaban grandes ganancias económicas para el país. En cambio, quedaron con empresas que eran altamente competitivas con otras. empresas que pronto plegaron su producción nacional y en consecuencia también fueron privatizadas a lo largo de los años 1990. El espacio organizado por el hombre es como otras estructuras sociales, una estructura subordinada. Tal como se define, el espacio es como otras instancias; el espacio, aunque sujeto a la ley de la totalidad, tiene cierta autonomía. (SANTOS, 1978).

Además, en el cuadro 2 se muestran más de sesenta empresas, las más importantes para Argentina, ya que según datos estadísticos de diversas fuentes como el BM, FMI, INEA, entre otras, se estima que fueron más de 500 empresas las que fueron privatizadas. Durante estas décadas de desprendimiento de bienes estatales se puede apreciar el sector económico en el que está inmersa la empresa, la fecha de su fundación por el Estado, la provincia donde está presente, la fecha de su privatización y las empresas de consultoría que estuvieron involucradas. en el proceso de mediación desde procedimientos de compra y venta.

Cuadro 2. Infraestructuras en Argentina privatizadas entre los años 1980 y 1990

Infraestructuras Por Sector Económico	Empresa	Fecha de fundación	Provincia Local	Fecha de privatización	Empresas consultoras globales involucradas
Industrial	Monómeros vinílicos petroquímicos	1978	Buenos Aires	1992	Lazard Frères & Co Citigroup Ernst y Young (EY) KPMG
	Tanque Argentino Mediano Sociedad del Estado	1980	Córdoba	1994	preciowaterhouse Coopers (PwC)
	SOMISA (Sociedad Mixta Siderúrgica Argentina)	1947	Buenos Aires	1991	Grupo de consultas de Boston Mickinsey y compañía
	Petroquímica Río III	1965	Santa Fe	1993	Oliver Wyman: acento Deloitte
	Fábrica de Aviones Militares (FMA)	1927	Córdoba	1995	Rolando Berger
	Carboquímica Argentina	1934	Buenos Aires	1993	
	Logística y transporte	Flota Fluvial del Estado Argentino (FFEA)	1958	estado argentino	1995
Barcos de carga		1880	Buenos Aires	1993	preciowaterhouse
puerto de buenos aires		1880	Buenos Aires	1990	Coopers (PwC)
Puerto de Bahía Blanca		1828	Buenos Aires	1990	Grupo de

Puerto de Rosario	1852	Santa Fe	1990	consultas de
Puerto de Mar de Plata	1874	Buenos Aires	1990	Boston
puerto de la plata	1907	Buenos Aires	1990	Mickinsey y compañía
Empresa Líneas Marítimas Argentinas (ELMA)	1960	Buenos Aires	1990	Oliver Wyman: acento
Sucursal Rosário-Bahía Blanca. Carga (5.287 km)	1900	Buenos Aires	1991	Deloitte
Línea de inglete. Carga (5.012 km)	1863	Buenos Aires	1992	Rolando Berger
Sucursal Delta-Borges. Pasajeros	1899	Santa Fe	1992	
Línea Urquiza. Carga (3.200 km)	1887	Entre Ríos	1992	
Línea General Roca.	1870	Corrientes	1992	
Línea San Martín. Ferroviaria	1863	Mendoza	1992	
Belgrano Norte S/A	1961	Buenos Aires	1994	
Línea General San Martín	1888	Buenos Aires	1994	
Línea Belgrano Sur	1865	Buenos Aires	1994	
Transportista y Dist. Gas estatal	1946	Buenos Aires	1992	
Aeropuerto Internacional Ministro Pistarini (Ezeiza)	1949	Buenos Aires	1998	
Aeropuerto Internacional de Mendoza (Gobernador Francisco Gabrielli)	1961	Mendoza	1990	
Aerolíneas estatales LADE	1940	Buenos Aires	1990	

	Aeropuerto Internacional de Córdoba (Ingeniero Ambrosio Taravella)	1945	Córdoba	1990	
	Aeropuerto Jorge Newbery	1947	Buenos Aires	1990	
	Gas del estado de Argentina	1946	Buenos Aires	1992	
Agua y Energía	Servicios Eléctricos del Gran Buenos Aires (SEGBA)	1958	Buenos Aires	1998	Lazard Frères & Co Citigroup
	La Empresa Nuclear Argentina de Centrales Eléctricas (ENACE SA)	1980	ciudad de buenos aires	1994	Ernst y Young (EY)
	Dirección Nacional de Agua Potable y Saneamiento de Argentina DINAPSA	1956	Buenos Aires	1993	KPMG preciowaterhouse Coopers (PwC)
	Agua y Energía Eléctrica (AyE o AyEE), Suministro eléctrico y obras de ingeniería hidráulica	1947	Buenos Aires, Argentina	1992	Grupo de consultas de Boston Mickinsey y compañía
	Central Eléctrica Alto Valle (95 MW)	1975	Alto Valle del Río Negro	1992	Oliver Wyman: acento Deloitte
	centro de san nicolas	1970	Buenos Aires	1993	Rolando Berger
	Centrales Térmicas del Noroeste Argentino S/A	1960	Tucumán	1993	
	Red de alta tensión en Argentina	1950	Buenos Aires	1993	
	Depósitos	1922	Neuquén	1992	

Fiscales de Petróleo (YPF)				
Hidroeléctrica Alicura	1985	Neuquén	1993	
Central Hidroeléctrica Arroyito	1979	Neuquén	1993	
Hidroeléctrica Futaleufú S/A	1970	Chubut	1995	
Hidroeléctrica Río Juramento S/A	1972	Saltar	1995	
Central Hidroeléctrica Cabra Corral	1972	Saltar	1993	
Central hidroeléctrica El Tunal I y II	1972	Saltar	1993	
Hidroeléctrica Cerros Colorados S/A	1973	Mendoza	1993	
Hidroeléctrica Piedra del Águila S/A	1990	Neuquén	1993	
Hidroeléctrica El Chocón S/A	1973	Neuquén	1993	
Central Hidroeléctrica Pichi Picún Leufu	1968	Neuquén	1993	
Central hidroeléctrica agua del toro	1998	Mendoza	1993	
Central Hidroeléctrica Los Reyunos	1984	Mendoza	1993	
Central Hidroeléctrica El Tigre	1963	Saltar	1993	
Central hidroeléctrica Río Hondo	1955	santiago del estero	1993	
Central Hidroeléctrica Los Quiroga	1955	Tucumán	1993	

	Central Hidroeléctrica Futaleufú	1976	Chubut	1993
	Central Hidroeléctrica Ullum	1970	Tucumán	1993
	Central Hidroeléctrica El Cadial	1973	Tucumán	1993
	Hidroeléctrica Escaba	1958	Tucumán	1993
	Central hidroeléctrica pueblo viejo	1950	Tucumán	1993
Minería	Depósitos Carboníferos Fiscales (YCF)	1958	Río Turbio	1993
servicios	Correo Nacional Argentino	1854	Buenos Aires	1997
	Obras Sanitarias de la Nación (OSN) de Argentina	1912	Buenos Aires	1993
	ENTEL	1956	Buenos Aires	1990
	Empresa Nacional de Correos y Telégrafos (ENCOTEL)	1972	Buenos Aires	1998

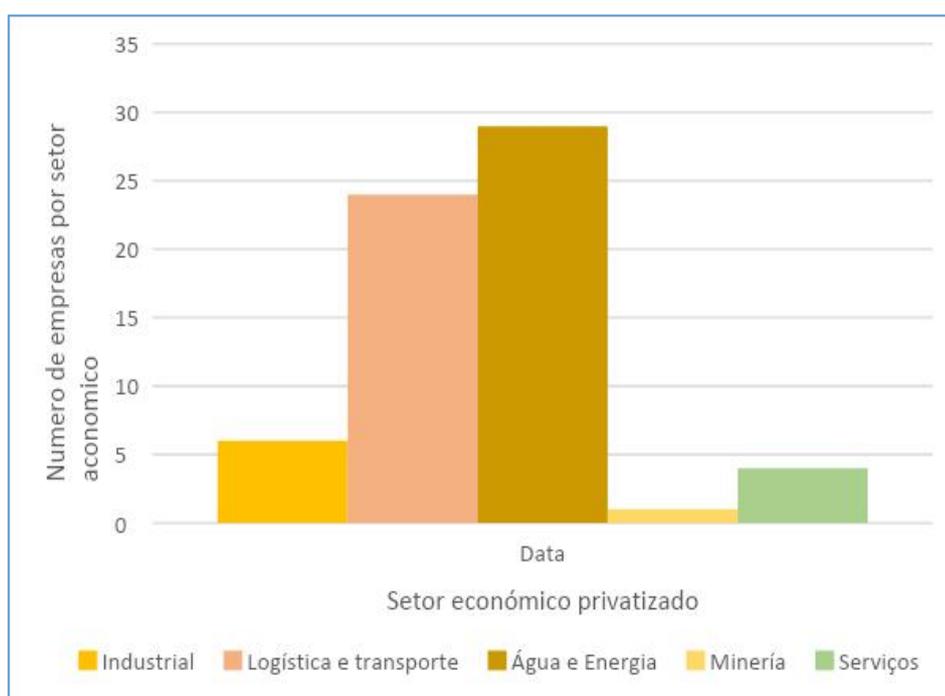
Fuente: Elaboración propia con datos del INDEC Instituto Nacional de Estadísticas y Centro República Argentina.

Esta tabla muestra datos recopilados de diferentes fuentes, específicamente del Instituto Nacional de Estadística y del Centro República Argentina. Aquí se pueden destacar los sectores privatizados en Argentina, incluidos infraestructura, industria, logística y transporte, ferrocarriles, energía, minería y servicios. Los años de privatización varían: muchas empresas se han privatizado desde finales de los años 1980, y aún más durante los años 1990 como parte de un plan nacional de privatización. Las razones de la privatización incluyen la búsqueda de eficiencia operativa, reducción de costos,

modernización de la infraestructura, atracción de inversiones privadas y la expectativa de mejoras en la calidad de los servicios. Sin embargo, también hubo consecuencias negativas, como la desinversión en infraestructura y tecnología, la reducción del empleo, el aumento de las tarifas para los consumidores, la concentración del poder económico en manos privadas y problemas ambientales relacionados con la exploración minera intensiva.

Entre estos procesos estuvo la participación directa con empresas de Consultoría Global como Empresas de Consultoría Global como Lazard Frères & Co, Citigroup, Ernst & Young, KPMG, Pricewater house Coopers, Boston Consulting Group, McKinsey & Company, Oliver Wyman, Accenture, Deloitte y Roland. Berger participó en el proceso de privatización, brindando consultoría y asesoramiento durante todo el proceso. Desde mediados de los años setenta, la sociedad argentina vive un acelerado proceso de redistribución regresiva del ingreso. El período analizado (1985-1997), al igual que la hiperinflación de 1989, que luego se revirtió parcialmente durante los primeros años de la década de 1990, mantuvo la tendencia general y de más largo plazo hacia un aumento de la desigualdad.

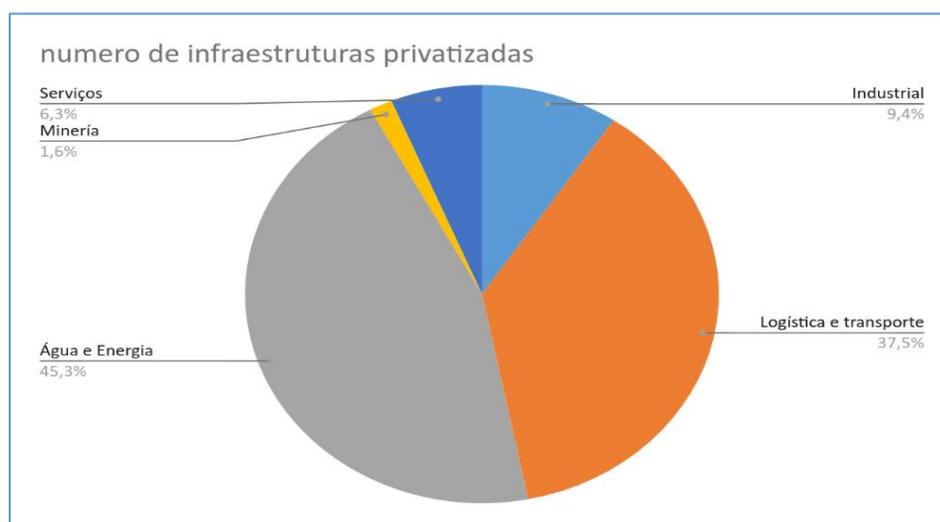
Gráfico I. Sector económico privatizado en Argentina en los años 1990



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos del INDEC Instituto Nacional de Estadísticas y Centro República Argentina.

En este gráfico se puede observar la diferenciación entre los sectores económicos con mayor porcentaje de privatizaciones en Argentina, quedando el sector agua y energía con un alto nivel de infraestructura privatizada, esto incluye plantas hidroeléctricas, puntos de extracción de energía, líneas de tensión que transmiten electricidad, distribución de electricidad, agua potable y su distribución, alcantarillado urbano, control de embalsamamiento y extracción de energía eléctrica. Es posible que este sector esté muy comprometido a extraer más ingresos para el capital en lugar de beneficiar a la gente con un servicio básico como agua y electricidad. Desafortunadamente, los gobiernos otorgan sus recursos naturales más necesarios para que las grandes corporaciones puedan aprovechar los sacrificios de la gente al pagar altas cantidades por su consumo y los recibos de agua y electricidad en sus hogares.

Gráfico 2. Porcentaje de privatizaciones por sector económico en Argentina en los años 1990



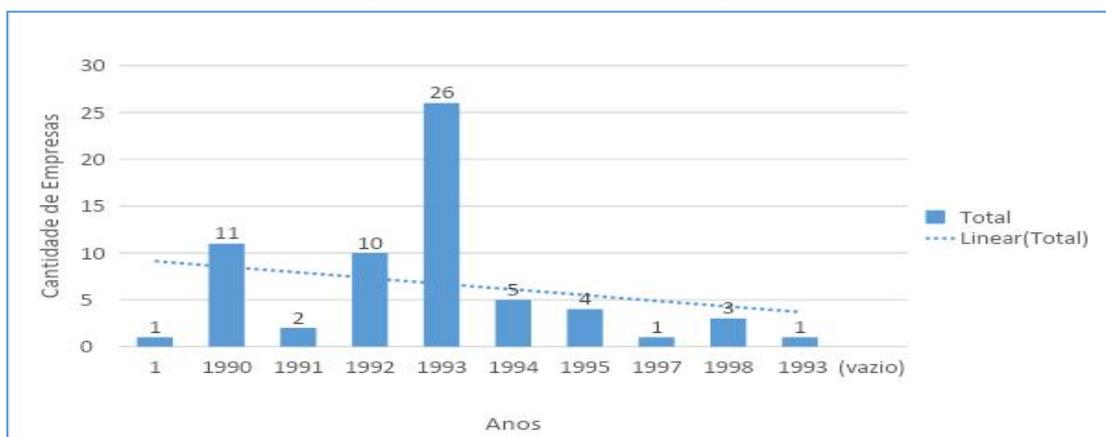
Fuente: Elaboración propia con datos extraídos del INDEC Instituto Nacional de Estadísticas y Centro República Argentina.

Observando el gráfico anterior, se nota que Argentina como todos los países latinoamericanos tiene diferentes sectores económicos que conviven dentro de la economía y la productividad económica, los estados en todos ellos tenían empresas estatales funcionando, sistemas de ingeniería que daban y dan paso a expansión de las riquezas. Algunos de los sectores económicos que han sido privatizados incluyen las telecomunicaciones, la energía, el transporte y los servicios públicos. Esto ocurrió

principalmente durante la década de 1990, como parte de las políticas de liberalización económica.

La liberalización económica se refiere a políticas que buscan reducir la intervención gubernamental en la economía, promoviendo una mayor libertad de mercado y competitividad. En este gráfico concretamente se puede observar que los sectores más privatizados son Agua y Energía, logística y Transportes y servicios, esto incluye la venta o privatización de empresas estatales, la apertura a la inversión extranjera, la reducción de barreras comerciales y la desregulación de sectores específicos. El objetivo es estimular el crecimiento económico, aumentar la eficiencia y atraer inversiones.

Gráfico 3. Número de empresas estatales argentinas privatizadas en los años noventa



Fuente: Elaboración propia con datos del INDEC Instituto Nacional de Estadísticas y Centro República Argentina.

El gráfico mostrado equivale a la cantidad de infraestructura estatal argentina que fue privatizada desde los años 1990 hasta los años 1999, este país atravesó un período de cambios económicos conocido como Neoliberalismo. Se trataba de políticas que promovían la privatización de empresas estatales como parte de una estrategia para reducir el papel del Estado en la economía y fomentar la inversión privada. Las privatizaciones fueron vistas como una forma de mejorar la eficiencia de las empresas y atraer inversión extranjera, pero también generaron controversia por cuestiones como el desempleo y el aumento de los precios para los consumidores.

En Argentina, durante los años 80 y 90, tuvo varios presidentes debido a la inestabilidad política y económica de ese período. En los años 80 destacan los gobiernos de Raúl Alfonsín (1983-1989) y Carlos Menem (1989-1999) durante los años 90 Alfonsín fue el

presidente elegido democráticamente y trajo el fin de la dictadura militar en 1983, mientras que Menem fue presidente durante. Durante la mayor parte de la década de 1990, durante la cual implementó importantes reformas económicas conocidas como "menemismo". Durante la presidencia de Carlos Menem en la década de 1990, Argentina experimentó un proceso de privatización masiva de empresas estatales en sectores como telecomunicaciones, petróleo, gas, electricidad y transporte. Este proceso, conocido como menemismo, fue uno de los más extensos en la historia del país y condujo al traspaso de muchas empresas estatales al sector privado.

En estos procesos de privatización de empresas estatales, se puede observar en relación con la evolución de las tarifas en los precios al consumidor que hubo un aumento significativo de las tarifas residenciales en prácticamente todos los sectores durante el período de operación privada. Sin embargo, para explicar la evolución del gasto entre 1985-86 y 1996-97. En conclusión, cuando el suministro de bienes y servicios básicos lo realizan empresas monopolistas privadas, la regulación pública es esencial. La necesidad regulatoria es un hecho que no encuentra oposición entre los más diversos expertos en el tema. Sin excepción, todos los analistas señalan la relevancia de las funciones de control público y los altos costos sociales de su ineficacia. Asimismo, los puestos de trabajo se redujeron considerablemente. La continuación se muestra en la tabla 3.

Cuadro 3: Reducción de empleos en los inicios de las empresas públicas privatizadas en Argentina

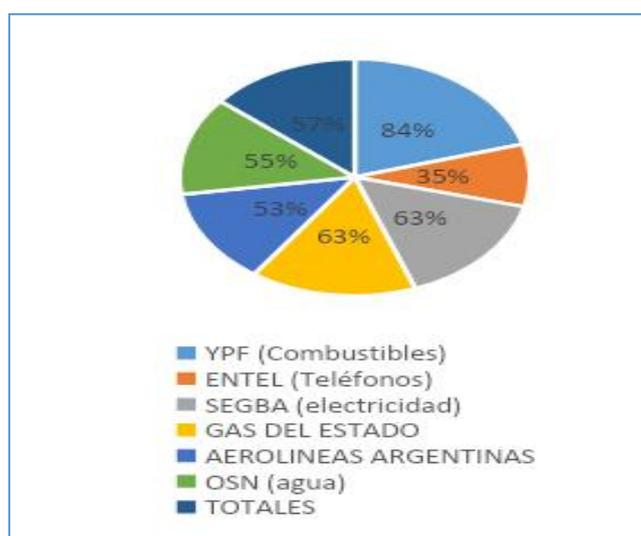
Empresa	1987/90	1997	Publicaciones perdidas
YPF (Combustible)	34.870	5.700	29.170
ENTEL (Teléfonos)	45.882	29.690	16.192
SEGBA (electricidad)	21.535	7,945	13.590
ESTADO DE GAS	9.251	3.462	5.789
AEROLINEAS ARGENTINAS	10.283	4.840	5.443
OSN (agua)	9.448	4.251	5,197
TOTALES	131,269	55.888	75.381

Fuente: Subsecretaría de Privatizaciones de Argentina.

Pero además, muy pocos estudios mencionan que los costos de la ineficacia regulatoria los soportan en mayor medida (en términos relativos) los hogares con menores

ingresos, que no sólo son los más perjudicados por el incumplimiento de la extensión de la red (como en el caso del agua) y alcantarillado), pero al mismo tiempo son quienes más sufren los costes de una política tarifaria inadecuada, ya que en sus presupuestos el gasto en servicios públicos tiene una importancia relativa mucho mayor que el resto de viviendas, además del despojo indiscriminado y el acoso trabaja con ellos para promover un despido espontáneo.

Gráfico 4. Reducción de puestos de trabajo en empresas públicas privatizadas en 1990



Fuente: Subsecretaría de Privatizaciones de Argentina.

La privatización de empresas públicas en Argentina durante las décadas de 1980 y 1990 tuvo varias consecuencias, incluida la reducción de puestos de trabajo. Éstos son algunos de los acontecimientos asociados con la reducción de puestos de trabajo en las principales empresas públicas privatizadas: Desempleo: Muchos trabajadores de las empresas estatales privatizadas perdieron sus empleos como resultado de la reestructuración y la búsqueda de eficiencia por parte de las empresas de nuevos propietarios. Esto ha provocado un aumento del desempleo en determinados sectores de la economía. Reestructuración y racionalización: las empresas privadas a menudo buscaron reestructurar las operaciones de las empresas estatales adquiridas para hacerlas más eficientes y rentables. Esto a menudo implicaba eliminar redundancias, automatizar procesos y reducir la fuerza laboral.

También la subcontratación: algunas empresas privadas han optado por subcontratar determinadas funciones que antes eran realizadas por empleados contratados directamente.

Esto a menudo ha resultado en la sustitución de empleados internos por trabajadores subcontratados, con condiciones laborales y salarios potencialmente inferiores. Impacto social: La reducción de puestos de trabajo en las empresas privatizadas tuvo un impacto social significativo, que afectó no sólo a los trabajadores despedidos, sino también a sus familias y comunidades. Esto puede conducir a un aumento de la pobreza y la inestabilidad social.

Es importante señalar que, si bien la privatización puede provocar pérdidas de empleos en el corto plazo, su impacto a largo plazo en la economía y la sociedad puede ser más complejo y variado. Algunas privatizaciones pueden dar lugar a una mayor eficiencia y crecimiento económico, mientras que otras pueden generar problemas como monopolios privados y desigualdad. Buenos Aires y la mayoría de las grandes ciudades del país, como Córdoba, Rosário, Mendoza, Tucumán, han experimentado la expansión de sucursales de grandes marcas internacionales, con productos accesibles al consumo masivo. Obsérvese una nueva modernización de las principales empresas que fueron privatizadas, la reducción de puestos de trabajo en las principales empresas privatizadas de Argentina, al mismo tiempo que abrió los mercados argentinos a grandes marcas internacionales, llevó a la quiebra de la industria argentina, históricamente atrasada. en términos de actualización tecnológica y con grandes dificultades para afrontar mercados más competitivos.

Argentina cuenta actualmente con una vasta extensión territorial y una considerable diversidad geográfica, lo que le permite contar con una variedad de infraestructuras claves y fundamentales para su desarrollo económico y social, como son el sistema de ingeniería de transporte, la energía eléctrica o corriente, las telecomunicaciones y los servicios básicos, que no sólo facilitan la conectividad y movilidad dentro del país, sino que también impulsan el crecimiento industrial, comercial y turístico, porque ofrecen una visión detallada e integral de este país.

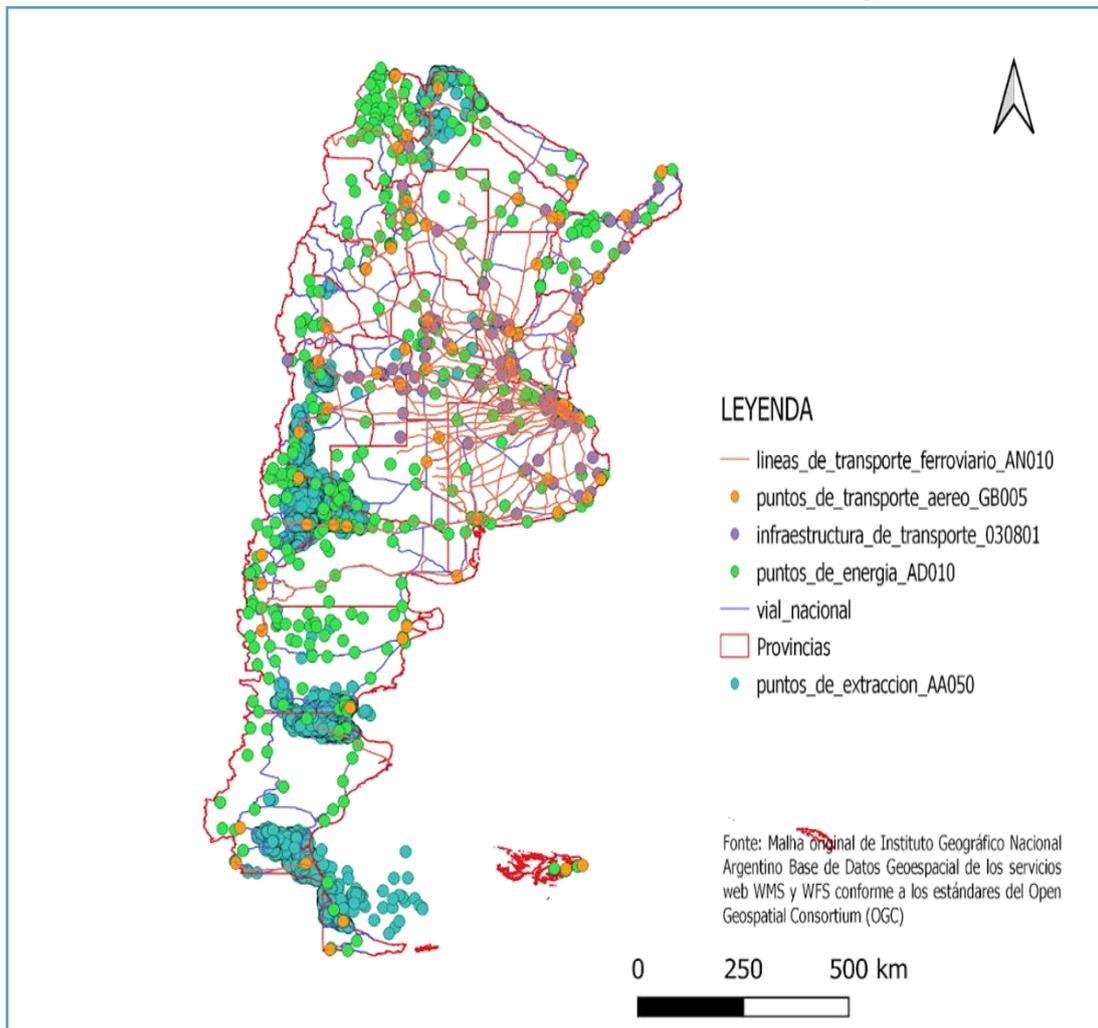
Para mostrar la importancia de estas infraestructuras como sistemas de ingeniería distribuidos por toda Argentina, se presenta un mapa detallado que ilustra las principales infraestructuras, destacando ferrocarriles, ferrocarriles, puertos, aeropuertos, centrales eléctricas y gasoductos, con datos extraídos del Instituto Geográfico Nacional de Argentina. , proporcionando así una visión integral de cómo se distribuyen y conectan estas infraestructuras en el territorio nacional. Por ejemplo, podemos destacar las carreteras, autopistas y red ferroviaria, que tienen extensión y conectividad: la red vial de Argentina,

incluye algunas de las rutas más amplias y vitales para la conexión interregional, como la Ruta Nacional 40, que recorre el país desde de norte a sur. Las principales carreteras conectan los centros urbanos y económicos más importantes, facilitando el transporte de mercancías y personas.

Estas infraestructuras tienen un impacto económico crucial en el comercio interior y las exportaciones de productos agrícolas y manufacturados, especialmente desde las zonas productivas de los puertos. La red de aeropuertos internacionales, como el de Ezeiza en Buenos Aires, y los numerosos aeropuertos nacionales, facilitan la conectividad aérea nacional e internacional, impulsando el turismo y los negocios. Específicamente, el mapa que seguirá es muy importante por varias razones clave, como para la planificación y el desarrollo, ya que ayuda a comprender claramente la ubicuidad de infraestructura como ferrocarriles, ferrocarriles, plantas hidroeléctricas, minas.

Con información visual es más fácil identificar áreas que requieren mejoras o nuevas inversiones, de manera que una buena gestión de los recursos permite tener una mejor visión de las necesidades y prioridades que deben tenerse en cuenta en las decisiones que toman los gobiernos y organismos responsables de la gestión. Al contar con un mapa detallado se pueden asignar recursos de manera más eficiente y equitativa, evitando redundancias y maximizando el impacto de las inversiones, además de responder a emergencias que pudieran presentarse en el territorio argentino, como desastres naturales e inducidos como terremotos, inundaciones, huracanes y tormentas, deslizamientos de tierra, pandemias, brotes de enfermedades tecnológicas, laborales, energéticas, accidentes industriales, incendios urbanos o forestales, accidentes de tráfico, ferroviarios y aéreos, atentados terroristas, deslizamientos de tierra forzados. De esta manera, se podrían minimizar los impactos de las situaciones de emergencia, ayudando a proteger vidas e infraestructuras vitales para el movimiento económico, político y social del país.

Imagen 1. Mapa actualizado de la distribución de infraestructura vial, aérea, aeroportuaria, minera e hidroeléctrica en el territorio nacional de Argentina



Fuente: Elaboración propia con datos de SHP del Instituto Geográfico Nacional Argentino 2004

Este mapa muestra cómo se distribuyen hoy las infraestructuras industriales y de servicios energéticos en el territorio argentino. Es una infraestructura que está muy codificada por el capitalismo, ya que es un servicio que los ciudadanos necesitan y aprovechan para cobrar un alto precio por el consumo eléctrico en los hogares. En él se pueden observar líneas de transmisión eléctrica, centrales eléctricas y plantas transformadoras, puntos de extracción de energía y carreteras nacionales. El uso del término “circuito espacial productivo” es sumamente importante en el análisis geográfico de Argentina, por su relación intrínseca con la idea de movimiento de los flujos y sus activos fijos (Santos; Silveira, 2001, p.143):

La división territorial del trabajo sólo puede darnos una visión más o menos estática del espacio de un país. (...). Pero para comprender el funcionamiento del territorio es necesario captar el movimiento, de ahí el enfoque propuesto que tiene en cuenta los circuitos espaciales de producción de bienes y productos y, por tanto, ofrece una visión dinámica, señalando la forma en que fluyen. impregnar el territorio.

Es evidente que Argentina tiene mucho potencial para ser un nicho de futuro saqueo, tiene potencial de infraestructuras establecidas que funcionan desde una perspectiva estatal y privada, pero requiere conciencia gubernamental para no seguir perdiendo sistemas de ingeniería estatal que, en lugar de enriquecer a las personas, empobrecerlas y quitarles las posibilidades de mejores servicios con calidad y economía. A continuación se presenta un mapa con más de ciento 100 infraestructuras privatizadas dentro de los sectores económicos argentinos.

En Argentina el sector más privatizado es el sector Agua y Energía, luego el de logística y transporte, luego el de minería y servicios, se observa que estas privatizaciones no se dan en un solo lugar, están repartidas por todo el territorio nacional, ampliando sus tentáculos de fuerza y poder con la potenciación de infraestructuras y sistemas de ingeniería que modifican el territorio. Segundo (Dardot yLaval, 2016), si bien el Estado es visto como un instrumento responsable de reformar y gestionar la sociedad para ponerla al servicio de las empresas, él mismo debe plegarse a las reglas de eficacia de las empresas privadas. Y con las privatizaciones en muchas provincias involucradas en el proceso, esto tiene consecuencias poco positivas para el consumidor, porque este servicio se encarece, reduce su calidad y frecuencia de uso, además de minimizar los empleos ofrecidos en este sector. Las pérdidas de los pueblos son incalculables y las ganancias de estos capitales extranjeros que compran y otorgan estas infraestructuras se enriquecen cada día.

Es importante culminar reflexionando sobre que la planificación territorial corporativa es fragmentación territorial, y la posibilidad de plantearse algunos interrogantes dentro de las políticas públicas y de un verdadero desarrollo de las naciones latinoamericanas, con fondos territoriales con capital estatal, conservando grandes infraestructuras en poder estatal. y no en capital privado. Es necesario preguntarnos, ¿por qué los gobiernos optan por privatizar las empresas estatales?, ¿cuáles son las ventajas que los gobiernos ven en las privatizaciones?, ¿cómo posibilitar prácticas de planificación

regional considerando las necesidades sociales y la división del trabajo?, ¿es el estado el tipo de entidad fundamental? de cómplice de la organización del capitalismo, articulando recursos públicos y normas que apoyen a las empresas en los territorios, para tener un exitoso desarrollo geoeconómico del territorio latinoamericano (Contel, 2001), podría incluir más que las regiones menos desarrolladas, actualmente existe un sistema nacional Proyecto de inversión que neutraliza la fragmentación territorial en las regiones de los países latinoamericanos.

Repensar una planificación democrática y popular que no se base en la teoría del valor, la gentrificación y el excedente de capital, la expulsión de los residentes del territorio, es necesaria una planificación basada en las necesidades de la población más vulnerable y que no incida tan fuertemente en los usos del territorio y espacio, en constante desarrollo de las ciudades, con el objetivo de determinar la mejor posición de calles, edificios, viviendas particulares, centros comerciales, corporaciones, empresas, entre otros, para que los ciudadanos tengan una posición más cómoda para vivir en las ciudades. Para Dardot y Laval (2016):

La gestión se presenta como un método de gestión “genérico”, válido para todos los ámbitos, como una actividad puramente instrumental y formal, transponible a todo el sector público. Esta mutación empresarial no sólo apunta a aumentar la eficiencia y reducir los costos y la acción del Estado; subvierte radicalmente los fundamentos modernos de la democracia, es decir, el reconocimiento de los derechos sociales vinculados al estatus de ciudadano (pág. 274)

¿Es posible que los gobiernos argentinos le dieran más valor a todas las infraestructuras creadas por el Estado y no promovieran el neoliberalismo y la acumulación mediante el expolio, aplicando privatizaciones y apropiaciones de sistemas técnicos, de información e ingeniería estatal para que queden en beneficio del pueblo? y no permiten la aplicación del excedente de capital, que estructura y desestructura el territorio y el espacio, sin discriminación, mediante el cual la circulación de capitales, perversas extranjeras se adjudican mediante privatizaciones y concesiones lo que por derecho pertenece a los antepasados de la tierra y a sus descendientes, hay muchos interrogantes y reflexiones que se pueden hacer respecto del tema.

Consideraciones finales

La lógica corporativa global de acumulación vía desposesión de Harvey, 2004 consiste en una práctica persistente y depredadora de acumulación primitiva, y el capitalismo requiere, en este proceso de acumulación mediante desposesión, del Estado como promotor y ayudante para reafirmar las desposesiones. La privatización impacta la división técnica, social y territorial del trabajo, estas provienen de redes económicas que cruzan fronteras, conectando regiones y países, influyendo en las relaciones comerciales, las inversiones y los flujos de conocimiento (Santos, 2000). Los espacios ocupados por ciertos grupos con poder mantienen el dominio con corporaciones capitalistas, o sistemas de ingeniería que influyen y racionalizan el territorio dentro de la reconfiguración de la geografía económica global, configurando interacciones entre economías que afectan significativa, directa y negativamente a las poblaciones más vulnerables.

Desde principios de los años 1980, el proceso de privatización se ha extendido por todo el mundo, adoptando diferentes formas y variando en intensidad. En Argentina se dieron las condiciones para iniciar el proceso de privatización, al que se resistió fuertemente el sindicato y los empleados, pero fue celebrado por un bloque consistente de periodistas y medios de comunicación que, cada semana, contaban las maravillas de la privatización hasta el punto de preguntarle a la gente. llenó la Plaza de Mayo con la consigna “sí” en apoyo al gobierno menemista y al proceso de reformas estructurales en el Estado. El análisis de la identidad visual de estas empresas también cambió, permitiendo observar cómo el diseño construyó una imagen moderna y eficiente de las nuevas empresas y, al hacerlo, legitimó una nueva lectura en interacción con otros productos comunicativos. En estos casos, el diseño de la identidad visual utilizó una retórica neutral para producir la idea de eficiencia, en línea con las corrientes neoliberales del momento (Cairo, 2008).

Y entonces, las consecuencias reales comienzan a aparecer: 1. El aumento de los precios, la competencia y la regulación obligan al sector privado a mantener los precios bajos. 2. Desempleo: El empleo en el sector público puede no ser sostenible y contraproducente en términos de eficiencia. 3. Falta de equidad, los más necesitados quedan excluidos de programas públicos que carecen de recursos fiscales. 4. Con baja equidad, los servicios privados pueden ser de mejor calidad en comparación con los servicios públicos. 5. Falta de sensibilidad, el sector privado es más sensible y flexible en relación al mercado. Es necesario preguntarnos, ¿por qué los gobiernos optan por privatizar las empresas estatales?,

¿cuáles son las ventajas que los gobiernos ven en las privatizaciones?, ¿cómo posibilitar prácticas de planificación regional considerando las necesidades sociales y la división del trabajo?, ¿es el estado el tipo de entidad fundamental? de cómplice de la organización del capitalismo, articulando recursos públicos y normas que apoyen a las empresas en los territorios, para tener un desarrollo geoeconómico exitoso del territorio argentino (Contel, 2001), podría incluir más que las regiones menos desarrolladas, actualmente existe un proyecto nacional que de inversión y neutralizar la fragmentación territorial en las regiones de los países latinoamericanos.

Actualmente, en muchos casos, la privatización se lleva a cabo de forma espontánea. Cuando el gobierno no puede manejar el crecimiento de la demanda, el sector privado interviene para satisfacer esa demanda. Pero esto podría conducir a una privatización perversa. No consiste en privatizar o no, sino en si la infraestructura que pertenece al pueblo debe mantenerse en manos del Estado.

La privatización de empresas públicas es un requisito permanente para que los países formen el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización Mundial del Comercio, no sólo por razones ideológicas, sino también porque las privatizaciones permiten comprar empresas con altas ganancias y alta demanda. a bajo precio rígidos, y por tanto son un componente básico de la globalización, entendida como el crecimiento y expansión de las empresas transnacionales. Las políticas que promueven al FMI en los países en desarrollo serían rechazadas por los países desarrollados (Fuser, 2008).

Repensar una planificación democrática y popular que no se base en la teoría del valor, la gentrificación y el excedente de capital, la expulsión de los residentes del territorio, es necesaria una planificación basada en las necesidades de la población más vulnerable y que no incida tan fuertemente en los usos del territorio y espacio, en constante desarrollo de las ciudades, con el objetivo de determinar la mejor posición de calles, edificios, casas particulares, centros comerciales, corporaciones, empresas, entre otros para que los ciudadanos tengan una posición más cómoda para vivir en las ciudades, se Es importante culminar reflexionando sobre que la planificación corporativa del territorio es fragmentación territorial, y la posibilidad de plantearse algunos interrogantes dentro de las políticas públicas y de un verdadero desarrollo de las naciones latinoamericanas, con fondos territoriales con capital estatal, conservando las grandes infraestructuras en el poder estatal y no el capital privado.

En resumen, los efectos negativos de la privatización superan con creces sus consecuencias positivas y refutan la teoría neoliberal que las ve como una fuente de eficiencia económica y bienestar para todos. Significaron enormes pérdidas para el Estado, patrimonio de todos los argentinos; reemplazaron los monopolios públicos por poderosos monopolios u oligopolios privados sobre los cuales el Estado argentino y los consumidores tienen influencia; aumentó indebidamente los precios de los servicios y constituyó una fuente de enriquecimiento indebido para los compradores de empresas públicas y los empleados involucrados en su venta. Estableció la primacía del mercado y de los sectores sociales y políticos que lo representan, y tanto el Estado como la política, así como la sociedad civil, quedaron debilitados.

En otras palabras, ha habido una privatización del poder económico, político, educativo y comunicacional en una pequeña élite de poder empresarial, político y militar, asociada a corporaciones transnacionales que controlan cada vez más la economía nacional. Éstas son las verdaderas razones por las que Argentina se presenta como un modelo de modernización para América Latina. En América Latina, el proceso de industrialización se inició con mayor intensidad en la década de 1960, dependiendo de las características de cada país, abordando procesos capitalistas neoliberales en la planificación urbana de la época, preocupándose por una dimensión espacial de la economía que lo sostiene. Nombre del desarrollo de las ciudades.

Así que la cuestión del tipo de ciudad que queremos no puede divorciarse de la cuestión del tipo de personas que queremos ser, el tipo de relaciones sociales que buscamos, la relación con la naturaleza que queremos fomentar, el tipo de estilo de vida que deseamos. , así como nuestros valores estéticos. [...]. Reinventar la ciudad depende inevitablemente del ejercicio del poder colectivo sobre los procesos de urbanización (Harvey, 2004: 4).

Con la apropiación del espacio geográfico por parte de ciertos grupos y sus relaciones de poder, establecemos influencias de manera perversa y violenta, manteniendo el dominio con acumulación primitiva y acumulación mediante expropiación, expoliación y privatización de empresas estatales, convirtiéndolas en sistemas capitalistas o de ingeniería. que inciden en racionalizar el territorio con usos y modos de producción corporativos. Las políticas de privatización de las empresas de servicios públicos y sus principales impactos sociales. Por razones obvias, una determinada política pública no produce los mismos

efectos cuando se aplica en diferentes contextos. La situación de creciente empobrecimiento de los estratos sociales medios y bajos durante el período de análisis enmarca los impactos que tuvo la privatización de los servicios públicos en estos sectores sociales.

Referencias

Brandão, Antônio C. (2007). Territorio y desarrollo: las múltiples escalas entre lo local y lo global. Campinas: Editorial UNICAMP.

Dardot, Pedro; Laval, Cristiano. (2016). La nueva razón del mundo: ensayo sobre la sociedad neoliberal. Traducido por Mariana Echalar. São Paulo: Boitempo,

El Cairo, H. (2008). América Latina en los modelos geopolíticos modernos: de la marginación a la preocupación por su autonomía. *Cuadernos CRH*, vol. 21, núm. 53.

Fusor, I. (2008). Infraestructura al servicio del gran capital. El mundo diplomático.

Harvey D. (2013). El nuevo imperialismo. Ediciones Loyola. 7ma Edc. Sao Paulo Brasil.

Harvey, D. (2005). La producción capitalista del espacio. São Paulo: Annablume.

Raffestin, Claude (1993). Por una geografía del poder. Traducción Maria Cecília França. São Paulo: Ática.

Santos, Milton (1978). Por una nueva geografía. São Paulo: Hucitec, Edusp.

Santos, Milton (2000). Por otra globalización: del pensamiento único a la conciencia universal. Río de Janeiro: Récord.

Santos, Milton. (2001). Un orden espacial: La economía política del territorio. GeoInova, Lisboa.

Conflicto de interés

Los autores de este manuscrito declaran no tener ningún conflicto de interés.

Declaración ética

Los autores declaran que el proceso de investigación que dio lugar al presente manuscrito se desarrolló siguiendo criterios éticos, por lo que fueron empleadas en forma racional y profesional las herramientas tecnológicas asociadas a la generación del conocimiento.

Copyright

La *Revista de la Universidad del Zulia* declara que reconoce los derechos de los autores de los trabajos originales que en ella se publican; dichos trabajos son propiedad intelectual de sus autores. Los autores preservan sus derechos de autoría y comparten sin propósitos comerciales, según la licencia adoptada por la revista

Licencia Creative Commons

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



REVISTA DE LA UNIVERSIDAD DEL ZULIA, Fundada el 31 de mayo de 1947

UNIVERSIDAD DEL ZULIA, Fundada el 11 de septiembre de 1891