

DEPÓSITO LEGAL ZU2020000153
*Esta publicación científica en formato digital
es continuidad de la revista impresa*
ISSN 0041-8811
E-ISSN 2665-0428

Revista de la Universidad del Zulia

**Fundada en 1947
por el Dr. Jesús Enrique Lossada**



Ciencias

Sociales

y Arte

Año 13 N° 38
Septiembre - Diciembre 2022
Tercera Época
Maracaibo-Venezuela

Efecto de la Prueba Ser Bachiller en estudiantes del tercer año de secundaria

Jairo Miguel Macías Dumes *

Julio César Tay León **

Víctor Manuel Chaname Morales ***

Alberto Lachos Dávila ****

Doris Elena Delgado Tapia *****

Ángelo Guerrero García *****

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo general determinar el efecto de la Prueba Ser Bachiller en los estudiantes del tercer año de secundaria. Su diseño es del tipo fenomenológico dado a que se enfoca en la esencia de la experiencia compartida y se fundamenta en el enfoque de la fenomenología hermenéutica. Se empleó un tipo de investigación básica, cuyo enfoque de investigación es mixta, aplicada a 337 estudiantes del tercer año de secundaria. Entre los resultados más significativos podemos destacar que el Promedio de la Nota obtenida para la Postulación a la Educación Superior por los estudiantes evaluados, fue de 745 ubicando a dichos sustentantes en el Nivel Elemental de los saberes disciplinares. De las conclusiones podemos destacar que la Prueba Ser Bachiller influyó de manera significativa en los estudiantes del tercer año de secundaria.

PALABRAS CLAVE: Estudiante de secundaria, enseñanza superior, rendimiento escolar, Ecuador.

* Economista. Maestro en Administración de la Educación. Consultor Independiente, Perú. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3605-5436>. E-mail: jmacias@ucvvirtual.edu.pe

** Egresado del programa de Doctorado en Ciencias Ambientales de la Universidad Nacional de Piura. Gerente en la empresa constructora General Work del Norte E.I.R.L. Piura, Perú. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2686-4697>. E-mail: tayleon26@hotmail.com

*** Docente contratado de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas. Filial Bagua, Perú. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9433-4612>. E-mail: machamo992709130@gmail.com

**** Médico. Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas. Lima, Perú. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6190-1959>. E-mail: alachosd1271@yahoo.com

***** Escuela de Ingeniería Forestal y Ambiental. Universidad Nacional Autónoma de Chota. Chota, Perú. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4539-9022>. E-mail: dedelgadot@unach.edu.pe

***** Docente de la Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas. Filial Bagua. Bagua, Perú. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8955-9155>. E-mail: angelo.guerrero@untrm.edu.pe

Recibido: 04/07/2022

Aceptado: 08/08/2022

Effect of the Ser Bachiller Test on third year high school students

ABSTRACT

The general objective of the research was to determine the effect of the Ser Bachiller Test on third year high school students. Its design is of the phenomenological type since it focuses on the essence of the shared experience and is based on the hermeneutic phenomenology approach. A basic research type was used, whose research approach is mixed, applied to 337 students in the third year of high school. Among the most significant results we can highlight that the average grade obtained for the Postulation to Higher Education by the evaluated students was 745, placing them in the Elementary Level of disciplinary knowledge. From the conclusions we can highlight that the Ser Bachiller Test had a significant influence on the students of the third year of high school.

KEYWORDS: Secondary school students, Higher education, Academic achievement, Ecuador.

Introducción

El Ministerio de Educación de Ecuador – MINEDUC, es la Organismo Público rector del Sistema Educativo Nacional y gestor de hacer cumplir las políticas establecidas en el Marco Legal Educativo del país, adicionalmente su misión es:

Asegurar el acceso y la calidad de la educación básica y secundaria para los residentes del territorio nacional a través de la educación integral, holística e integradora de niños, niñas, jóvenes y adultos, teniendo en cuenta la interculturalidad, multinacionalidad, lengua de origen y género, obligaciones de fortalecimiento social, el desarrollo económico y cultural, el ejercicio de la ciudadanía y la unidad en la diversidad de la sociedad ecuatoriana. Ministerio de Educación del Ecuador (2021)

Además, el MINEDUC está comprometido a garantizar que los estudiantes de las instituciones públicas estén preparados para el ingreso a la educación superior y determinó que es necesario proponer estrategias con la finalidad de instruir a los estudiantes para la Prueba Ser Bachiller.

La principal estrategia comenzó con un acuerdo de cooperación entre el Ministerio de Educación y la Escuela Politécnica Nacional en el año 2.018, con la finalidad de preparar a los estudiantes del periodo 2018-2 y mejorar sus calificaciones en la Prueba Ser Bachiller, usando la plataforma Moodle.

En cuanto a la situación problemática, debo señalar que, de acuerdo con datos emanados por el Ministerio de Educación del Ecuador, los resultados obtenidos en las pruebas estandarizadas Ser Bachiller, ciclo costa 2017-2018, muestran un puntaje promedio global de 7.5 (686) puntos en el promedio para la postulación universitaria ENES para las instituciones educativas del país. Se observa una brecha importante entre instituciones fiscales 7.37 (670) y particulares 8.01 (747).

Esta diferencia es persistente en cada campo, observándose siempre menores resultados en las instituciones fiscales. Más específicamente, en matemáticas, las instituciones fiscales alcanzan 7.15 puntos, mientras que las particulares alcanzan en promedio 7.84, en lengua y literatura los promedios son 7.51 y 8.18, en ciencias 7.34 y 7.92; y en estudios sociales 7.45 y 8.09, respectivamente.

Estos contrastes en logros, evidentemente reflejan diferencias a nivel del porcentaje de estudiantes con puntajes insuficientes. Por ejemplo, en matemáticas el 38.8% de estudiantes fiscales reportan insuficiencia, mientras que en colegios particulares este indicador se reduce al 18.5%.

Los resultados de las pruebas estandarizadas Ser Bachiller ciclo costa periodo 2017-2018, evidencian la ineficiencia de las estrategias, políticas o lineamientos aplicados a las instituciones educativas públicas del Ecuador.

A la vez, el objetivo general planteado es: Determinar el efecto de la Prueba Ser Bachiller en los estudiantes del tercer año de secundaria. Al mismo tiempo, se ha formulado cuatro objetivos específicos: (1) determinar el efecto de la Prueba Ser Bachiller en las estudiantes del tercer nivel de secundaria de género femenino; (2) determinar el efecto de la Prueba Ser Bachiller en los estudiantes del tercer nivel de secundaria de género masculino; (3) determinar el efecto de la Prueba Ser Bachiller en los estudiantes del tercer nivel de secundaria del sector rural (4) determinar el efecto de la Prueba Ser Bachiller en los estudiantes del tercer nivel de secundaria del sector urbano.

1. Marco teórico

La revisión bibliográfica en el ámbito internacional permite contar como antecedentes de investigación a García, Galarza & Sepúlveda (2020) quienes en una de sus conclusiones mencionan que “la educación superior en América Latina se identifica por la divergencia

social, misma que se manifiesta en las dificultades de la población más menospreciada y las minorías que son marginadas tradicionalmente, para ingresar a las universidades” (pág. 5).

Se debe resaltar en el contexto provincial que Alcívar (2019) menciona que en el año 2013 el Gobierno del Ecuador implementó el examen de admisión a la educación superior que deberán rendir todos los estudiantes del 3er año de bachillerato, para tales efectos se creó paralelamente el Instituto de Evaluación Educativa del Ecuador – INEVAL, quien es el ente encargado de aplicar la Prueba Ser Bachiller, además; en una de sus conclusiones señala que las instituciones educativas públicas no cuentan con los recursos suficientes para brindar las facilidades de preparación a los estudiantes.

La Evaluación Implícita es el origen en el cual se consolidan otros modos de expresión de la evaluación: Evaluación Instituida y Espontánea.

La evaluación espontánea ocurre cuando las opiniones sobre una actividad o alguien se expresan naturalmente. Esta forma de evaluación es muy frecuente, constituye una actividad habitual y se rige por criterios de juicio "valorativo" Barbier (1993, pág. 39) que implementa metodología, herramientas (exámenes, las calificaciones, test de aptitud) y técnicas con la finalidad de recopilar información e interpretarlos a fin de ser aplicados. Cabe mencionar que esta evaluación es de índole científica.

El MINEDUC (2021), como requisito para inscribirse a la Prueba ser Bachiller solicita de manera obligatoria que el futuro bachiller realice una encuesta a la que denomina “*Encuesta de Factores Asociados*”, misma que se encuentra relacionada con el aprendizaje y los diferentes entornos, hábitos y situaciones de los educandos; dicho cuestionario arroja resultados sobre clima escolar, hábitos de estudio, uso de la computadora, satisfacción, etc.

En cuanto a las pruebas estandarizadas de acceso a la Educación Superior del Ecuador, el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (2020) lo define como: “La prueba de acceso Ser Bachiller es un proceso de evaluación que se aplicó en el régimen de Costa hasta enero de 2020. Fue una herramienta para evaluar la capacidad y el desarrollo de habilidades que los estudiantes deben lograr al final de la educación secundaria” (2020).

El Examen Nacional de Evaluación Educativa Ser Bachiller, explora las habilidades y los estándares de desempeño necesarios para el desarrollo exitoso de los ciudadanos cuando los partidarios completan la educación obligatoria, así como el aprendizaje de cara a la

educación superior; de acuerdo con las regulaciones de expediente de egreso de licenciatura ecuatoriana. Instituto Nacional de Evaluación Educativa (2020).

2. Metodología

El presente informe de investigación, a nivel general es tipo básico ya que busca esclarecer con una respuesta la problemática existente, incrementando el conocimiento de la investigación, su metodología es correlacional dado a se trata de demostrar la relación que existe entre la *Nota obtenida por los estudiantes del tercer nivel de secundaria para la postulación a la educación superior*, y el *nivel de logro alcanzado en los diferentes dominios de los saberes disciplinares*. Según lo afirma Salkind (...) El propósito de la investigación de correlación es mostrar o probar la relación entre variables o los resultados de las variables (...) Bernal (2010).

Su diseño es del tipo fenomenológico dado a que se enfoca en la esencia de la experiencia compartida, de acuerdo con Hernández (2014) se fundamenta en el enfoque de la fenomenología hermenéutica, debido a que este trabajo se concentra en la interpretación de la experiencia humana (pág. 493), relacionando el grado de conexión que existe entre dos variables.

Para la realización del presente trabajo de investigación, se eligió como escenario de estudio los Distritos Educativos que conforman la Zona Administrativa de Planificación 5 del Ministerio de Educación (*véase Error! Reference source not found.*), misma que tuvo notable población educativa que fue evaluada mediante la Prueba estandarizada Ser bachiller en el periodo lectivo 2017 – 2018.

De acuerdo con la Bases de datos Ser Bachiller¹, durante el periodo en estudio, el Instituto Nacional de Evaluación Educativa – INEVAL, evaluó a 556.787 (quinientos cincuenta y seis mil setecientos ochenta y siete) ecuatorianos, entre ellos estudiantes del tercer nivel de secundaria también denominados población escolar, además de personas que se graduaron en periodos anteriores, es decir, población no escolar quienes quieren alcanzar un cupo en el sistema de educación superior.

Con un universo de 556.787 ecuatorianos entre ellos población escolar y no escolar, se procedió a delimitar a la población bajo los siguientes criterios de selección o inclusión:

- Población pertenezca a la Zona de planificación educativa número 5,

¹ Base de datos tomada el 25 de julio de 2021 desde la página web institucional del Instituto Nacional de Evaluación Educativa: <http://evaluaciones.evaluacion.gob.ec/BI/bases-de-datos-ser-bachiller/>

- Población sea del Régimen de evaluación Sierra,
- Población sea estudiantes evaluados del tercer año de bachillerato (población escolar).

En cuanto a los criterios de exclusión:

- Se excluye a los demás datos que no son significativos al objeto de estudio.

De acuerdo con los criterios de inclusión, se observó que la Coordinación Zonal 5 de Educación evaluó a un total de 2644 estudiantes del tercer nivel de secundaria ciclo Sierra correspondiente a los 25 distritos educativos que la conforman; se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 1: Universo evaluado en el periodo lectivo 2017 – 2018

Zona Administrativa de Planificación	Número de ecuatorianos evaluados
Zona 1 (Esmeraldas - Carchi- Imbabura - Sucumbíos)	43644
Zona 2 (Pichincha (excepto Quito) - Napo - Orellana)	24507
Zona 3 (Cotopaxi - Chimborazo - Tungurahua - Pastaza)	52230
Zona 4 (Manabí - Santo Domingo de los Tsáchilas)	59064
Zona 5 (Bolívar - Guayas (excepto Guayaquil - Samborondón y Durán) - Los Ríos - Santa Elena - Galápagos)	82856
Zona 6 (Azuay - Cañar - Morona Santiago)	38849
Zona 7 (El Oro - Loja - Zamora Chinchipe)	52427
Zona 8 (Guayaquil - Samborondón - Durán)	112691
Zona 9 (Distrito Metropolitano de Quito)	89833
Zona No Delimitada (El Piedrero - Manga del Cura - Las Golondrinas)	504
Exterior	182
Total general	556787

Nota. Datos tomados de la base de datos Ser Bachiller publicadas en el Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Elaboración: Autores.

2.1. Participantes

Los informantes o participantes del presente estudio son los estudiantes evaluados con el Ser Bachiller en los Distritos de la Coordinación Zonal 5 del Ministerio de Educación durante el periodo 2017 – 2017.

Se ha utilizado la aplicación online del Cálculo del Tamaño de la Muestra cuyo sitio web es <http://www.mey.cl/html/samplesize.html>, y; se obtuvo que con un nivel de confianza del 95% la muestra es de 336 observaciones seleccionadas de manera aleatoria, sin embargo en la presente investigación trabajaré con 337 observaciones.

En la Figura 2 se puede observar la metodología para determinar el tamaño de la muestra.

Tabla 2: Población total periodo lectivo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Población estudiantil evaluada
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	1578
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	232
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	632
Distrito Educativo 02D04: Echeandía - Caluma - Las Naves	2
Distrito Educativo 09D11: Alfredo Baquerizo Moreno - Simón Bolívar	2
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	3
Distrito Educativo 09D13: Balzar - Colimes - Palestina	2
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	17
Distrito Educativo 09D16: El Triunfo - Gral. Antonio Elizalde	7
Distrito Educativo 09D17: Milagro	23
Distrito Educativo 09D18: Naranjito - Coronel Marcelino Maridueña	11
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	4
Distrito Educativo 09D22: Playas	5
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	46
Distrito Educativo 12D02: Pueblo Viejo - Urdaneta	3
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache	14
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	8
Distrito Educativo 12D05: Vincas - Palenque	2
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	14
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz	9
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	14
Distrito Educativo 24D02: La Libertad - Salinas	16
Total general	2644

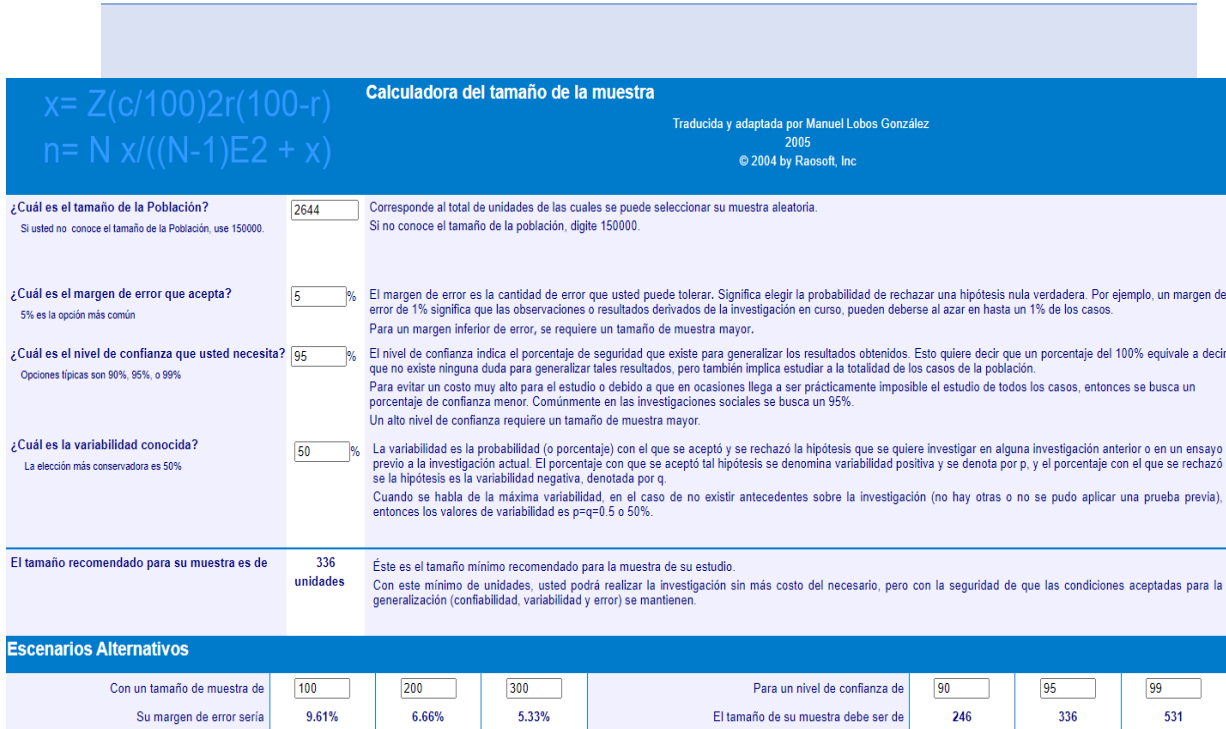


Figura 1 Cálculo del Tamaño de la Muestra

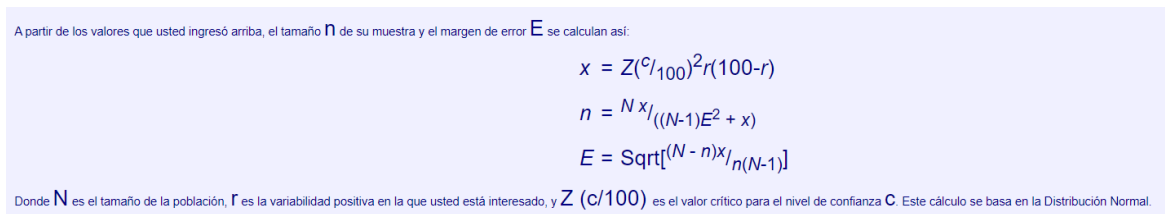


Figura 2 Fórmula utilizada para determinar el Tamaño de la Muestra

Tabla 3. Muestra aleatoria, periodo lectivo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Población estudiantil evaluada
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	194
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	29
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	89
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	1
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	2
Distrito Educativo 09D17: Milagro	4
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	1
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	8
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache	2
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	1
Distrito Educativo 12D05: Vinces - Palenque	1
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	1
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz	2
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	2
Total general	337

Nota. Datos tomados de la base de datos Ser Estudiante publicadas en el Instituto Nacional de Evaluación Educativa. Elaboración: Autor.

3. Resultados y discusión

3.1. Resultados descriptivos

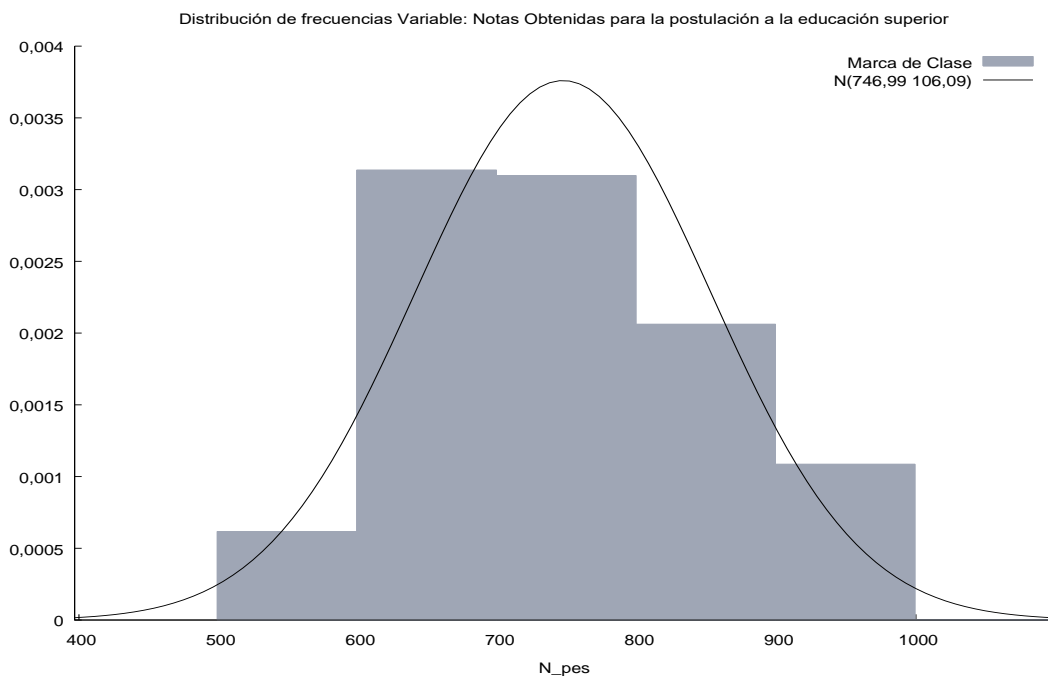


Figura 3 Distribución de frecuencias de la variable N_pes

Tabla 4. Distribución de frecuencias para N_pes, observaciones 1-2644

Número de cajas = 6, Media = 746,994, Desv.típ.=106,094s 1-2644

intervalo	punto medio	frecuencia	rel	acum.	
< 599,21	549,21	163	6,16%	6,16%	**
599,21 - 699,21	649,21	829	31,35%	37,52%	*****
699,21 - 799,21	749,21	819	30,98%	68,49%	*****
799,21 - 899,21	849,21	545	20,61%	89,11%	*****
899,21 - 999,21	949,21	287	10,85%	99,96%	***
>= 999,21	1049,2	1	0,04%	100,00%	

Contraste de la hipótesis nula de distribución Normal:

Chi-cuadrado (2) = 188,459 con valor p 0,00000

Elaboración Propia

La Figura 3 y la

Tabla 4 muestran la distribución de frecuencia poblacional de la variable pes con un total de 2.644 observaciones, en la cual se observa que la mayor concentración de observaciones se encuentra dentro del segundo intervalo de lo significa que el 31% de los estudiantes es decir un total de 829 alcanzaron una nota que oscila entre 600 y 700 puntos, de la misma malera, de la misma manera 819 educandos evaluados que también representa aproximadamente el 31%, alcanzaron una nota que va de 800 a 900; en otras palabras el primer grupo de estudiantes alcanzó un nivel de dominio insuficiente y el segundo un nivel elemental.

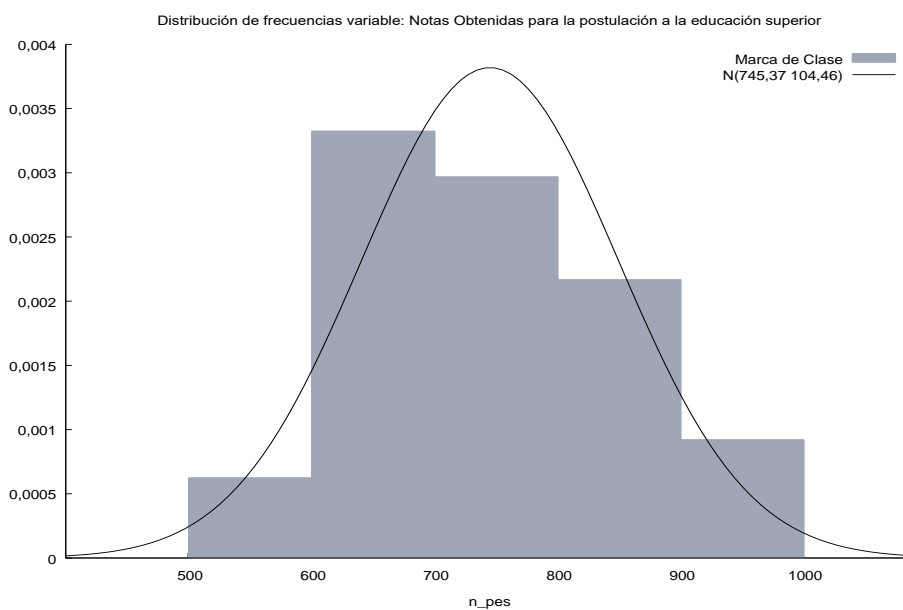


Figura 4 Distribución de frecuencias de la variable n_pes

Tabla 5. Distribución de frecuencias para n_pes, observaciones 1-337

Número de cajas = 5, Media = 745,374, Desv.típ.=104,459

intervalo	punto medio	frecuencia	rel	acum.	
< 600,50	550,50	21	6,23%	6,23%	**
600,50 - 700,50	650,50	112	33,23%	39,47%	*****
700,50 - 800,50	750,50	100	29,67%	69,14%	*****
800,50 - 900,50	850,50	73	21,66%	90,80%	*****
>= 900,50	950,50	31	9,20%	100,00%	***

Contraste de la hipótesis nula de distribución Normal:

Chi-cuadrado (2) = 16,092 con valor p 0,00032

Elaboración Propia

En cuanto a la Figura 4 y a la Tabla 5, muestran la distribución de frecuencia de la muestra de la variable pes con total de 337 observaciones, se obtuvo que el 33% se obtuvo una nota que va de 601 a 700 quedando en el nivel de logro insuficiente, el 30% de una nota que oscila entre 701 y 800 alcanzando un nivel de logro elemental, el 9% alcanzó una nota superior a 900.

Tabla 6. Principales Estadísticos, Población Vs. Muestra

Variable: Notas Obtenidas para postulación a la educación superior		
	Parámetro	Estadístico
Media	746,993949	745,373887
Error típico	2,06329239	5,69026721
Mediana	733	736
Moda	706	682
Desviación estándar	106,094166	104,45942
Varianza de la muestra	11255,972	10911,7705
Curtosis	-0,72907136	-0,59227616
Coefficiente de asimetría	0,30496243	0,28928319
Rango	492	486
Mínimo	508	514
Máximo	1000	1000
Cuenta	2644	337
Nivel de confianza (95.0%)	4,04583155	11,1930366

Elaboración Propia

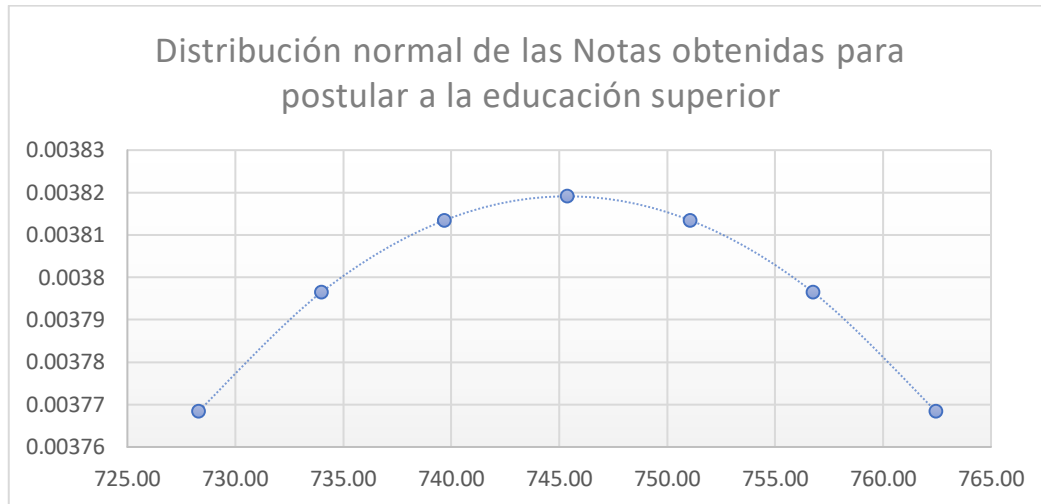


Figura 5 Distribución normal de las Notas obtenidas para postular a la educación superior

La Figura 3, Figura 4, Figura 5,

Tabla 4, Tabla 5 y Tabla 6, se puede observar que con un nivel de confianza del 95%, la media poblacional oscila entre 734,22 y 756,53 puntos; Un error de estimación de más o menos 11,15 puntos, además debo señalar que de acuerdo con los datos obtenidos en el estadístico, la nota obtenida que más se repite entre los estudiantes evaluados es 682, la curva de la normal tiene una asimetría positiva.

Tabla 7. Número de estudiantes por sexo del sustentante

Código y nombre del Distrito Educativo	Sexo del sustentante		Total
	Mujer	Hombre	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	85	109	194
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	13	16	29
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	43	46	89
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	1		1
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	1	1	2
Distrito Educativo 09D17: Milagro	3	1	4
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía		1	1
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	3	5	8
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache		2	2
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas		1	1
Distrito Educativo 12D05: Vincas - Palenque		1	1
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia		1	1
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz	1	1	2

Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	1	1	2
Total	151	186	337

Fuente: INEVAL y MUNEDUC, Elaboración Propia

Tabla 8. Número de estudiantes evaluados por sexo del sustentante expresado en porcentajes, periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Sexo del sustentante		Total
	Mujer	Hombre	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	25,22%	32,34%	57,57%
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	3,86%	4,75%	8,61%
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	12,76%	13,65%	26,41%
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	0,30%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	0,30%	0,30%	0,59%
Distrito Educativo 09D17: Milagro	0,89%	0,30%	1,19%
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	0,00%	0,30%	0,30%
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	0,89%	1,48%	2,37%
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache	0,00%	0,59%	0,59%
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	0,00%	0,30%	0,30%
Distrito Educativo 12D05: Vinces - Palenque	0,00%	0,30%	0,30%
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	0,00%	0,30%	0,30%
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz	0,30%	0,30%	0,59%
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	0,30%	0,30%	0,59%
Total	44,81%	55,19%	100,00%

Fuente: INEVAL y MUNEDUC, Elaboración Propia

Como observa en la Error! Not a valid bookmark self-reference. y en la Fuente: INEVAL y MINEDUC, Elaboración Propia

Tabla 10, de los trescientos treinta y siete estudiantes evaluados en el periodo lectivo 2017 – 2018, 63 son del área rural y 274 del área urbana, representando el 18.69% y el 81.31% respectivamente. Estos datos nos sugieren que aproximadamente 19 de cada 100 estudiantes evaluados en el régimen sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5 de Educación, provienen del sector rural y que 81 de cada 100 proceden de la zona urbana. Adicionalmente los datos presentados nos insinúan que la mayor concentración con un 84% de los estudiantes evaluados se encuentran en los Distritos Educativos 02D01 – Guaranda y 02D03 - Chimbo - San Miguel.

Los resultados obtenidos en la Tabla 11 y en la

Tabla 12 nos muestran el nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Matemático, además nos sugieren que aproximadamente el 18% no alcanzó el puntaje mínimo requerido para ubicarse en un nivel de logro, el 37% tuvo conocimiento esencial en el campo de evaluación en estudio, el 35% poseyó conocimiento muy bueno en el campo matemático. Además, el 10% de los estudiantes evaluados en el régimen sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5 de Educación, obtuvo dominio pleno matemático.

Los datos derivados de las tablas 8 y 9, se encuentran alineados a la categoría Dominio Matemático de la variable dependiente Calificaciones de la Prueba estandarizada Ser bachiller de acuerdo al campo de evaluación.

Tabla 9. Número de estudiantes evaluados por área de asentamiento de la institución educativa periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Área de asentamiento de la institución educativa		Total
	Rural	Urbana	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	42	152	194
Distrito Educativo 02D02: Chillanes		29	29
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	18	71	89
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal		1	1
Distrito Educativo 09D15: El Empalme		2	2
Distrito Educativo 09D17: Milagro		4	4
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	1		1
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	1	7	8
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache		2	2
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas		1	1
Distrito Educativo 12D05: Vinces - Palenque		1	1
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia		1	1
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz		2	2
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	1	1	2
Total general	63	274	337

Fuente: INEVAL y MINEDUC, Elaboración Propia

Tabla 10. Número de estudiantes evaluados por área de asentamiento de la institución educativa expresado en porcentajes periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Área de asentamiento de la institución educativa		Total
	Rural	Urbana	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	12,46%	45,10%	57,57%
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	0,00%	8,61%	8,61%
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	5,34%	21,07%	26,41%
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	0,00%	0,30%	0,30%
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	0,00%	0,59%	0,59%
Distrito Educativo 09D17: Milagro	0,00%	1,19%	1,19%
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	0,30%	0,00%	0,30%

Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	0,30%	2,08%	2,37%
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache	0,00%	0,59%	0,59%
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	0,00%	0,30%	0,30%
Distrito Educativo 12D05: Vincas - Palenque	0,00%	0,30%	0,30%
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	0,00%	0,30%	0,30%
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz	0,00%	0,59%	0,59%
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	0,30%	0,30%	0,59%
Total general	18,69%	81,31%	100,00%

Fuente: INEVAL y MINEDUC, Elaboración Propia

Tabla 11. Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Matemático, periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Matemático				Total general
	Insuficiente	Elemental	Satisfactorio	Excelente	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	23	74	70	27	194
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	8	10	10	1	29
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	12	36	37	4	89
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal		1			1
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	1		1		2
Distrito Educativo 09D17: Milagro	2	2			4
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	1				1
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	6	2			8
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache	2				2
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	1				1
Distrito Educativo 12D05: Vincas - Palenque	1				1
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	1				1
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz	1		1		2
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	1	1			2
Total general	60	126	119	32	337

Fuente INEVAL y MINEDUC, Elaboración Propia

Tabla 12. Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Matemático expresado en porcentajes, periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Matemático				Total general
	Insuficiente	Elemental	Satisfactorio	Excelente	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	6,82%	21,96%	20,77%	8,01%	57,57%
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	2,37%	2,97%	2,97%	0,30%	8,61%
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	3,56%	10,68%	10,98%	1,19%	26,41%
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	0,00%	0,30%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	0,30%	0,00%	0,30%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 09D17: Milagro	0,59%	0,59%	0,00%	0,00%	1,19%
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%

Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	1,78%	0,59%	0,00%	0,00%	2,37%
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache	0,59%	0,00%	0,00%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 12D05: Vincas - Palenque	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz	0,30%	0,00%	0,30%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	0,30%	0,30%	0,00%	0,00%	0,59%
Total general	17,80%	37,39%	35,31%	9,50%	100,00%

Fuente: INEVAL y MINEDUC, Elaboración Propia

Tabla 13. Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Lingüístico, periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Lingüístico				Total general
	Insuficiente	Elemental	Satisfactorio	Excelente	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	12	72	68	42	194
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	5	16	7	1	29
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	9	33	33	14	89
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal		1			1
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	1	1			2
Distrito Educativo 09D17: Milagro	1	3			4
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía		1			1
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	3	5			8
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache		2			2
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	1				1
Distrito Educativo 12D05: Vincas - Palenque	1				1
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia		1			1
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz			2		2
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	2				2
Total general	35	135	110	57	337

Fuente: INEVAL y MINEDUC, Elaboración Propia

Tabla 14. Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Lingüístico expresado en porcentajes, periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Lingüístico				Total general
	Insuficiente	Elemental	Satisfactorio	Excelente	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	3,56%	21,36%	20,18%	12,46%	57,57%
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	1,48%	4,75%	2,08%	0,30%	8,61%
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	2,67%	9,79%	9,79%	4,15%	26,41%
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	0,00%	0,30%	0,00%	0,00%	0,30%

Distrito Educativo 09D15: El Empalme	0,30%	0,30%	0,00%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 09D17: Milagro	0,30%	0,89%	0,00%	0,00%	1,19%
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	0,00%	0,30%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	0,89%	1,48%	0,00%	0,00%	2,37%
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache	0,00%	0,59%	0,00%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 12D05: Vinces - Palenque	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	0,00%	0,30%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz	0,00%	0,00%	0,59%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	0,59%	0,00%	0,00%	0,00%	0,59%
Total general	10,39%	40,06%	32,64%	16,91%	100,00%

Fuente: INEVAL y MINEDUC, Elaboración Propia

Los resultados obtenidos en la Tabla 13 y en la Tabla 14 nos muestran el nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Lingüístico, estos datos apuntan que aproximadamente el 10% obtuvo una calificación insuficiente y no alcanzó el puntaje mínimo requerido para ubicarse en un nivel de logro, el 40% consiguió el conocimiento esencial en el campo de evaluación en estudio, el 33% obtuvo comprensión muy buena en el campo lingüístico y el 17% de los estudiantes evaluados en el régimen sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5 de Educación, obtuvo dominio pleno en el campo evaluado.

Los resultados de las tablas 10 y 11, se encuentran alineados a la categoría Dominio Lingüístico de la variable dependiente Calificaciones de la Prueba estandarizada Ser bachiller de acuerdo al campo de evaluación.

Tabla 15. Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Científico, periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Científico				Total
	Insuficiente	Elemental	Satisfactorio	Excelente	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	28	64	80	22	194
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	8	14	7		29
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	14	47	25	3	89
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	1				1
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	1		1		2
Distrito Educativo 09D17: Milagro	1	2	1		4
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía		1			1
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	5	3			8
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache		1	1		2
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	1				1
Distrito Educativo 12D05: Vinces - Palenque	1				1
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	1				1
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz		1	1		2

Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	1	1		2
Total general	62	134	116	25 337

Fuente: INEVAL y MINEDUC, Elaboración Propia

Los resultados obtenidos en la Tabla 15 y en la Tabla 16 nos muestran el nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Científico, estos datos señalan que aproximadamente el 18% obtuvo una calificación insuficiente y no alcanzó el puntaje mínimo requerido para ubicarse en un nivel de logro, el 40% alcanzó el nivel elemental es decir, consiguió el conocimiento esencial en el campo de evaluación en estudio, el 34% logró una nota satisfactoria debido a la comprensión muy buena en el campo científico y alrededor del 8% de los estudiantes evaluados en el régimen sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5 de Educación, alcanzó el nivel excelente dado al dominio pleno del campo evaluado.

Tabla 16. Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Científico expresado en porcentajes, periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Científico				Total general
	Insuficiente	Elemental	Satisfactorio	Excelente	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	8,31%	18,99%	23,74%	6,53%	57,57%
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	2,37%	4,15%	2,08%	0,00%	8,61%
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	4,15%	13,95%	7,42%	0,89%	26,41%
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	0,30%	0,00%	0,30%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 09D17: Milagro	0,30%	0,59%	0,30%	0,00%	1,19%
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	0,00%	0,30%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	1,48%	0,89%	0,00%	0,00%	2,37%
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache	0,00%	0,30%	0,30%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 12D05: Vinces - Palenque	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz	0,00%	0,30%	0,30%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	0,30%	0,30%	0,00%	0,00%	0,59%
Total general	18,40%	39,76%	34,42%	7,42%	100,00%

Fuente: INEVAL y MINEDUC, Elaboración Propia

Los resultados de las tablas 12 y 13, se encuentran alineados a la categoría Dominio Científico de la variable dependiente Calificaciones de la Prueba estandarizada Ser bachiller de acuerdo al campo de evaluación.

Tabla 17. Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Social, periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Social				Total general
	Insuficiente	Elemental	Satisfactorio	Excelente	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	24	73	87	10	194

Distrito Educativo 02D02: Chillanes	8	13	8		29
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	16	32	36	5	89
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	1				1
Distrito Educativo 09D15: El Empalme		1	1		2
Distrito Educativo 09D17: Milagro	1	3			4
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	1				1
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	5	3			8
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache		1	1		2
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	1				1
Distrito Educativo 12D05: Vincés - Palenque	1				1
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	1				1
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz		1	1		2
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	1	1			2
Total general	60	128	134	15	337

Fuente: INEVAL y MINEDUC, Elaboración Propia

Tabla 18. Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Social expresado en porcentajes, periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Social				Total general
	Insuficiente	Elemental	Satisfactorio	Excelente	
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	7,12%	21,66%	25,82%	2,97%	57,57%
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	2,37%	3,86%	2,37%	0,00%	8,61%
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	4,75%	9,50%	10,68%	1,48%	26,41%
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	0,00%	0,30%	0,30%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 09D17: Milagro	0,30%	0,89%	0,00%	0,00%	1,19%
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	1,48%	0,89%	0,00%	0,00%	2,37%
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache	0,00%	0,30%	0,30%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 12D05: Vincés - Palenque	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	0,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz	0,00%	0,30%	0,30%	0,00%	0,59%
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	0,30%	0,30%	0,00%	0,00%	0,59%
Total general	17,80%	37,98%	39,76%	4,45%	100,00%

Fuente: INEVAL y MINEDUC, Elaboración Propia

Los datos presentados en la Tabla 17 y en la Tabla 18 exponen el nivel de logro alcanzado por el evaluado en el Dominio Social, estos datos muestran que alrededor el 18% se

encontró dentro del nivel insuficiente y no alcanzó el puntaje mínimo requerido para ubicarse en un logro, el 38% logró el nivel elemental es decir, consiguió el conocimiento esencial en el campo de evaluación en estudio, el 40% consiguió una nota satisfactoria dado a la comprensión muy buena en el campo social, y; aproximadamente del 4% de los estudiantes evaluados en el régimen sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5 de Educación, alcanzó el nivel excelente dado al dominio pleno del campo evaluado.

Los resultados de las tablas 14 y 15, se encuentran alineados a la categoría Dominio Social de la variable dependiente Calificaciones de la Prueba estandarizada Ser bachiller de acuerdo al campo de evaluación.

Tabla 19. Promedio de la nota obtenida para para postulación a la educación superior, periodo 2017 – 2018

Código y nombre del Distrito Educativo	Promedio de la Nota obtenida para la Postulación a la Educación Superior
Distrito Educativo 02D01: Guaranda	766,46
Distrito Educativo 02D02: Chillanes	706,00
Distrito Educativo 02D03: Chimbo - San Miguel	746,01
Distrito Educativo 09D12: Balao - Naranjal	622,00
Distrito Educativo 09D15: El Empalme	722,50
Distrito Educativo 09D17: Milagro	637,00
Distrito Educativo 09D19: Daule - Nobol - Santa Lucía	616,00
Distrito Educativo 12D01: Babahoyo - Baba - Montalvo	591,25
Distrito Educativo 12D03: Quevedo - Mocache	652,00
Distrito Educativo 12D04: Quinsaloma - Ventanas	565,00
Distrito Educativo 12D05: Vinces - Palenque	514,00
Distrito Educativo 12D06: Buena Fe - Valencia	538,00
Distrito Educativo 20D01: San Cristóbal - Isabela - Santa Cruz	749,50
Distrito Educativo 24D01: Santa Elena	623,50
Promedio general	745,37

Fuente: INEVAL y MUNEDUC, Elaboración Propia

En cuanto a los resultados de la Tabla 19, Figura 3 señalan que con un nivel de confianza del 95%, la media poblacional de la Nota obtenida para la Postulación a la Educación Superior por los estudiantes evaluados en el régimen sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5 de Educación en el periodo 2017 – 2018, fue de 745,37, ubicando a dichos sustentantes en el Nivel Elemental de los saberes disciplinares. Estos datos se encuentran directamente

relacionados con la variable dependiente Calificaciones de la Prueba estandarizada Ser bachiller de acuerdo al campo de evaluación.

Los resultados obtenidos en la Figura 3, proponen que 38 de cada 100 estudiantes evaluados en los distritos que ofertan el régimen escolar sierra de la Coordinación Zonal 5, no alcanzaron una nota para poder optar a un cupo que les brinda el acceso a la educación superior pública, además que alrededor 31% de los sustentantes se encuentra dentro del Promedio de la Nota obtenida para la Postulación a la Educación Superior, es decir, su nota se encuentra entre 700 y 800; aproximadamente el 27% de los estudiantes pudieron postular a la carrera de su elección en las universidades del sector público o adquirir una beca que oscila entre el 50% y el 100% en una institución de educación superior privada en Ecuador, y; solo 4 de cada 100 estudiantes pudieron escoger una beca para estudios de pregrado en el extranjero a través de la Secretaría de Educación Superior Ciencia, Tecnología e Innovación – SENESCYT.



Figura 6 Nivel de logro alcanzado por los sustentantes del ciclo sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5, periodo 2017 – 2018

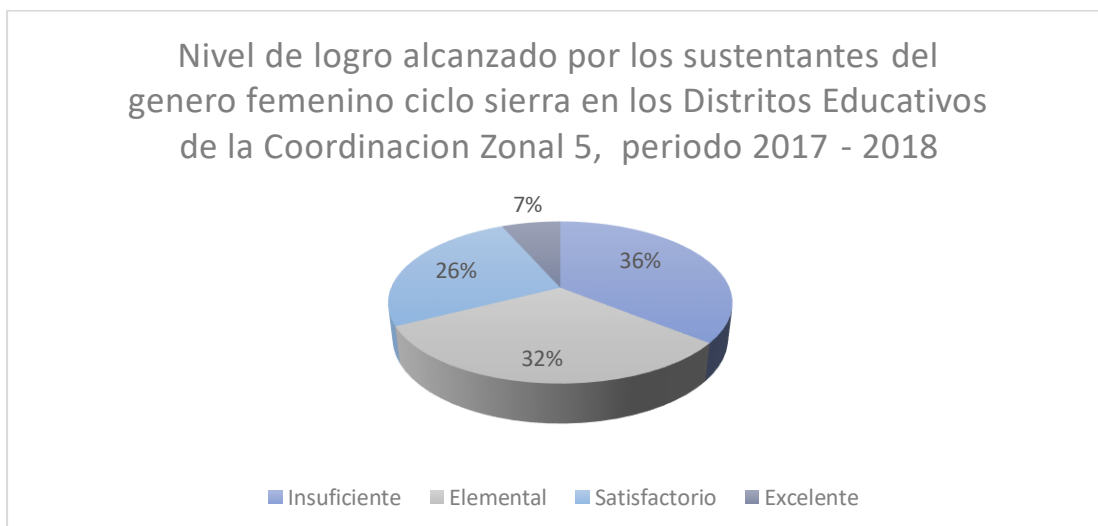


Figura 7 Nivel de logro alcanzado por los sustentantes del género femenino ciclo sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5, periodo 2017 - 2018

En cuanto al nivel del logro alcanzado por las sustentantes del género femenino en los distritos de la Coordinación Zonal 5, de acuerdo con los resultados mostrados en la Figura 4 se observa que aproximadamente 36 de cada 100 mujeres obtuvieron un nivel de logro insuficiente por lo que probablemente no lograron obtener un cupo en el sistema de educación superior público, además alrededor del 32% obtuvo un nivel de logro elemental y se encuentra dentro de la nota promedio de la población estudiada por lo que habrán logrado con dificultad obtener un cupo para la carrera universitaria de su elección, adicionalmente; probablemente 26 de cada 100 mujeres a las cuales se le aplicó la prueba estandarizada Ser Bachiller, lograron obtener un cupo para su carrera de elección. Finalmente 7 de cada 100 señoritas se encuentran dentro del Grupo de alto rendimiento académico por lo que pudieron optar a una beca internacional para estudios de pregrado.

Los resultados descritos anteriormente se contraponen a lo que mencionan (Jyotsna, Neha, Niveditha, Priyanka, & Shreekanth, 2019): "... educational outcomes, especially for women, have been historically low. While they have improved in the last decade, the structural barriers to female literacy and education are still quite strong..." (pág. 64), que traducido al español se lee: "... los resultados educativos, especialmente para las mujeres, han sido históricamente bajos. Si bien han mejorado en la última década, las barreras estructurales para la alfabetización y la educación de las mujeres siguen siendo bastante fuertes..." (pág. 64).

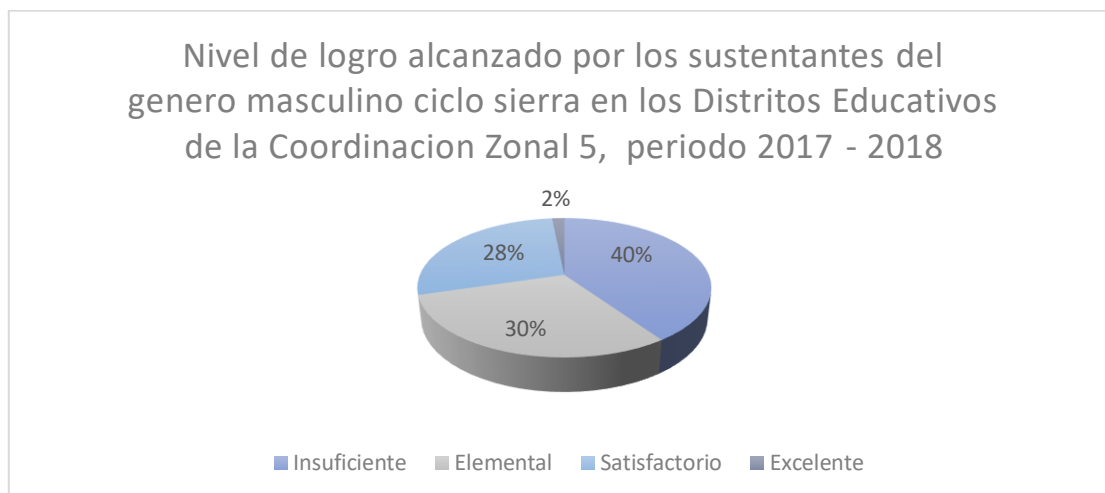


Figura 8 Nivel de logro alcanzado por los sustentantes del género masculino ciclo sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5, periodo 2017 - 2018

Respecto al Nivel de logro alcanzado por los sustentantes del género masculino ciclo sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5, periodo 2017 – 2018, los resultados mostrados en la Figura 5 proponen que aproximadamente 40 de cada 10 varones alcanzó una nota insuficiente es decir menor a 700 puntos, lo que significa que probablemente no obtuvieron cupo para el ingreso a la carrera universitaria de su elección, también nos muestra que el 30% de los evaluados alcanzaron un nivel de logro elemental, lo que significa que habiendo postulado entre 5 opciones, no obtuvieron cupo en la carrera que colocaron como primer opción, del 30% restante, 28 de cada cien postulantes pudieron optar a una beca en una universidad privada de Ecuador dado que su nota oscila entre 800 y 949, además solo el 2% de los evaluados tubo la opción de postular a una beca de grado en el exterior o en cualquier universidad pública y privada del país.

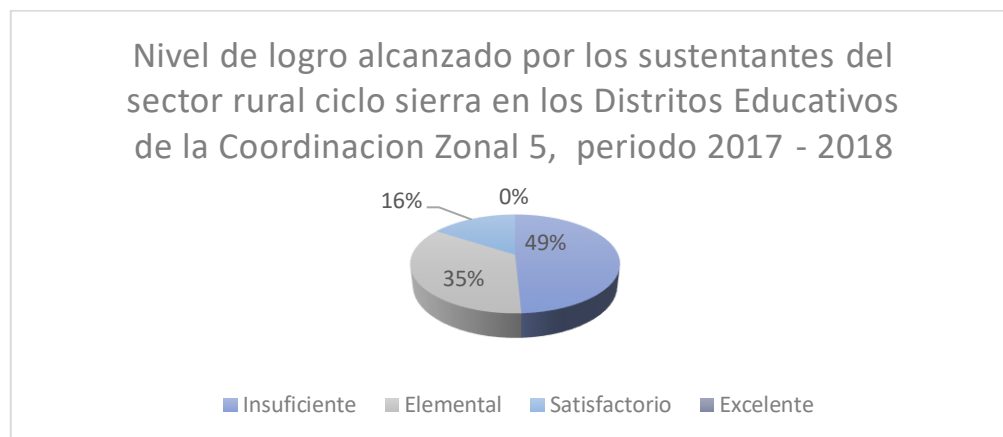


Figura 9 Nivel de logro alcanzado por los sustentantes del sector rural ciclo sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5, periodo 2017 - 2018

Los resultados obtenidos en la Figura 6 muestran el nivel de logro alcanzado por los sustentantes del sector rural ciclo sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5, periodo 2017 – 2018, mismos que plantean que casi el 50% de los estudiantes provenientes del sector rural, no alcanzaron el puntaje mínimo requerido para ubicarse en un nivel de logro, además, 35 de cada 100 estudiantes evaluados ostentaron conocimiento básico o esencial en los saberes disciplinares, los datos también proponen que 16 de cada 100 tenían un conocimiento muy alto en los campos de estudio.

Lo mencionado anteriormente se alinea con lo que menciona Cervone (2018) en su obra: “Las escuelas rurales a menudo enfrentan problemas como la pobreza, altas tasas de deserción y faltas de fondos...”

“... rural schools (...) are facing issues (...) such as poverty, high dropout rates, and being underfunded. Rural education is starting to be seen as an untapped resource in the education marketplace. Rural communities have in the past been difficult targets for privatizers, as competition is nearly impossible in districts that often only have one school at each level (elementary, middle, and high) and combined levels are also prevalent...” (pág. 16).

Además, Han (2017), en su libro mencionó que los resultados escolares, como los porcentajes de estudiantes con bajo rendimiento medidos mediante pruebas estandarizadas, los estudiantes que tienen más probabilidades de ir a la universidad, los estudiantes que valoran el rendimiento académico y las tasas de asistencia.

“School outcomes, such as percentages of underachievers measured by standardized tests, students who are more likely to go to college, students who value academic achievement and attendance rates ...” (Han, 2017).

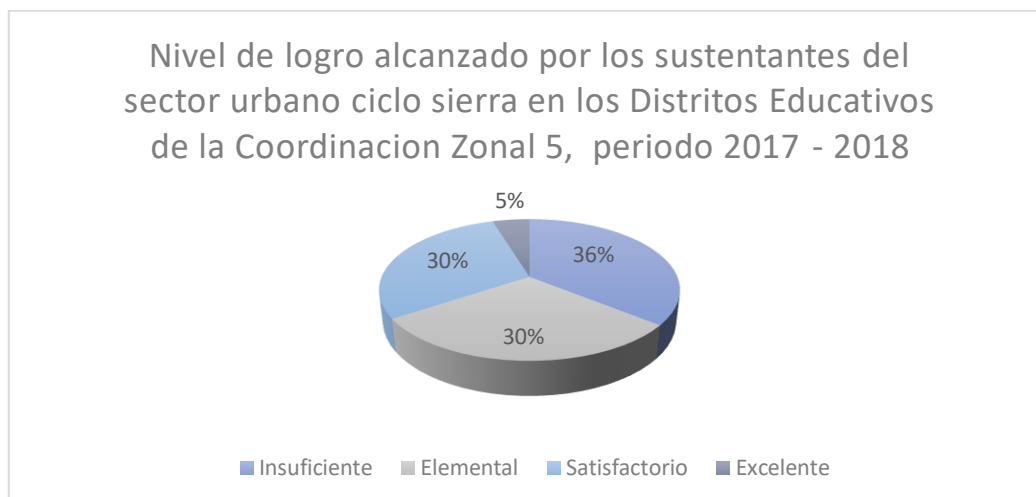


Figura 10 Nivel de logro alcanzado por los sustentantes del sector urbano ciclo sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5, periodo 2017 - 2018

La Figura 6 muestra los resultados obtenidos en el nivel de logro alcanzado por los sustentantes del sector urbano ciclo sierra en los Distritos de la Coordinación Zonal 5, periodo 2017 – 2018, mismos que esbozan que casi el 36% de los estudiantes procedentes del sector urbano, no alcanzaron el puntaje mínimo requerido para ubicarse en un nivel de logro, además, 30 de cada 100 estudiantes evaluados mostraron conocimiento básico o esencial en los saberes disciplinares, también proponen que 30 de cada 100 tenían un conocimiento muy alto en los campos de estudio.

Si comparamos los resultados obtenidos por los estudiantes evaluados en el sector rural con el sector urbano, se hará vidente que existen problemas de justicia social dado a que las instituciones educativas rurales aún se encuentran al margen de la agenda ejecutiva del Gobierno, lo que concuerda con lo que expresa Cuervo (2016) en su libro:

“... The implication is that in regards to social justice issues rural schooling is still situated in the periphery of the government educational agenda. This is not surprising since every time policymakers, and many researchers, want to know about contemporary youth they look to the metropolis for it. ...” (pág. 119).

3.2. Resultados del modelo de Regresión Múltiple

En esta sección del informe de investigación se utilizó Gretl versión 2021b, con la finalidad de realizar Modelos de Regresión Múltiple, utilizando los Mínimos Cuadrados Ordinarios, relacionando los resultados de los estudiantes por sexo y por área geográfica de procedencia, con el puntaje obtenido para la postulación a la educación superior, de acuerdo

al modelo planteado en el apartado 3.1 de este documento, adicionalmente se tomó las 337 observaciones y se realizó el modelo general, a continuación presento los detalles:

Tabla 20. Modelo 1: MCO, usando las observaciones 1-151 (estudiantes de género femenino)

Modelo 1: MCO, usando las observaciones 1-151 (estudiantes de género femenino)

Variable dependiente: pes

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HCl

	Coeficiente	Desv. Típica	z	valor p	
const	544,324	5,97784	91,06	<0,0001	***
nl_imat	44,3844	4,08139	10,87	<0,0001	***
nl_ityl	48,0992	4,11188	11,70	<0,0001	***
nl_icn	20,7351	3,63591	5,703	<0,0001	***
nl_ies	29,2185	3,48176	8,392	<0,0001	***

Fuente: Elaborado por el Autor mediante Gretl versión 2021b

Media de la vble. dep.	752,8278	D.T. de la vble. dep.	107,1836
Suma de cuad. residuos	156034,9	D.T. de la regresión	32,69147
R-cuadrado	0,909453	R-cuadrado corregido	0,906972
F(4, 146)	452,0148	Valor p (de F)	3,94e-81
Log-verosimilitud	-738,2716	Criterio de Akaike	1486,543
Criterio de Schwarz	1501,630	Crit. de Hannan-Quinn	1492,672

Con los resultados obtenidos en Tabla 20, se procedió a calcular el Coeficiente de Correlación R:

$$R = \sqrt{R^2} = \sqrt{0,909453} = 0.953652$$

Por lo tanto R se acerca a 1, lo que quiere decir que en el modelo existe un ajuste lineal caso perfecto, además se acepta la Hipótesis de la investigación específica número 1.

Además, se estimó el modelo de regresión:

$$\hat{y}_{fem} = 544,324 + 44,3844(nl_{imat}) + 48,0992(nl_{ityl}) + 20,7351(nl_{icn}) + 29,2185(nl_{ies})$$

donde, los valores para las variables independientes deben ser números enteros entre 0 y 3, donde 0 se utilizará para el nivel de logro insuficiente, 1 para nivel de logro elemental, 2 para el nivel de logro satisfactorio y 3 para el nivel de logro excelente.

Tabla 21. Modelo 2: MCO, usando las observaciones 1-186 (estudiantes de género masculino)

Variable dependiente: pes
Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HC1

	Coeficiente	Desv. Típica	z	valor p	
const	551,595	5,57226	98,99	<0,0001	***
nl_imat	48,4726	2,91112	16,65	<0,0001	***
nl_ilyl	47,9848	3,55357	13,50	<0,0001	***
nl_icn	12,6783	3,72838	3,400	0,0007	***
nl_ies	27,7404	2,94972	9,404	<0,0001	***

Fuente: Elaborado por el Autor mediante Gretl versión 2021b

Media de la vble. dep.	739,3226	D.T. de la vble. dep.	102,0839
Suma de cuad. residuos	178993,4	D.T. de la regresión	31,44700
R-cuadrado	0,907157	R-cuadrado corregido	0,905105
F(4, 181)	400,2966	Valor p (de F)	1,06e-88
Log-verosimilitud	-902,7728	Criterio de Akaike	1815,546
Criterio de Schwarz	1831,674	Crit. de Hannan-Quinn	1822,082

Con los resultados obtenidos en la Tabla 21, se procedió a calcular el Coeficiente de Correlación R:

$$R = \sqrt{R^2} = \sqrt{0,907157} = 0,952448$$

Por lo tanto R se acerca a 1, lo que quiere decir que en el modelo existe un ajuste lineal caso perfecto, además se acepta la Hipótesis de la investigación específica número 2.

Además, se estimó el modelo de regresión:

$$\hat{y}_{masc} = 551,595 + 48,4726(nl_{imat}) + 47,9848(nl_{ilyl}) + 12,6783(nl_{icn}) + 27,7404(nl_{ies})$$

donde, los valores para las variables independientes deben ser números enteros entre 0 y 3, donde 0 se utilizará para e nivel de logro insuficiente, 1 para nivel de logro elemental, 2 para el nivel de logro satisfactorio y 3 para el nivel de logro excelente.

Tabla 22. Modelo 3: MCO, usando las observaciones 1-63 (estudiantes del sector rural)

Variable dependiente: pes

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HC1

	Coeficiente	Desv. Típica	z	valor p	
const	549,702	9,40821	58,43	<0,0001	***
nl_imat	43,0928	5,71340	7,542	<0,0001	***

nl_ilyl	49,1103	7,97073	6,161	<0,0001	***
nl_icn	7,48589	6,91406	1,083	0,2789	
nl_ies	32,7002	5,87846	5,563	<0,0001	***

Fuente: Elaborado por el Autor mediante Gretl versión 2021b

Media de la vble. dep.	700,7619	D.T. de la vble. dep.	81,41287
Suma de cuad. residuos	61878,35	D.T. de la regresión	32,66295
R-cuadrado	0,849422	R-cuadrado corregido	0,839038
F(4, 58)	108,8854	Valor p (de F)	2,87e-26
Log-verosimilitud	-306,4215	Criterio de Akaike	622,8431
Criterio de Schwarz	633,5588	Crit. de Hannan-Quinn	627,0576

Con los resultados obtenidos en la Tabla 22, se procedió a calcular el Coeficiente de Correlación R:

$$R = \sqrt{R^2} = \sqrt{0,849422} = 0,921641$$

Por lo tanto R se acerca a 1, lo que quiere decir que en el modelo existe un ajuste lineal caso perfecto, además se acepta la Hipótesis de la investigación específica número 3.

Además, se estimó el modelo de regresión:

$$\hat{y}_{rur} = 549,702 + 43,0928(nl_{imat}) + 49,1103(nl_{ilyl}) + 7,48589(nl_{icn}) + 32,7002(nl_{ies})$$

donde, los valores para las variables independientes deben ser números enteros entre 0 y 3, donde 0 se utilizará para e nivel de logro insuficiente, 1 para nivel de logro elemental, 2 para el nivel de logro satisfactorio y 3 para el nivel de logro excelente.

Tabla 23. Modelo 4: MCO, usando las observaciones 1-274 (estudiantes del sector urbano)

Variable dependiente: pes

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HCl

	Coeficiente	Desv. Típica	z	valor p	
const	549,380	4,71611	116,5	<0,0001	***
nl_imat	46,5046	2,65371	17,52	<0,0001	***
nl_ilyl	46,8940	2,88157	16,27	<0,0001	***
nl_icn	18,1899	2,71483	6,700	<0,0001	***
nl_ies	27,8008	2,41243	11,52	<0,0001	***

Fuente: Elaborado por el Autor mediante Gretl versión 2021b

Media de la vble. dep.	755,6314	D.T. de la vble. dep.	106,5820
Suma de cuad. residuos	272444,4	D.T. de la regresión	31,82459
R-cuadrado	0,912149	R-cuadrado corregido	0,910842
F(4, 269)	669,9449	Valor p (de F)	1,7e-138
Log-verosimilitud	-1334,372	Criterio de Akaike	2678,743
Criterio de Schwarz	2696,809	Crit. de Hannan-Quinn	2685,994

Con los resultados obtenidos en la Tabla 23, se procedió a calcular el Coeficiente de Correlación R:

$$R = \sqrt{R^2} = \sqrt{0,912149} = 0,955065$$

Por lo tanto R se acerca a 1, lo que quiere decir que en el modelo existe un ajuste lineal caso perfecto, además se acepta la Hipótesis de la investigación específica número 4.

Además, se estimó el modelo de regresión:

$$\hat{y}_{rur} = 549,380 + 46,5046(nl_{imat}) + 46,8940(nl_{ilyl}) + 18,1899(nl_{icn}) + 27,8008(nl_{ies})$$

donde, los valores para las variables independientes deben ser números enteros entre 0 y 3, donde 0 se utilizará para e nivel de logro insuficiente, 1 para nivel de logro elemental, 2 para el nivel de logro satisfactorio y 3 para el nivel de logro excelente.

Tabla 24. Coeficientes de correlación, usando las observaciones 1 - 337

Valor crítico al 5% (a dos colas) = 0,1069 para n = 337

pes	nl_imat	nl_ilyl	nl_icn	nl_ies	
1,0000	0,8313	0,8269	0,7135	0,6693	pes
	1,0000	0,6124	0,5437	0,5185	nl_imat
		1,0000	0,6153	0,4341	nl_ilyl
			1,0000	0,5133	nl_icn
				1,0000	nl_ies

Fuente: Elaborado por el Autor mediante Gretl versión 2021b

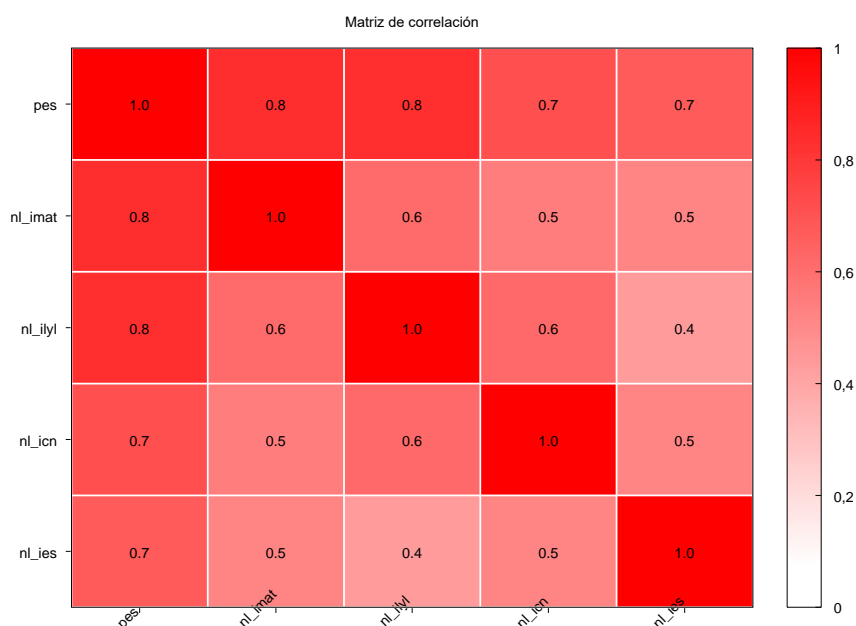


Figura 11 Matriz de Correlación entre variables

De acuerdo con los resultados obtenidos en la Tabla 24 y en la Figura 11, el coeficiente de correlación entre la variable dependiente y las independientes es alto, existe una mayor relación entre la variable Nota obtenida para la postulación a la educación superior y los niveles alcanzados de Dominio Matemático y Lengua y literatura, alcanzando 0,8313 y 0,8269 respectivamente, en cuanto la relación entre la variable dependiente pes y los Niveles de Dominio alcanzado en Ciencias Naturales y Ciencias Sociales, el coeficiente de correlación es 0,7135 y 0,6693 respectivamente.

Tabla 25. Modelo 5: MCO, usando las observaciones 1-337

Variable dependiente: pes

Desviaciones típicas robustas ante heterocedasticidad, variante HCl

	Coefficiente	Desv. Típica	z	valor p	
const	548,789	4,07944	134,5	<0,0001	***
nl_imat	46,7419	2,33291	20,04	<0,0001	***
nl_ilyl	47,5677	2,66948	17,82	<0,0001	***
nl_icn	16,7218	2,56658	6,515	<0,0001	***
nl_ies	28,0109	2,19264	12,77	<0,0001	***
Media de la vble. dep.	745,3739		D.T. de la vble. dep.	104,4594	
Suma de cuad. residuos	338249,8		D.T. de la regresión	31,91903	
R-cuadrado	0,907742		R-cuadrado corregido	0,906631	

F(4, 332)	828,4425	Valor p (de F)	2,7e-171
Log-verosimilitud	-1642,763	Criterio de Akaike	3295,526
Criterio de Schwarz	3314,626	Crit. de Hannan-Quinn	3303,139

Contraste de normalidad de los residuos - Hipótesis nula: [El error tiene distribución Normal] Estadístico de contraste: Chi-cuadrado(2) = 0,332855 con valor p = 0,846684
Fuente: Modelado con Gretl versión 2021b, Elaboración propia

La Tabla 25, muestra los resultados del Modelo de Regresión Múltiple ejecutado en el software de modelos econométricos Gretl versión 2021b, mismo que ha procesado la data que utiliza un total de 337 observaciones; además se observa que las variables independientes nl_imat , nl_ilyl , nl_icn y nl_ies , tienen un nivel de significancia alto en relación a la variable dependiente pes .

En cuanto al coeficiente de determinación, como lo señala Martínez (2005) “un R^2 igual a 1 significa un ajuste lineal perfecto, ya que $STC=SEC$, esto es, la variación total de la variable Y es explicada por el modelo de regresión”, y de acuerdo con los resultados del MCO, el $R^2 = 0,907742$.

Se procedió a calcular el Coeficiente de Correlación R

$$R = \sqrt{R^2} = \sqrt{0,907742} = 0.952755$$

Por lo tanto R se acerca a 1, lo que quiere decir que en el modelo existe un ajuste lineal caso perfecto, lo que se puede observar en la Figura 12.

Además, se estimó el modelo de regresión:

$$\hat{y} = 548,789 + 46,7419(nl_imat) + 47,5677(nl_ilyl) + 16,7218(nl_icn) + 28,0109(nl_ies)$$

donde, los valores para las variables independientes deben ser números enteros entre 0 y 3, donde 0 se utilizará para el nivel de logro insuficiente, 1 para nivel de logro elemental, 2 para el nivel de logro satisfactorio y 3 para el nivel de logro máximo alcanzado.

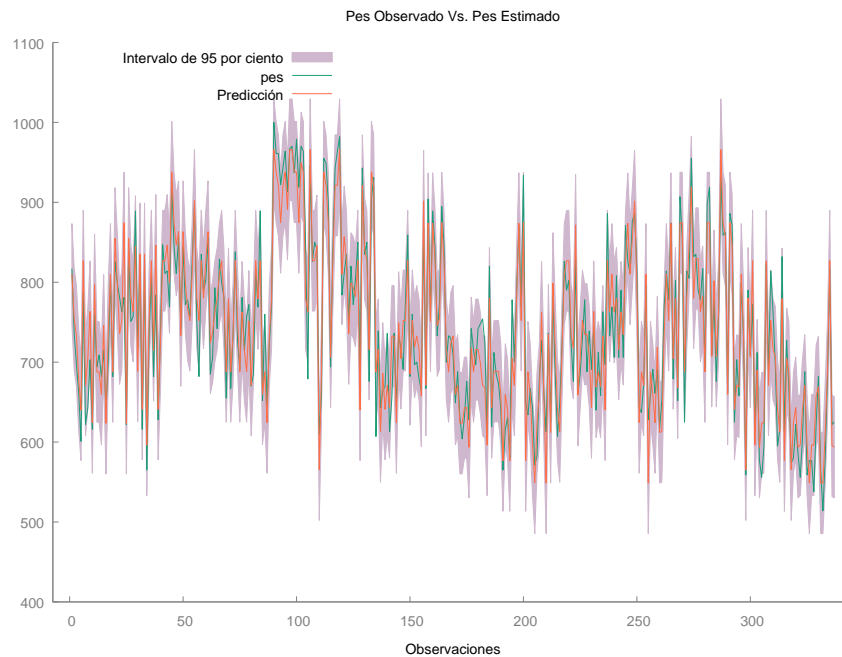


Figura 12 *Pes observado vs. Pes estimado*

En la Figura 12, se puede observar el gráfico de la variable pes observada versus la variable pes estimada de acuerdo con el modelo de regresión propuesto. Observamos que con un nivel de confianza del 95% no existe brecha considerable entre la variable observada y estimada y que ambas se encuentran en el nivel de confianza aceptado.

Conclusión

Con lo expuesto anteriormente, se ha alcanzado el objetivo general de esta investigación, ya que se determinó el efecto de la Prueba Ser Bachiller en los estudiantes del tercer año de secundaria, dado que el mayor número de estudiantes evaluados, alcanzó el nivel de logro insuficiente y elemental, además se rechaza la hipótesis nula: H_0 : La Prueba Ser Bachiller influyó de manera significativa en los estudiantes del tercer año de secundaria. Del análisis anterior se puede mencionar que se ha determinado el efecto de la Prueba Ser Bachiller en las estudiantes del tercer año de secundaria y se rechaza la Hipótesis nula número uno.

Se determinó el efecto de la Prueba Ser Bachiller en los estudiantes del tercer año de secundaria de género masculino y se rechaza la Hipótesis nula número dos, dado a que la prueba Ser Bachiller influyó de manera significativa en el periodo en estudio.

Se determinó el efecto de la Prueba Ser Bachiller en los estudiantes del tercer año de secundaria del sector rural y se rechaza la Hipótesis nula número tres, dado a que la prueba Ser Bachiller influyó de manera significativa en los estudiantes evaluados del sector rural durante el periodo en estudio.

Adicionalmente, con el análisis realizado se determinó el efecto de la Prueba Ser Bachiller en los estudiantes del tercer año de secundaria del sector urbano y se rechaza la Hipótesis nula número 4, dado a que la prueba Ser Bachiller si influyó de manera significativa en los estudiantes de evaluados del sector urbano durante el periodo en estudio.

Es importante señalar que la investigación en educación rural a menudo disputa con el uso limitado tanto del rigor metodológico como de una sólida base científica. El contexto único que ofrecen las comunidades rurales brinda a los investigadores amplias oportunidades para utilizar soluciones innovadoras para los desafíos involucrados en la realización de la investigación rural, tales como tamaños de población pequeños, densidades de población bajas y aislamiento geográfico (Nugent, Kunz, Sheridan, Glover, & Knoche, 2017, pág. 115).

Referencias

Alcívar, M. (2019). *Análisis de los factores de influencia en los resultados obtenidos en las pruebas Ser Bachiller de los estudiantes de tercero de bachillerato de las unidades educativas fiscales y particulares tipo A del norte de Guayaquil, distrito Tarqui 2 (09D06)*. Tesis de Grado, Universidad Católica Santiago de Guayaquil, Guayaquil.

Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación, Introducción a la metodología científica* (Sexta ed.). Caracas, Venezuela: EDITORIAL EPISTEME, C.A. Recuperado el 16 de Julio de 2021, de DOIG:https://www.researchgate.net/publication/301894369_EL_PROYECTO_DE_INVESTIGACION_6_a_EDICION

Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* (Tercera ed.). Bogotá, Colombia: PEARSON EDUCACIÓN. Recuperado el 07 de Agosto de 2021

Calderón Contreras, A. (2015). *Situación de la Educación Rural en Ecuador*. Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP). Quito: Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). Recuperado el 18 de Mayo de 2021, de DOIG: https://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1439406281ATIInformeTecnicoSituaciondelaEducacionruralenEcuado.pdf

Cervone, J. (2018). *Corporatizing Rural Neoliberal Globalization and Reaction*. Weymouth, Massachusetts, United States of America: Springer International Publishing AG. doi:10.1007/978-3-319-64462-2

Chávez, V. (11 de 06 de 2018). Incidencia de las políticas públicas en la calidad del sector educativo ecuatoriano. *Revista de Educación*, 21-44. Obtenido de http://fh.mdpu.edu.ar/revistas/index.php/r_educ/article/view/2525

CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR. (25 de Enero de 2021). Tercer Suplemento del Registro Oficial 377, 25-I-2021. Quito, Ecuador: Registro Oficial del Ecuador. Recuperado el 29 de Mayo de 2021, de https://www.asambleanacional.gob.ec/sites/default/files/documents/old/constitucion_de_bolsillo.pdf

Cuervo, H. (2016). *Understanding Social Justice in Rural Education*. Melbourne, Australia: Palgrave MacMillan. doi:10.1057/978-1-137-50515-6_1

elEconomista.es. (9 de Junio de 2016). *¿Cómo se accede a la universidad en otros países?* Obtenido de elEconomista.es: <https://www.economista.es/universidades/noticias/7624913/06/16/Como-se-accede-a-la-universidad-en-otros-paises.html>

Fernández, D. (2020). *Percepciones de la educación a distancia, en los alumnos de guitarra del curso de extensión de la Universidad Nacional de Música*. Universidad César Vallejo, Lima. Recuperado el 31 de Julio de 2021

García, I., Galarza, J., & Sepúlveda, R. (1 de Octubre de 2020). El proceso de ingreso a la educación superior. Los sistemas informáticos como herramientas para su ejecución. *Revista Cubana de Educación Superior*, 39(3). Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142020000300018&lng=es&tlng=es

Gardner, H. (1999). *Intelligence Reframed: Multiple Intelligences for the 21st Century*. New York, New York, United States of América: Basic Books. Recuperado el 4 de Agosto de 2021

Han, S. (2017). *Corporal Punishment in Rural Schools Student Problem Behaviours, Academic Outcomes and School Safety Efforts*. Columbia, Missouri, United States of America: SpringerBriefs in Education. doi:10.1007/978-981-10-2448-1_6

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta ed.). México D.F, México: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. Recuperado el 29 de Julio de 2021, de ISBN: 978-1-4562-2396-0

Howlett, Z. (2021). *Meritocracy and Its Discontents: Anxiety and the National College Entrance Exam in China* (First ed.). Ithaca, New York, United States of America: Cornell University Press. Recuperado el 16 de Mayo de 2021

Instituto Nacional de Evaluación Educativa. (15 de Agosto de 2020). *Ser Bachiller – Banco de Información*. Recuperado el 15 de Agosto de 2020, de <http://evaluaciones.evaluacion.gob.ec/BI/ser-bachiller/>

Jyotsna, J., Neha, G., Niveditha, M., Priyanka, D., & Shreekanth, M. (2019). *Women's Education and Empowerment in Rural India* (First ed.). (B. L.-i.-P. Data, Ed.) Abingdon, Oxfordshire, United Kingdom: Routledge. Recuperado el 02 de Agosto de 2021

Kolb, D. A. (2015). *Experiential learning: Experience as the source of learning an development* (Second ed.). Upper Saddle River, New Jersey, United States of America: Pearson Education. Recuperado el 04 de Agosto de 2021

LEY ORGÁNICA DE EDUCACIÓN INTERCULTURAL. (19 de Abril de 2021). Suplemento del Registro Oficial 434, 19-IV-2021. Quito, Ecuador: ASAMBLEA NACIONAL EL PLENO. Recuperado el 29 de Mayo de 2021, de <https://educacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/05/Ley-Organica-Educacion-Intercultural-Codificado.pdf>

Medina, A., Pérez, E., & Sánchez, C. (Abril de 2012). Evaluación de las competencias genéricas y profesionales de los estudiantes. *Innovación educativa*, 12(58), 133-150. Recuperado el 16 de Agosto de 2020,

de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1665-26732012000100008&lng=es&nrm=iso&ctlng=es

Ministerio de Educación del Ecuador. (01 de Julio de 2021). *El Ministerio*. Recuperado el 01 de Agosto de 2021, de <https://educacion.gob.ec/>

Monje, C. (2011). *Metodología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa Guía Didáctica*. Neiva, Colombia: Universidad Surcolombiana. Recuperado el 16 de Julio de 2021

Nugent, G., Kunz, G., Sheridan, S., Glover, T., & Knoche, L. (2017). *Rural Education Research in the United States - State of the Science and Emerging Directions*. Lincoln, Nebraska, United States of America: Springer International. doi:10.1007/978-3-319-42940-3

Pierella, M. (2014). El ingreso a la universidad pública: diversificación de la experiencia estudiantil y procesos de afiliación a la vida institucional. *Universidades*, 60(13). Recuperado el 16 de Agosto de 2020, de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=37333038006>

Ramírez, R. (2016). *UNIVERSIDAD URGENTE para una sociedad emancipada* (Primera ed.). Quito, Pichincha, Ecuador: SENESCYT-IESALC. Recuperado el 16 de Agosto de 2020, de <https://www.educacionsuperior.gob.ec/wpcontent/uploads/downloads/2016/07/UNIVERSIDAD-URGENTE-PARA-UNA-SOCIEDAD-EMANCIPADA.pdf>

Rodríguez, R. (2018). Los modelos de aprendizaje de Kolb, Honey y Mumford: implicaciones para la educación en ciencias. *Sophia*, XIV(1), 51-64. Obtenido de <https://doi.org/10.18634/sophiaj.14v.li.698>

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (26 de Mayo de 2021). *Distrito Administrativo de Planificación*. Obtenido de <https://hitcloud.planificacion.gob.ec/distrito-administrativo-de-planificacion>

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (26 de Mayo de 2021). *Niveles Administrativos de Planificación*. Obtenido de Niveles Desconcentrados e Intersectorialidad: <https://hitcloud.planificacion.gob.ec/niveles-desconcentrados-e-intersectorialidad>

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (26 de Mayo de 2021). *Zona Administrativa de Planificación*. Obtenido de <https://hitcloud.planificacion.gob.ec/zona-administrativa-de-planificacion>

Véliz Briones, V., & Zambrano Cedeño, E. (06 de Marzo de 2019). Zona rural y su nueva visión de la Educación Superior en Ecuador. *Revista Espacios*, 40(8), 10. Recuperado el 18 de Mayo de 2021, de <http://www.revistaespacios.com/a19v40n08/19400810.html>

Yu, Z. (2016). *National College Entrance Exam in China: Perspectives on Education Quality and Equity*. (S. i. Education, Ed.) Beijing, China: Springer. doi:10.1007/978-981-10-0510-7

24horas.cl. (28 de Diciembre de 2016). *Así se ingresa a la universidad en los otros países de Sudamérica*. Obtenido de 24horas.cl: DOIG: <https://www.24horas.cl/admision-educacion-superior/asi-se-ingresa-a-la-universidad-en-los-otros-paises-de-sudamerica-2230374>