

# Revista de Ciencias Sociales

# Instrumentos de evaluación del riesgo psicosocial en contextos educativos: Una revisión sistemática de características metodológicas

**Delgado Carbajal, Lilian Amparo\***  
**Quipas Bellizza, Mariella Margot\*\***  
**Aliaga Navarro, Rocío Marlene\*\*\***  
**Palomino Tarazona, María Rosario\*\*\*\***

## Resumen

Los cambios suscitados en los últimos tiempos a nivel laboral han repercutido en el aumento de riesgos psicosociales que afectan la salud mental, el bienestar físico y el desempeño del personal docente. La investigación tuvo como objetivo examinar los instrumentos utilizados para la evaluación del riesgo psicosocial y las variables asociadas en población docente, mediante una revisión sistemática de la literatura. Metodológicamente, el artículo se estructuró bajo el enfoque PECO (Población, Exposición, Comparación y Outcome o resultados). Para ello, se seleccionaron artículos científicos en inglés y español de las bases de datos SciELO, Redalyc y PubMed. Los resultados evidenciaron una heterogeneidad metodológica. El instrumento Factores Psicosociales en Trabajadores Académicos fue el más utilizado con un 43%, seguido por la Batería Colombiana con 17%, siendo esta última predominante en América Latina con un 82%. Se concluyó que la diversidad de enfoques es el reflejo de una falta de consenso teórico unificado, por lo que resulta necesario desarrollar herramientas consistentes y contextualizadas, que vayan más allá de la fase diagnóstica, pasando por la implementación de programas de intervención y prevención integral.

**Palabras clave:** Riesgos psicosociales; instrumentos de evaluación; estrés laboral; docencia; enfoques metodológicos.

---

\* Doctora en Psicología. Magister en Intervención en Problemas de Aprendizaje. Psicóloga. Docente y Asesora de Investigación en Pregrado y Posgrado en la Universidad Tecnológica del Perú, Perú. Docente en la Escuela de Posgrado de la Policía Nacional del Perú (ESPOGRA), Lima, Perú. Docente en la Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Investigadora RENACYT. E-mail: [adelgadoc@ucvvirtual.edu.pe](mailto:adelgadoc@ucvvirtual.edu.pe) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0271-0757>

\*\* Doctora en Educación. Docente en la Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú. Investigadora RENACYT y Evaluadora Externa de Universidades reconocida por SINEACE. E-mail: [mariella.quipas.b@upch.pe](mailto:mariella.quipas.b@upch.pe) ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9298-0410>

\*\*\* Magister en Docencia en Educación Superior e Investigación. Magister en Microbiología. Bióloga. Docente en la Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú. E-mail: [rocio.aliaga@upch.pe](mailto:rocio.aliaga@upch.pe) ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-3068-5295>

\*\*\* Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad. Magister en Docencia y Gestión Educativa. Psicóloga. Docente de Posgrado en la Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Docente en la Escuela de Posgrado de la Policía Nacional del Perú (ESPOGRA), Lima, Perú. Investigadora RENACYT. E-mail: [mpalominota@ucvvirtual.edu.pe](mailto:mpalominota@ucvvirtual.edu.pe) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3833-7077>

# Instrumentos for assessing psychosocial risk in educational contexts: A systematic review of methodological characteristics

## Abstract

Recent changes in the workplace have led to an increase in psychosocial risks affecting the mental health, physical well-being, and performance of teaching staff. This research aimed to examine the instruments used to assess psychosocial risk and associated variables in the teaching population through a systematic literature review. Methodologically, the article was structured using the PECO approach (Population, Exposure, Comparison, and Outcome). Scientific articles in English and Spanish were selected from the SciELO, Redalyc, and PubMed databases. The results revealed methodological heterogeneity. The Psychosocial Factors in Academic Workers instrument was the most frequently used (43%), followed by the Colombian Battery (17%), the latter being predominant in Latin America (82%). It was concluded that the diversity of approaches reflects a lack of unified theoretical consensus, making it necessary to develop consistent and contextualized tools that go beyond the diagnostic phase, including the implementation of comprehensive intervention and prevention programs.

**Keywords:** Psychosocial risks; assessment tools; work-related stress; teaching; methodological approaches.

## Introducción

Las transformaciones introducidas en la organización del trabajo a nivel global y, particularmente en el contexto latinoamericano, han aumentado la exposición de los trabajadores a una serie de riesgos psicosociales, los cuales se asocian con cambios negativos en la salud mental, el bienestar físico y el desempeño dentro de las organizaciones, considerándose estos factores de riesgo relevantes dentro de cualquier escenario. Así, el rendimiento de los trabajadores se constituye en un problema de salud pública y en un motivo de alarma para la sociedad actual (Campos et al., 2021).

La Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización Internacional del Trabajo (OIT), han precisado que estos riesgos son complejos y emergen rápidamente, interactuando con la disponibilidad de recursos con los que cuentan los trabajadores, influyendo negativamente en su salud y en la percepción que tienen sobre la satisfacción laboral (OMS y OIT, 1986; Leka et al., 2010). Cuando esta realidad se pasa de lo abstracto y

se lleva al plano educativo, se evidencia que la docencia es una de las profesiones con mayor exposición y vulnerabilidad, debido a la carga emocional elevada, las demandas cognitivas sostenidas y la presión de las instituciones y estudiantes, mermando su integridad como individuo.

Desde un enfoque psicosocial, la vida académica y la educación tienen desgastes psicológicos propios de la profesión, pero como se ha señalado, estos se han intensificado en los últimos años (Saldaña et al., 2024). En este orden de ideas, resulta indispensable considerar que la salud mental es un estado de bienestar que la persona utiliza para hacer frente al estrés cotidiano y a la vida laboral, el cual debe ser protegido, puesto que representa la barrera de defensa ante los factores de riesgo exógenos y laborales (Saldaña et al., 2020). Es así que situaciones como el estrés laboral, el síndrome de *Burnout* y el desgaste profesional se muestran como consecuencias adversas que se manifiestan a nivel individual y organizacional en la educación, producto de la mala gestión institucional (Harvey et al., 2017; Oakman et al., 2018).

Siguiendo esta línea argumentativa, el bienestar psicológico de los docentes universitarios se ha convertido en un tema de interés creciente (Cevallos et al., 2023; Echeverría-Caicedo et al., 2025). Lazo-Bravo et al. (2025), proponen atender esta situación previo al desgaste docente, analizando los principales elementos que contribuyen al bienestar emocional de los docentes, identificando aquellos factores protectores y predictivos dentro de la gestión universitaria.

Por ello, este artículo tuvo como objetivo examinar los instrumentos utilizados para la evaluación del riesgo psicosocial y las variables asociadas en población docente, mediante una revisión sistemática de la literatura. A diferencia de revisiones centradas exclusivamente en efectos globales, este trabajo prioriza el análisis metodológico de los instrumentos de evaluación, con la finalidad de proveer evidencia que oriente el desarrollo, validez y la selección de herramientas de medición contextualizadas en la educación superior.

## 1. Fundamentación teórica

Desde un enfoque teórico, el modelo *Job Demands-Resources* (JD-R) constituye uno de los marcos explicativos más utilizados para comprender la relación entre las condiciones laborales y la salud ocupacional. Este modelo propone que el equilibrio entre las demandas del trabajo y los recursos disponibles resulta determinante para el bienestar de los trabajadores, explicando la aparición de estrés y síndrome de *Burnout* cuando las demandas superan los recursos, así como el rol protector de estos últimos en contextos organizacionales y educativos (Demerouti et al., 2001; Bakker y Demerouti, 2007; 2017).

En el ámbito educativo, la docencia ha sido identificada como una de las profesiones con mayor exposición a riesgos psicosociales. Diversos estudios han documentado asociaciones consistentes entre el riesgo psicosocial en docentes y variables como el estrés laboral, el síndrome de *Burnout* y el

desgaste profesional, con efectos negativos tanto a nivel individual como organizacional (Harvey et al., 2017; Oakman et al., 2018).

Paralelamente, el interés por medir estos riesgos ha impulsado el desarrollo de múltiples instrumentos de evaluación del riesgo psicosocial, entre los que destacan el *F-Psico*, el *Copenhagen Psychosocial Questionnaire* y su adaptación ISTAS-21, la Bateria Colombiana de Factores Psicosociales, así como escalas específicas para trabajo académico (FPTA).

Estas herramientas han sido ampliamente utilizadas en contextos organizacionales y educativos; sin embargo, la proliferación de instrumentos no ha garantizado una medición homogénea ni plenamente comparable entre estudios, debido a diferencias en los marcos conceptuales, las dimensiones evaluadas y los contextos de aplicación (Kristensen et al., 2005; Silva, 2006; Ministerio de la Protección Social [MPS], 2010; Moncada et al., 2014; Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo [INSST], 2022; Lönnqvist et al., 2025).

La literatura reciente advierte importantes limitaciones metodológicas en la evaluación del riesgo psicosocial, relacionadas con la heterogeneidad dimensional, las diferencias en los marcos teóricos utilizados y la escasa adaptación contextual de los instrumentos. Estas inconsistencias dificultan la comparación de resultados entre investigaciones y limitan la transferencia de los hallazgos a contextos organizacionales específicos, particularmente en sectores con características propias, como el educativo (Roussos, 2023; Lönnqvist et al., 2025).

En este contexto, si bien existen revisiones sistemáticas que analizan la relación entre los riesgos psicosociales y los resultados en salud, muchas de ellas se centran en estimaciones globales o asociaciones de efecto, sin profundizar en el análisis crítico de cómo se está midiendo el constructo. Estudios recientes han señalado la necesidad de revisiones orientadas a evaluar las características metodológicas de los instrumentos, identificando vacíos de

medición y problemas de comparabilidad que afectan la calidad de la evidencia disponible (Lamontagne et al., 2007; Oakman et al., 2018).

En esta misma línea, revisiones enfocadas en población docente han aportado evidencia relevante sobre el impacto de los factores psicosociales, aunque con un énfasis predominante en análisis agregados o enfoques meta-analíticos, lo que limita la discusión detallada sobre la adecuación y aplicabilidad de los instrumentos de evaluación empleados (Rivera, 2023).

Desde el ámbito de las ciencias sociales, diversas investigaciones han abordado el análisis de los factores psicosociales y su impacto en contextos educativos y organizacionales, destacando su influencia en el bienestar, el desempeño y las condiciones laborales de los actores involucrados. Estos estudios han puesto de relieve la importancia de examinar el estrés psicosocial y las dinámicas laborales desde enfoques metodológicos rigurosos y contextualizados, evidenciando la necesidad de fortalecer los procesos de evaluación en entornos educativos y formativos (Rivera, 2023; García-Luna y Mesa-Peña, 2025).

## 2. Metodología

El presente estudio corresponde a una revisión sistemática de la literatura, orientada a analizar los factores psicosociales y los instrumentos empleados para su evaluación en población docente. La revisión se estructuró a partir de una pregunta de investigación definida bajo el enfoque PECO (Población, Exposición, Comparación y Outcome o resultados), una herramienta metodológica diseñada para formular preguntas de investigación estructuradas. En lo tocante a esta investigación, se considera la exposición a factores psicosociales en el entorno laboral docente, así como la utilización de instrumentos de evaluación como elemento de comparación metodológica y el análisis sistemático de la evidencia científica como

resultado principal.

En cuanto a la estrategia de recopilación bibliográfica, esta se ajustó a las características de indexación de cada base de datos. En *Redalyc*, la búsqueda se llevó a cabo combinando los descriptores factores psicosociales, docente y maestros a través del uso de operadores lógicos *AND* y *OR*. En el caso de *SciELO*, se emplearon los mismos descriptores; sin embargo, el proceso se centró en la delimitación temática, incluyendo el operador *AND*. En *PubMed*, se adaptaron los términos al idioma inglés mediante el uso de *psychosocial factors*, *teachers* y *assessment instruments*, garantizando la intersección de los conceptos.

En cuanto a los criterios de inclusión manejados, se consideraron exclusivamente artículos, en inglés o español, enfocados en el análisis o evaluación de factores de riesgo psicosocial en población docente, sin restricción respecto al nivel educativo en el que se desempeñen; además, se seleccionaron estudios que emplearan instrumentos de evaluación validados psicométricamente o con un uso sistemático reportado en la literatura.

Por otra parte, se descartaron aquellos estudios realizados en poblaciones ajenas a la docencia o los conformados por muestras mixtas donde no fuera posible diferenciar los resultados para el personal docente. Se eliminaron, igualmente, las investigaciones publicadas fuera del rango de tiempo estipulado y los documentos académicos que no contaran con el respaldo de una revista científica, tales como tesis, informes institucionales, actas de congresos o literatura gris. Por último, se excluyeron los artículos cuyo texto completo no pudo ser recuperado, dado que dicha falencia impedía realizar una evaluación metodológica precisa y determinar la validez del instrumento de medición utilizado.

Cabe precisar que, si bien no se estableció la obligatoriedad de un instrumento específico para la selección de los estudios, todos los artículos incluidos utilizaron herramientas de evaluación validadas para la medición de factores psicosociales en el ámbito educativo, lo que permitió realizar

un análisis comparativo de los enfoques e instrumentos empleados.

### 3. Resultados y discusión

La revisión de los artículos seleccionados, de acuerdo con los criterios de inclusión y exclusión establecidos, evidenció un interés predominante en la aplicación de instrumentos estandarizados para la evaluación de los factores psicosociales en contextos educativos. En cuanto a las herramientas utilizadas, el Cuestionario de Factores Psicosociales en Trabajadores Académicos (FPTA) fue el instrumento más empleado, presente en el 43% de los estudios analizados, lo que refleja su amplia adopción en investigaciones centradas en el ámbito docente. Asimismo, la Batería Colombiana de Evaluación de Factores Psicosociales y Riesgos Psicosociales, fue utilizada en el 17% de los artículos, destacándose como una de las herramientas más recurrentes en investigaciones desarrolladas en América Latina.

Otros instrumentos reportados incluyeron el *Demand, Control-Support Questionnaire* (DCSQ), presente en el 4% de los estudios, el *Copenhagen Psychosocial Questionnaire* (CoPsoQ) en el 9%, y el *Work Organisation Assessment Questionnaire* (WOAQ) en el 4% de los artículos revisados (Karasek y Theorell, 1990; Karasek, 1998; Kristensen et al., 2005; Griffiths et al., 2006). La diversidad de instrumentos identificados pone de manifiesto la heterogeneidad metodológica existente en la evaluación de los factores psicosociales, particularmente en lo relativo a los marcos teóricos y dimensiones consideradas.

Respecto a la población estudiada, los artículos analizados incluyeron docentes de distintos niveles educativos y contextos institucionales. La mayor proporción de las investigaciones (82%) se desarrolló en países de América Latina, seguida por estudios realizados en Europa (13%) y Asia (4%). En relación con el idioma de publicación,

predominó el español (96%); mientras que un número reducido de estudios fue publicado en inglés (4%), lo que permitió incorporar evidencia tanto regional como internacional en el análisis.

En relación con las variables analizadas, se reportó una asociación consistente entre los factores psicosociales y variables como el estrés laboral, el síndrome de *Burnout* o el desgaste profesional, evidenciando la relevancia de estos riesgos en la salud mental del personal docente. Por otra parte, se examinaron la relación entre los factores psicosociales y la violencia laboral o *mobbing*, sin identificar asociaciones significativas en la población analizada. Otros trabajos abordaron la vinculación de los factores psicosociales con el absentismo laboral y con diversas condiciones organizacionales, como el liderazgo y la carga de trabajo.

Adicionalmente, en seis estudios, los factores psicosociales fueron analizados de manera independiente, identificándose como dimensiones de mayor riesgo el liderazgo, las demandas sociales, las exigencias emocionales, el apoyo social y la inseguridad laboral, las cuales presentaron niveles de evaluación elevados. Estos hallazgos sugieren que, más allá de los resultados en salud, los riesgos psicosociales se relacionan estrechamente con la organización y gestión del trabajo docente.

Defranc y Portilla (2025), estableció una asociación entre los factores psicosociales y la presencia de lesiones músculo-esqueléticas en docentes, particularmente en la región lumbar. Dicho estudio identificó una relación significativa entre estas lesiones y factores como la realización de tareas repetitivas, la presión laboral y el bajo apoyo social, lo que coloca de manifiesto que los riesgos psicosociales no solo impactan la salud mental, sino también la salud física del personal docente.

Los resultados confirman que los factores psicosociales constituyen un componente central en la comprensión de los riesgos laborales que enfrenta el personal docente, no solo por su relación con la salud mental, sino también por su estrecha

vinculación con la organización del trabajo, las demandas institucionales y las condiciones estructurales del entorno educativo.

Desde una perspectiva conceptual, los hallazgos son coherentes con los planteamientos de la OIT (2022), que define los factores psicosociales como elementos del entorno laboral que influyen en la interacción del individuo con su contexto social y organizacional, pudiendo generar efectos adversos cuando las exigencias superan los recursos disponibles.

En los estudios revisados, la percepción subjetiva de las demandas laborales emerge como un factor clave en la aparición de estrés y otros problemas de salud, particularmente en contextos caracterizados por altas cargas de trabajo, limitado control sobre las tareas y escasas oportunidades de participación en la toma de decisiones.

La docencia se configura, en este sentido, como una profesión especialmente vulnerable a la exposición a riesgos psicosociales, debido a la convergencia constante de exigencias cognitivas, emocionales y relacionales. Los resultados de esta revisión muestran que el estrés laboral y el síndrome de *Burnout*, son las variables más frecuentemente asociadas a los factores psicosociales en la población docente.

Estos hallazgos concuerdan con el modelo clásico propuesto por Maslach y Jackson (1981), en el cual el *Burnout* se caracteriza por agotamiento emocional, despersonalización y una disminución de la realización personal, afectando de manera significativa a profesionales cuyo trabajo implica una interacción continua con otras personas. La recurrencia de esta asociación en los estudios analizados, refuerza la relevancia del *Burnout* como uno de los principales riesgos psicosociales en el ámbito educativo.

No obstante, los resultados de la presente revisión evidencian que el impacto de los factores psicosociales en la docencia no se limita al estrés y al *Burnout*. Algunos estudios incluidos abordaron la relación entre los factores psicosociales y la violencia laboral o *mobbing*, aunque su frecuencia fue menor.

Estos trabajos sugieren que los docentes pueden estar expuestos a conductas de violencia psicológica que no solo provienen de la estructura organizacional o del liderazgo institucional, sino también de actores externos al sistema educativo, como estudiantes y familias. Tal complejidad coincide con lo señalado por Hirigoyen (2014), quien describe el *mobbing* como una forma de violencia persistente que deteriora el clima laboral y afecta la integridad psicológica de los trabajadores.

Asimismo, el absentismo laboral se identificó como otra variable relevante asociada a la exposición prolongada a factores psicosociales desfavorables. Los estudios revisados señalan que condiciones como la presión laboral, la falta de apoyo institucional, la escasa autonomía y las elevadas exigencias asociadas al rol docente, incrementan la probabilidad de ausencias laborales. Estas ausencias suelen vincularse a la presencia de trastornos psicosomáticos y problemas de salud mental, lo que genera un impacto negativo tanto en el bienestar del docente como en el funcionamiento de las instituciones educativas.

Un hallazgo de especial interés es la asociación identificada entre los factores psicosociales y las lesiones músculo-esqueléticas en la población docente. Aunque esta relación fue abordada en un número limitado de estudios, los resultados sugieren que las altas demandas laborales, el bajo control sobre el trabajo, la presión constante y el escaso apoyo social, pueden contribuir al desarrollo de afecciones físicas, particularmente en la región lumbar. Esta evidencia coincide con lo señalado por organismos de salud laboral, que reconocen a los factores psicosociales como determinantes no solo de la salud mental, sino también de la salud física de los trabajadores (Gobierno de Navarra, 2007).

Desde una perspectiva metodológica, los resultados de esta revisión ponen de relieve la heterogeneidad de los instrumentos identificados, la cual puede interpretarse a la luz del modelo *Job Demands–Resources* (JD-R), en tanto las herramientas de evaluación



difieren en el énfasis otorgado a las demandas laborales y a los recursos organizacionales, lo que limita la comparabilidad de los resultados entre estudios y contextos educativos (Bakker y Demerouti, 2007; 2017).

Asimismo, la diversidad de enfoques, dimensiones evaluadas y marcos teóricos subyacentes plantea desafíos para la generalización de los hallazgos. Esta problemática ha sido señalada en investigaciones previas que, desde el ámbito de las ciencias sociales, subrayan la necesidad de fortalecer los criterios metodológicos y la coherencia conceptual en la evaluación de los fenómenos psicosociales en contextos educativos (Rivera, 2023; García-Luna y Meza-Peña, 2025).

En este marco, y a diferencia de revisiones que han priorizado enfoques meta-analíticos o estimaciones globales de asociación, la presente revisión adopta una perspectiva centrada en el análisis crítico de los instrumentos de evaluación, lo que permite identificar vacíos metodológicos relevantes y limitaciones asociadas a la aplicabilidad contextual de las herramientas empleadas en el ámbito educativo (Rivera, 2023).

En conjunto, los hallazgos confirman que los factores psicosociales ejercen un impacto multifacético en la población docente, afectando dimensiones psicológicas, físicas y organizacionales. Esta evidencia es coherente con investigaciones que subrayan la importancia de comprender los riesgos psicosociales desde una mirada integral, considerando tanto las condiciones laborales como los contextos sociales en los que se desarrollan las prácticas educativas (Dávila et al., 2018; García-Luna y Meza-Peña, 2025).

En consecuencia, los resultados refuerzan la necesidad de abordar el riesgo psicosocial desde una perspectiva integral, que contemple no solo la evaluación sistemática mediante instrumentos validados, sino también el diseño de estrategias de intervención orientadas a la prevención, la promoción del bienestar y la mejora sostenida de las condiciones laborales en el ámbito educativo.

## Conclusiones

A partir del análisis de los artículos incluidos en la investigación, se evidencia que los factores psicosociales constituyen un riesgo relevante para la salud y el bienestar del personal docente. La mayoría de las investigaciones primarias revisadas, establece una relación consistente entre la exposición a estos factores y la presencia de afectaciones psicológicas, particularmente el estrés laboral y el síndrome de *Burnout*, los cuales impactan negativamente en la calidad de vida, el desempeño profesional y el bienestar general de los docentes.

Asimismo, los resultados colocan de manifiesto que los efectos de los factores psicosociales no se circunscriben únicamente al ámbito de la salud mental. La revisión evidenció una asociación entre condiciones psicosociales desfavorables del entorno laboral y la aparición de trastornos músculo-esqueléticos, lo que sugiere que las consecuencias de estos factores pueden manifestarse tanto a nivel psicológico como físico. No obstante, se reconoce que esta relación requiere ser profundizada en futuras investigaciones, considerando el número limitado de estudios que abordan de manera específica la interacción entre riesgos psicosociales y salud física en población docente.

La diversidad de investigaciones analizadas revela el uso de múltiples instrumentos de evaluación para la medición de los factores psicosociales, reflejando el creciente interés de la comunidad científica por comprender y abordar esta problemática en el ámbito educativo. A pesar de las diferencias metodológicas identificadas, los instrumentos revisados comparten la evaluación de dimensiones psicosociales centrales, lo que confirma su utilidad para identificar condiciones de riesgo en distintos niveles y contextos educativos.

La heterogeneidad observada pone de manifiesto la necesidad de avanzar hacia instrumentos de evaluación más consistentes y contextualizados, que permitan una



mayor comparabilidad de los resultados. La diversidad de enfoques instrumentales identificada evidencia la ausencia de un consenso teórico-operacional único, lo que subraya la importancia de promover evaluaciones del riesgo psicosocial que sean metodológicamente sólidas y sensibles a las particularidades del contexto educativo.

El aporte de este artículo radica en que, a diferencia de las revisiones consideradas, ofrece una ruta comparativa acerca de las propiedades metodológicas, dimensiones y vacíos teóricos existentes en las herramientas de medición disponibles. Ello deriva en su máxima fortaleza, como lo es su rigurosidad a la hora de adherirse a las directrices metodológicas establecidas, visibilizando la utilidad de instrumentos regionales, como el FPTA y la Batería Colombiana, ante los modelos globales.

Empero, resulta necesario reconocer las limitaciones del estudio, como lo es centrarse en un período temporal específico, que excluye posibles desarrollos posteriores. Asimismo, al excluir literatura gris, como tesis doctorales y de postgrado en general, actas de congresos y otro tipo de documentos en español e inglés, se restringe la generalización que puede hacerse sobre los resultados.

A partir de estas consideraciones, se proponen como futuras líneas de investigación desarrollar la validación de las escalas identificadas, ejecutar diseños longitudinales que profundicen en relaciones causales entre la presión psicosocial y las enfermedades físicas que evidencian los docentes y, por último, considerar la efectividad de los programas de intervención derivados de estos diagnósticos.

Finalmente, si bien existe evidencia suficiente que describe la realidad psicosocial a la que se enfrenta el personal docente, los hallazgos de esta revisión resaltan la necesidad de trascender la etapa diagnóstica y avanzar hacia el diseño e implementación de programas de intervención y prevención orientados a reducir la exposición a los factores de riesgo psicosocial. En este marco, la formulación de estrategias institucionales integrales, basadas en evaluaciones sistemáticas y en el uso de

instrumentos validados, resulta fundamental para promover entornos laborales saludables, fortalecer el bienestar docente y contribuir de manera sostenida a la mejora de la calidad educativa.

## Referencias bibliográficas

- Bakker, A. B., y Demerouti, E. (2007). The Job Demands–Resources model: State of the art. *Journal of Managerial Psychology*, 22(3), 309-328. <https://doi.org/10.1108/02683940710733115>
- Bakker, A. B., y Demerouti, E. (2017). Job demands–resources theory: Taking stock and looking forward. *Journal of Occupational Health Psychology*, 22(3), 273-285. <https://doi.org/10.1037/ocp0000056>
- Campos, Y., Bernal, V., Vilaret, A., y Russo, M. (2021). Perfil de riesgo psicosocial y variables socio laborales del personal judicial en instituciones públicas ecuatorianas. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVII(E-4), 560-570. <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i.37029>
- Cevallos, D. P., Moreira-Choez, J. S., Lamus, T. M., y Sánchez-Urdaneta, A. B. (2023). Psychosocial effects of COVID-19 in Ecuadorian university professors. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXIX(2), 15-31. <https://doi.org/10.31876/rcs.v29i2.39960>
- Dávila, H. D., Lombana, L. D., Matabanchoy, S. M., y Zambrano, C. A. (2018). Factores psicosociales laborales inmersos en el contexto de los docentes en una institución educativa estatal de San Juan de Pasto. *Tendencias*, XIX(2), 138-160. <https://doi.org/10.22267/rtend.181902.101>
- Defranc, P. O., y Portilla, Y. (2025). Evaluación ergonómica física y cognitiva de docentes universitarios: Análisis

- de riesgos musculoesqueléticos y psicosociales en su entorno laboral. *MasVita. Revista de Ciencias de la Salud*, 7(4), 128-137. <https://doi.org/10.47606/acven/mv0298>
- Demerouti, E., Bakker, A. B., Nachreiner, F., y Schaufeli, W. B. (2001). The job demands–resources model of burnout. *Journal of Applied Psychology*, 86(3), 499-512. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.86.3.499>
- Echeverría-Caicedo, K. P., Salazar-Echeagaray, M. E., Salazar-Echeagaray, J. E., y Cevallos-Zambrano, D. P. (2025). Depresión, ansiedad, estrés y síndrome de Burnout en docentes universitarios. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXXI(3), 415-430. <https://doi.org/10.31876/rcs.v31i3.44292>
- García-Luna, L. E., y Meza-Peña, C. (2025). Factores de riesgo psicosocial en contextos educativos: Efectos y consideraciones laborales. *Horizon Interdisciplinary Journal*, 3(1), e52. <https://doi.org/10.56935/hij.v3i1.52>
- Gobierno de Navarra (2007). *Trastornos músculo-esqueléticos de origen laboral*. Gobierno de Navarra, Instituto Navarro de Salud Laboral.
- Griffiths, A., Cox, T., Karanika, M., Khan, S., y Tomás, J. M. (2006). Work design and management in the manufacturing sector: Development and validation of the Work Organisation Assessment Questionnaire. *Occupational and Environmental Medicine*, 63(10), 669-675. <https://doi.org/10.1136/oem.2005.023671>
- Harvey, S. B., Modini, M., Joyce, S., Milligan-Saville, J. S., Tan, L., Mykletun, A., Bryant, R. A., Christensen, H., y Mitchell, P. B. (2017). Can work make you mentally ill? A systematic meta-review of work-related risk factors for common mental health problems *Occupational & Environmental Medicine*, 74(4), 301-310. <https://doi.org/10.1136/oemed-2016-104015>
- Hirigoyen, M.-F. (2014). *Todo lo que hay que saber sobre el acoso moral en el trabajo*. Paidós.
- Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo - INSST (2022). *AIP.29.I.22 - FPSICO. Factores psicosociales. Método de evaluación. Versión 4.1 - Año 2022*. INSST. <https://www.insst.es/documentacion/herramientas-de-prl/aip/fpsico-factores-psicosociales-metodo-evaluacion-version-4-1-2022>
- Karasek, R. (1998). El modelo de Demandas-Control: enfoque social, emocional y fisiológico del riesgo de estrés y desarrollo de comportamientos activos. En S. L. Sauter, L. R. Murphy, J. J. Hurrell y L. Lev (Eds.) *Factores psicosociales y de organización* (pp. 34.6-34.16). Enciclopedia de Salud y Seguridad en el Trabajo. INSST. <https://www.insst.es/documents/94886/162520/Sumario+del+Volumen+II/2e8604fd-2b20-4982-9808-ad71b6469914>
- Karasek, R., y Theorell, T. (1990). *Healthy work: Stress, productivity, and the reconstruction of working life*. Basic Books.
- Kristensen, T. S., Hannerz, H., Høgh, A., y Borg, V. (2005). The Copenhagen Psychosocial Questionnaire—A tool for the assessment and improvement of the psychosocial work environment. *Scandinavian Journal of Work, Environment & Health*, 31(6), 438-449. <https://doi.org/10.5271/sjweh.948>
- Lamontagne, A. D., Keegel, T., Louie, A. M., Ostry, A., y Landsbergis, P. A. (2007). A systematic review of the job-stress intervention evaluation literature, 1990–2005. *International Journal of Occupational and Environmental Health*, 13(3), 268-280. <https://doi.org/10.1136/oem.2005.023671>

- [org/10.1179/oeh.2007.13.3.268](https://doi.org/10.1179/oeh.2007.13.3.268)
- Lazo-Bravo, C. S., Bravo-Alvarado, R. N., Manzano-Díaz, M., y García-Lebroc, L. A. (2025). Bienestar emocional de los docentes universitarios: Un análisis de las dimensiones clave. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXXI(3), 400-414. <https://doi.org/10.31876/rcs.v31i3.44291>
- Leka, S., Jain, A., Zwetsloot, G., y Cox, T. (2010). Policy-level interventions and work-related psychosocial risk management in the European Union. *Work & Stress*, 24(3), 298-307. <https://doi.org/10.1080/02678373.2010.519918>
- Lönnqvist, K., Sinervo, T., Kaihlanen, A. M., y Elovainio, M. (2025). Psychosocial work characteristic profiles and health outcomes in registered nurses at different stages of their careers: a cross-sectional study. *BMC Health Services Research*, 25, 214. <https://doi.org/10.1186/s12913-024-12164-9>
- Maslach, C., y Jackson, S. E. (1981). *MBI: Maslach Burnout Inventory Manual*. Consulting Psychologists Press.
- Ministerio de la Protección Social – MPS (2010). *Batería de instrumentos para la evaluación de factores de riesgo psicosocial*. Ministerio de la Protección Social. <https://www.fondoriesgoslaborales.gov.co/wp-content/uploads/2025/06/2.-Manual-evaluacion-de-factores-de-riesgo-psicosociales-intralaboral-forma-AyB.pdf>
- Moncada, S., Llorens, C., Andrés, R., Moreno, N., y Molinero, E. (2014). Manual del método CoPsoQ-istas21 (versión 2) para la evaluación y la prevención de los riesgos psicosociales en empresas con 25 o más trabajadores y trabajadoras. Instituto Sindical de Trabajo, Ambiente y Salud (ISTAS). [https://copsoq.istas21.net/ficheros/documentos/v2/manual%20Copsq%20\(24-07-2014\).pdf](https://copsoq.istas21.net/ficheros/documentos/v2/manual%20Copsq%20(24-07-2014).pdf)
- Oakman, J., Kinsman, N., Stuckey, R., Graham, M., y Weale, V. (2018). A rapid review of mental and physical health effects of working at home: how do we optimise health? *BMC Public Health*, 20, 1825. <https://doi.org/10.1186/s12889-020-09875-z>
- Organización Internacional del Trabajo - OIT (2022). *Declaración de la OIT relativa a los principios y derechos fundamentales en el trabajo y su seguimiento*. OIT. [https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/%40ed\\_norm/%40declaration/documents/normativeinstrument/wcms\\_716596.pdf](https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/%40ed_norm/%40declaration/documents/normativeinstrument/wcms_716596.pdf)
- Organización Mundial de la Salud y Organización Internacional del Trabajo – OMS y OIT (1986). *Factores psicosociales en el trabajo: naturaleza, alcance y prevención. Informe del Comité Mixto OIT/OMS sobre Medicina del Trabajo, novena reunión Ginebra, 18-24 de septiembre de 1984*. OIT. [https://webapps.ilo.org/public/libdoc/ilo/1986/86B09\\_301\\_span.pdf](https://webapps.ilo.org/public/libdoc/ilo/1986/86B09_301_span.pdf)
- Rivera, L. G. (2023). Factores Psicosociales en docentes: revisión sistemática a partir del meta-análisis. *Revista Multidisciplinaria Ciencia Latina*, 7(1), 5114-5128. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i1.4819](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4819)
- Roussos Johnston, P. L. (2023). The Psychosocial Risks and Impacts in the Workplace Assessment Tool: Construction and Psychometric Evaluation. *Behavioral Sciences*, 13(2), 104. <https://doi.org/10.3390/bs13020104>
- Saldaña, C., Polo-Vargas, J. D., Gutiérrez-Carvajal, O. I., y Madrigal, B. E. (2020). Bienestar psicológico, estrés y factores psicosociales en trabajadores

- de instituciones gubernamentales de Jalisco-México. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVI(1), 25-37. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i1.31308>
- Saldaña, C., Rentería, A., Vargas, J. C., y Mendoza, R. (2024). Desgaste Psíquico en estudiantes universitarios del Sur de Jalisco-México: Una descripción del síndrome Burnout. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXX(2), 126-138. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i2.41895>
- Silva, J. L. (2006). *Escala de evaluación de factores psicosociales en el trabajo académico (FPTA)*. Universidad de Guadalajara.