



Revista de Ciencias Sociales

Depósito legal ppi 201502ZU4662
Esta publicación científica en formato
digital es continuidad de la revista impresa
Depósito Legal: pp 197402ZU789
● ISSN: 1315-9518 ● ISSN-E: 2477-9431

Universidad del Zulia. Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
Vol. XXXII, No. 2

Abril – Junio 2026

Revista de Ciencias Sociales

Esta publicación científica en formato
digital es continuidad de la revista impresa
Depósito Legal: pp 197402ZU789
ISSN: 1315-9518

Comportamientos prosociales en jóvenes universitarios: Análisis de correlaciones y contrastes

Condori-Ojeda, Porfirio*
Yucra Quispe, Teofilo**
Quispe Clavijo, Esmeralda***
Villamar, Roger M.****

Resumen

Los comportamientos prosociales constituyen manifestaciones voluntarias orientadas a favorecer el bienestar y fortalecer la cohesión social en entornos educativos. El objetivo del estudio fue comparar y relacionar las percepciones sobre los comportamientos prosociales —empatía, gratitud, satisfacción, perdón y compromiso— entre estudiantes de tres universidades peruanas: Dos públicas y una privada. El diseño empleado es correlacional y comparativo, con una muestra de 902 estudiantes (53,7% mujeres; edad media 20,4 años). Para la recolección de datos se utilizó la Escala de Comportamientos Prosociales de Mesurado et al. (2019), cuya confiabilidad global es $\alpha = 0,969$. Los resultados evidenciaron correlaciones positivas fuertes entre gratitud, satisfacción y compromiso ($r = 0,70 - 0,75$), así como diferencias significativas entre universidades en todas las dimensiones, excepción empatía ($F=2,99$; $p = 0,05$). Los estudiantes de la Universidad Privada mostraron mayores niveles de gratitud y compromiso; mientras que los de universidad pública destacaron en perdón y satisfacción. Estas evidencias respaldan empíricamente la Teoría del Comportamiento Planeado de Ajzen (1991) y subrayan la influencia del contexto educativo en la formación de comportamientos prosociales. En conclusión, se recomienda el desarrollo de programas formativos orientados al fortalecimiento de la prosocialidad.

Palabras clave: Comportamiento prosocial; compromiso; gratitud; perdón; empatía.

* Doctor en Educación. Magister en Educación. Docente Investigador en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. E-mail: coporfirio@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9017-2476>

** Doctor en Educación. Magister en Educación con mención: Investigación y Docencia en Educación Superior. Docente Investigador en la Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú. Email: teo2025yucra@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9124-4534>

*** Doctora en Ciencia, Tecnología y Ambiente. Magister en Docencia Universitaria e Investigación Pedagógica. Docente Investigadora en la Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú. E-mail: esmeralda.quispe@unap.edu.pe ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1889-9523>

**** Doctor en Antropología Aplicada. Magister en Antropología Práctica. Docente Investigador en la Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. E-mail: rvillamar@usil.edu.pe ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2508-4103>

Prosocial behaviors in university students: Analysis of correlations and contrasts

Abstract

Prosocial behaviors are voluntary actions aimed at promoting well-being and strengthening social cohesion in educational settings. The objective of this study was to compare and relate perceptions of prosocial behaviors—empathy, gratitude, satisfaction, forgiveness, and commitment—among students from three Peruvian universities: two public and one private. The study employed a correlational and comparative design, with a sample of 902 students (53.7% female; mean age 20.4 years). Data was collected using the Prosocial Behaviors Scale by Mesurado et al. (2019), which has an overall reliability of $\alpha = 0.969$. The results showed strong positive correlations between gratitude, satisfaction, and commitment ($r = 0.70-0.75$), as well as significant differences between universities in all dimensions, except empathy ($F = 2.99$; $p = 0.05$). Students from the private university showed higher levels of gratitude and commitment, while those from the public university stood out in forgiveness and satisfaction. This evidence empirically supports Ajzen's (1991) Theory of Planned Behavior and underscores the influence of the educational context on the development of prosocial behaviors. In conclusion, the development of training programs aimed at strengthening prosociality is recommended.

Keywords: Prosocial behavior; commitment; gratitude; forgiveness; empathy.

Introducción

Los Comportamientos Prosociales (CPS) son factores que benefician la cohesión social y el bienestar en la convivencia comunitaria (Auné et al., 2019; Marín-Escobar et al., 2023; Martínez-Gregorio y Oliver, 2023; Chui et al., 2025) al formar ciudadanos con mejores niveles de convivencia, en la que resaltan los valores, como la empatía, la gratitud, el perdón, el compromiso con el otro, la satisfacción, entre otros.

Según Mendivil et al. (2023); y, Amésquita-Vera (2024), estas habilidades prosociales desempeñan un rol importante en la prevención y reducción de la violencia, contribuyen a creación de un ambiente académico propicio para el trabajo colaborativo y el aprendizaje significativo, generan bienestar y satisfacción en los estudiantes (Auné et al., 2019), debido a que está asociado con funciones ejecutivas, los cuales se desarrollan durante la interacción social (Arango et al., 2014).

Estos beneficios de las conductas prosociales han generado el desarrollo de

diferentes programas educativos (González-Moreno y Molero-Jurado, 2023), con la intención de mejorar la convivencia. Son conductas positivas y buscan el beneficio para las personas o grupos (Eisenberg et al., 2006), dado que las acciones están orientadas a ayuda mutua, apoyo, cooperación voluntaria, la protección, el cuidado de los demás, el consuelo y hasta el compartir con el otro (Barrera-Herrera et al., 2019; El Mallah, 2020). Por lo que deben implementar programas educativos como parte de una enseñanza transformadora que den cuenta de conductas empáticas, solidarias, altruistas y socialmente responsables (Rabanal et al., 2020; Severino-González et al., 2022).

De esta manera, al compartir acciones benefician a los demás, por ello, para muchos estudiantes la prosocialidad se relaciona con la satisfacción a la vida (Mieres-Chacaltana et al., 2019). Entonces, las conductas prosociales no solo tienen que ver con aspectos socioemocionales o afectivos (Martí et al., 2014), también tienen que ver con la reevaluación cognitiva (Villacrés y Cueva, 2024), estos investigadores encontraron que el

uso de estrategias de reestructuración cognitiva aumenta manifestaciones de conductas prosociales en los estudiantes.

Diversos estudios relacionan los beneficios de las conductas prosociales con múltiples factores de la vida, a nivel de minimizar la violencia (González y Molero, 2023; Amésquita-Vera, 2024), incrementar la empatía y el autocontrol social (Pelegrín et al., 2020), aumentar el aprendizaje-servicio comunitario (Sandrea y Reyes, 2010), y promover el desarrollo de valores positivos en los estudiantes (Hernández et al., 2010), entre otros aspectos de la vida.

De hecho, Gómez-Tabare (2019) afirma que las conductas prosociales están influenciadas por una serie de factores contextuales y sociales, así como familiares y en el caso de los estudiantes, por el sistema educativo en el que participan, donde los docentes actúan como los principales agentes de creación de condiciones para la generación de ambientes de aprendizaje, el desarrollo de la moralidad y el fortalecimiento de actitudes prosociales (González y Navarro, 2020).

De esta manera, en este estudio se desarrollan cuatro habilidades prosociales importantes, como empatía, gratitud, satisfacción, perdón y el compromiso: la empatía considerada por Hoffman (2000), como la base emocional de estas habilidades que impulsa a las personas a actuar en base a la compasión y el cuidado hacia los demás, surgen como consecuencia de la experiencia, las normas sociales, los valores culturales al ser capaz de compartir, sentimientos, experiencias y perspectivas (Hernández et al., 2010; Gómez y Narváez, 2022), además de, emociones y motivaciones.

Para autores como Allemand et al. (2014), la empatía es un elemento clave del proceso de desarrollo del ser humano, está asociado con el desarrollo moral (Chen et al., 2018), la competencia social (Eisenberg et al., 2006; DeSteno, 2015; Pelegrín et al., 2020), así como también con la conciencia emocional (Rieffe y Camodeca, 2016; Pedroza et al., 2023). Desde el enfoque prosocial la empatía se concibe como una disposición

relacional compleja que integra motivación moral (orientación hacia el bien), emoción (conexión afectiva con la experiencia del otro) y cognición (comprensión de la situación ajena y toma de perspectiva que guía la acción prosocial), orientando al estudiante hacia la comprensión profunda de sus semejantes y configurándose como el fundamento que dinamiza otros comportamientos prosociales en el ámbito universitario.

La gratitud otro componente importante de la prosocialidad, es considerada como un constructo multidimensional que se asocia de manera directa con la cohesión social, la construcción y consolidación de vínculos interpersonales positivos (Shankland y André, 2017), también se asocia con la predisposición para ofrecer ayuda desinteresada (Alarcón y Caycho, 2015), así como con el perdón, la resiliencia y el bienestar espiritual (Suárez y Castro, 2022; Salgado-Lévano et al., 2024), lo cual conlleva a construir comunidades educativas mejor cohesionadas y saludables (Klos et al., 2020; Becerra et al., 2025).

También se ha encontrado que la gratitud es una filosofía del bien vivir, está arraigada en la familia, en los estudiantes, es un valor para no defraudar a sus padres, sirve como motivación para superarse, hacer el sacrificio y esforzarse en reconocimiento por las oportunidades que les brindan en la vida (Aragón y Yucra, 2023), por lo que también, se generan mayores sentimientos positivos hacia la vida (Betancourt-Salamanca et al., 2024). Por lo tanto, la gratitud es una disposición prosocial ética y socioemocional estable en el estudiante, que consolida los vínculos con su entorno a partir del reconocimiento consciente del apoyo recibido, promoviendo la reciprocidad y la cohesión social.

La satisfacción es otra dimensión importante de las habilidades prosociales, entendida como el estado psicológico resultado de la interacción entre las acciones y el entorno (Diener, 2006), o el resultado entre el individuo, personalidad y entorno microsocial (Granillo et al., 2024) en el que se involucra a la familia, participación social, laboral, ingresos económicos y cultura. Para Mieres-

Chacaltana et al. (2019), las acciones que benefician a los demás o acciones prosociales y moralmente correctas se relaciona con la satisfacción con la vida, debido a que se generan conexiones emocionales positivas, el mismo que se derivan en una satisfacción personal (Ryan y Connell, 1989; Kung y Chao, 2019; Hernández-Gracia et al., 2023) así como en la satisfacción vital (Francisco et al., 2025).

Estudios como los de Scurtu-Tura et al. (2024), han demostrado que, comprender las necesidades de los demás, generan emociones de gratitud, lo cual se relaciona con la felicidad subjetiva y satisfacción con la vida, debido a que se internaliza y se reconoce en ello los valores prosociales (Betancourt-Salamanca et al., 2024). En esta perspectiva, la satisfacción constituye una valoración personal sobre el propio bienestar, que emerge de la coherencia entre las acciones prosociales y los valores personales. Esta congruencia afianza la identidad moral del estudiante, promueve emociones positivas y refuerza su percepción de sentido existencial pleno.

Por su parte, el perdón como una habilidad prosocial, significaría un rasgo de personalidad que favorece las relaciones sociales (Berry et al., 2005), debido a que permite reconstruir relaciones deterioradas o aquellas que se han transgredido por alguna razón en el pasado (Bartholomaeus y Strelan, 2016).

Es una variable psicológica que puede influir en diversos aspectos de la vida (Salgado-Lévano et al., 2024), favorece el bienestar psicológico (Saldaña et al., 2020), restaura las emociones positivas y mejora las relaciones con los demás (Enright y Fitzgibbons, 2015), mejora la calidad de vida tanto mental como física (Brito et al., 2025) y tiene relación con la justicia (González, 2025). Desde el enfoque asumido en este estudio, el perdón es una disposición prosocial orientada a la reparación y preservación de los vínculos interpersonales, que permite a los estudiantes superar transgresiones, restablecer la cooperación y fortalecer la convivencia dentro de un marco de respeto y justicia.

Finalmente, el compromiso definido

como un estado mental del estudiante dotado de energía, dedicación y absorción lo cual se relaciona con los procesos motivacionales y afectivos (Schaufeli et al., 2002; Baranova et al., 2022; Rangel et al., 2024). Tiene que ver con la vigorosidad, el apasionamiento y se involucran en actividades de voluntariado, cooperación y caridad (Thielmann et al., 2020; Carmona-Halty et al., 2021; McDougle y Li, 2023). Estas actividades se relacionan de manera significativa con la autonomía y satisfacción con las experiencias sociales que mayormente benefician a la colectividad (Ficapal-Cusí et al., 2020; Olmedo-Cifuentes et al., 2025).

Los estudios de Flynn et al. (2015), han evidenciado que, los estudiantes comprometidos con estas actividades tienen mayores niveles de cumplimiento de normas, menos comportamiento agresivo, bajos niveles de problemas socioemocionales como ansiedad, depresión y soledad. Por tanto, un estudiante comprometido con su entorno manifiesta una orientación prosocial consciente, que lo predispone a involucrarse activamente en acciones orientadas al bienestar colectivo, tales como la cooperación, la responsabilidad social y la contribución voluntaria al bien común.

Debido a esta descripción sobre los comportamientos prosociales de los estudiantes, entendido como la expresión solidaria y equitativa del ser humano, en este trabajo se busca comparar y relacionar las percepciones sobre comportamientos prosociales —empatía, gratitud, satisfacción, perdón y compromiso— entre estudiantes de tres universidades peruanas. Este análisis permitirá identificar asociaciones significativas y posibles diferencias entre contextos, lo cual podría servir de base para futuras investigaciones orientadas a la intervención educativa con miras a promover ambientes universitarios más prosociales.

1. Metodología

El estudio se desarrolló bajo el diseño

Licencia de Creative Commons

Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0)

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

correlacional y comparativo con la finalidad de identificar asociaciones de concomitancia y diferencias en las percepciones que los estudiantes universitarios tienen acerca de sus comportamientos prosociales (empatía, gratitud, satisfacción, perdón y compromiso).

El muestreo fue por cuotas sin aleatorizar hasta alcanzar la representatividad estadística (Fisher et al., 1995) según subpoblación (ver Tabla 1). La muestra analizada es de 902 estudiantes provenientes de tres universidades

de la región Puno: Universidad Nacional del Altiplano Puno (U Pública 1); Universidad Nacional de Juliaca (U Pública 2) y, la Universidad Peruana Unión (U Privada), una entidad de gestión privada perteneciente a la Iglesia Adventista del Séptimo Día. Las edades de la muestra son de 18 a 23 años con una media de edad homogéneo de 20.4 años (DE=2,7) y matriculados entre el I al IV ciclo de estudios.

Tabla 1
Participantes de la muestra

Variable		n	%	
Edad		1,21 ,410	902	100
	años		710	78,7
	años		192	21,3
Universidad		1,95 ,825	902	100
	U Pública 2		332	36,8
	U Privada		286	31,7
	U Pública 1		284	31,5
Sexo		,46 ,499	902	100
	Hombre		418	46,3
	Mujer		484	53,7

Fuente: Elaboración propia, 2026.

Para la recolección de datos se utilizó la Escala de comportamientos prosociales de 90 preguntas, diseñada para medir la empatía (1 al 16), gratitud (17 al 26), satisfacción (27 al 53), perdón (54 al 67) y compromiso (68 al 90) (Mesurado et al., 2019; Mesurado et al., 2022). La confiabilidad a través de Alpha de Cronbach global fue de $\alpha =$ para este estudio.

Para facilitar la participación de los encuestados el instrumento se envió a través del aplicativo de encuestas de *Google Form* y fue distribuidos mediante las plataformas digitales utilizadas por las universidades y grupos de *WhatsApp* durante un periodo de cuatro semanas en el que se completó con el

objetivo previsto. Luego de la recolección de los datos el análisis estadístico se realizó a través del *software* estadístico SPSS.

2. Resultados y discusión

Para realizar el análisis de correlación entre las variables, en primer lugar, se procedió a analizar la distribución de los datos, el mismo que se llevó a cabo mediante la prueba de normalidad de *Kolmorov Smirnov*, cuyos resultados justifican el uso de pruebas no paramétricas (ver Tabla 2).

Tabla 2
Prueba de normalidad

Dimensiones	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Empatía	0,038	902	0,004
Gratitud	0,091	902	0,000
Satisfacción	0,054	902	0,000
Perdón	0,065	902	0,000
Compromiso	0,048	902	0,000

Nota: a. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Elaboración propia, 2026.

En consecuencia, se aplicó el coeficiente de correlación de *Rho* de *Spearman*, análisis de varianza (ANOVA) de un factor y pruebas de *Post Hoc* de Bonjerroni, con el propósito de caracterizar las muestras según elementos

de análisis y determinar la existencia de diferencias significativas en las percepciones de los estudiantes de las tres universidades acerca de sus comportamientos prosociales (ver Tabla 3).

Tabla 3
Correlación entre la empatía, gratitud, satisfacción, perdón y compromiso

	Empatía	Gratitud	Satisfacción	Perdón	Compromiso
Empatía	-	0,673**	0,555**	0,416**	0,610**
Gratitud		-	0,719**	0,276**	0,705**
Satisfacción			-	0,273**	0,747**
Perdón				-	0,312**
Compromiso					-

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia, 2026.

Los resultados muestran que existen correlaciones positivas, estadísticamente significativas entre las cinco dimensiones del CPS, lo que revela una fuerte interdependencia entre los componentes afectivos, cognitivos y conductuales de la variable. Siendo más específico, se observa que entre satisfacción y compromiso se presenta una correlación más alta, así como entre compromiso y gratitud, lo que significa que las emociones positivas como la gratitud se reflejan en la satisfacción con la vida, que las emociones de bienestar y de reciprocidad actúan como catalizadores de compromiso social (Shankland y André, 2017; Mieres-Chacaltana et al, 2019; Betancourt-Salamanca et al, 2024); además, respaldan la Teoría del Comportamiento Planeado (Ajzen,

1991), en tanto muestran que la prosocialidad está correlacionada con la intencionalidad de actuar en beneficio de otros.

Los resultados de la Tabla 4, muestran que existen diferencias estadísticamente significativas entre los estudiantes de las tres universidades en las variables del comportamiento prosocial, excepto en empatía. Los estudiantes de la universidad privada alcanzaron puntuación más alta en gratitud y compromiso, lo que concuerdan con su modelo educativo basado en principios axiológicos orientados a la cohesión social y el bienestar espiritual, expresados en actitudes de reciprocidad y responsabilidad comunitaria (Shankland y André, 2017; Arango y Yucra, 2023; Salgado-Lévalo et al., 2024).

Tabla 4
Análisis de Varianza de empatía, gratitud, satisfacción, perdón y compromiso

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Empatía	Entre grupos	870,649	2	435,324	2,999	0,050
	Dentro de grupos	130483,725	899	145,143		
	Total	131354,374	901			
Gratitud	Entre grupos	4733,210	2	2366,605	33,725	0,000
	Dentro de grupos	63086,967	899	70,175		
	Total	67820,177	901			
Satisfacción	Entre grupos	11674,559	2	5837,279	13,260	0,000
	Dentro de grupos	395744,696	899	440,205		
	Total	407419,255	901			
Perdón	Entre grupos	3563,861	2	1781,930	15,646	0,000
	Dentro de grupos	102389,422	899	113,893		
	Total	105953,283	901			
Compromiso	Entre grupos	19539,051	2	9769,525	23,478	0,000
	Dentro de grupos	374085,358	899	416,113		
	Total	393624,409	901			

Fuente: Elaboración propia, 2026.

Por su parte, la universidad pública destaca en satisfacción y perdón, lo que revela un mayor bienestar o conformidad con su entorno universitario, probablemente relacionado con la calidad de los servicios educativos, el ambiente social o las oportunidades ofrecidas por la universidad. Asimismo, los resultados indican que estos estudiantes presentan una mayor disposición a perdonar, motivado por la búsqueda del bienestar colectivo y los factores culturales o interpersonales del entorno, porque son estudiantes con mayor arraigo comunitario y modelo de formación profesional centrado en

la convivencia y la reconciliación (Enrighth y Fitzgibbons, 2015).

Estas diferencias pueden atribuirse a las características institucionales y del entorno sociocultural de cada universidad, específicamente al modelo de formación axiológica, al clima socioemocional y a las experiencias vivenciales de interacción comunitaria que cada entidad promueve. En conjunto, estas evidencias confirman la hipótesis comparativa: el contexto educativo está relacionado fuertemente con la manifestación de los CPS en los estudiantes (ver Tabla 5).

Tabla 5
Comparaciones múltiples Bonferroni entre las universidades objeto de estudio

Variable dependiente	(I) Universidad	(J) Universidad	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
Empatía	U Pública 2	U Privada	-0,014	0,972	1,000	-2,34	2,32
		U Pública 1	2,109	0,974	0,092	-0,23	4,44
	U Privada	U Pública 2	0,014	0,972	1,000	-2,32	2,34
		U Pública 1	2,123	1,009	0,107	-0,30	4,54
	U Pública 1	U Pública 2	-2,109	0,974	0,092	-4,44	0,23
		U Privada	-2,123	1,009	0,107	-4,54	0,30

Cont... Tabla 5

Gratitud	U Pública 2	U Privada	-1,774*	0,676	0,026	-3,39	-0,15
		U Pública 1	3,853*	0,677	0,000	2,23	5,48
	U Privada	U Pública 2	1,774*	0,676	0,026	0,15	3,39
		U Pública 1	5,626*	0,702	0,000	3,94	7,31
	U Pública 1	U Pública 2	-3,853*	0,677	0,000	-5,48	-2,23
		U Privada	-5,626*	0,702	0,000	-7,31	-3,94
Satisfacción	U Pública 2	U Privada	-3,497	1,693	0,117	-7,56	0,56
		U Pública 1	5,476*	1,696	0,004	1,41	9,54
	U Privada	U Pública 2	3,497	1,693	0,117	-0,56	7,56
		U Pública 1	8,974*	1,758	0,000	4,76	13,19
	U Pública 1	U Pública 2	-5,476*	1,696	0,004	-9,54	-1,41
		U Privada	-8,974*	1,758	0,000	-13,19	-4,76
Perdón	U Pública 2	U Privada	-2,014	0,861	0,059	-4,08	0,05
		U Pública 1	-4,820*	0,863	0,000	-6,89	-2,75
	U Privada	U Pública 2	2,014	0,861	0,059	-0,05	4,08
		U Pública 1	-2,805*	0,894	0,005	-4,95	-0,66
	U Pública 1	U Pública 2	4,820*	0,863	0,000	2,75	6,89
		U Privada	2,805*	0,894	0,005	0,66	4,95
Compromiso	U Pública 2	U Privada	-7,180*	1,646	0,000	-11,13	-3,23
		U Pública 1	4,404*	1,649	0,023	0,45	8,36
	U Privada	U Pública 2	7,180*	1,646	0,000	3,23	11,13
		U Pública 1	11,584*	1,709	0,000	7,49	15,68
	U Pública 1	U Pública 2	-4,404*	1,649	0,023	-8,36	-0,45
		U Privada	-11,584*	1,709	0,000	-15,68	-7,49

Nota: *. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

Fuente: Elaboración propia, 2026.

El análisis muestra que, en términos de compromiso, la diferencia más significativa se encuentra entre los estudiantes de la U Privada y U Pública 1. No obstante, los niveles significativos más altos de compromiso de la U Privada muestran cómo las instituciones que integran explícitamente el servicio comunitario, la responsabilidad social y la ética en sus programas de estudios logran movilizar comportamientos prosociales arraigadas en los estudiantes (Carmona-Halty et al., 2023). Este compromiso entendido como un estado de energía, dedicación y absorción (Schaufeli et al., 2002; Rangel et al., 2024), no surgen espontáneamente, sino que está moldeado por prácticas institucionales permanentes donde se valora la cooperación, el voluntariado y la conciencia cívica (Thielmann et al., 2020;

McDougle y Li, 2023).

Este resultado sugiere que el entorno educativo, las políticas institucionales, los valores promovidos y las características culturales o pedagógicas de estas dos universidades tienen un impacto notablemente distinto en el grado de compromiso académico que desarrollan sus estudiantes. Este hallazgo respalda las teorías que enfatizan el rol del entorno institucional en la formación del compromiso. Factores como la calidad educativa, el apoyo docente, los recursos disponibles y la cultura organizacional, pueden influir significativamente en la motivación y dedicación de los estudiantes. Las diferencias marcadas entre U Privada y U Pública 1 sugieren que estas instituciones ofrecen experiencias educativas sustancialmente

distintas, lo que podría estar moldeando las actitudes hacia el aprendizaje y la participación prosocial.

Finalmente, en la Tabla 5, las evidencias de la dimensión empatía no mostró diferencias significativas entre las universidades, lo que implica que la empatía como base emocional de la prosocialidad (Hoffman, 2000) podría estar más relacionada por procesos universales de desarrollo socioemocional que por factores contextuales institucionales puntuales.

Contrastando los resultados obtenidos en esta investigación se confirma la existencia de asociaciones estadísticamente significativas entre las distintas dimensiones de los comportamientos prosociales —empatía, gratitud, satisfacción, perdón y compromiso—, lo cual confirma la interdependencia teórica y empírica entre estos constructos en el contexto de formación universitaria. En particular, se destaca la correlación positiva fuerte entre gratitud y satisfacción ($r = 0.719$; $p < 0.01$), evidenciando una articulación consistente entre ambas variables.

Este hallazgo refuerza la tesis de Mieres-Chacaltana et al. (2019); y, Betancourt-Salamanca et al. (2024), quienes afirman que la gratitud es más que una emoción oral, es un catalizador de bienestar vital, puesto que genera conexiones emocionales positivas que se traducen en satisfacción personal. En esta misma línea, este hallazgo se corresponde con Shankland y André (2017), quienes sostienen que la gratitud refuerza la cohesión social y el sentido de pertenencia comunitaria, elementos relevantes en entornos de formación universitaria.

Del mismo modo, la concomitancia significativa entre satisfacción y compromiso ($r = 0.747$; $p < 0.01$) revela que el bienestar percibido en el entorno académico es la base motivacional para involucrarse en actividades universitarias. Estos datos son coherentes con las conclusiones de Martínez-Alvarado et al. (2022); y, Granillo et al. (2024), quienes sustentan la satisfacción como el resultado de la interacción entre el individuo y su entorno microsociedad que comporta la calidad educativa, el apoyo institucional y el sentido

de pertenencia (Schaufeli et al., 2002; Rangel et al., 2024).

La correlación entre gratitud y compromiso ($r = 0.705$; $p < 0.01$) enfatiza que los estudiantes con mayor tendencia al agradecimiento desarrollan también su sentido de responsabilidad hacia su entorno académico, fortaleciendo las relaciones interpersonales (Shankland y André, 2017). Además, estos datos refuerzan aún más la visión sistémica: los estudiantes agradecidos —especialmente hacia su familia y sus oportunidades educativas, como sostienen Aragón y Yucra (2023)— desarrollan mayor responsabilidad social y disposición al servicio comunitario. Este fundamento psicosocial está respaldado por Carmona-Halty et al. (2023); y, McDougle y Li (2023), quienes han demostrado que el compromiso prosocial se forma y se fortalece cuando los valores institucionales se internalizan como parte de la identidad de los estudiantes.

En cuanto al análisis comparativo entre universidades, se observaron diferencias significativas en las dimensiones de gratitud, satisfacción, perdón y compromiso. Particularmente, los estudiantes de la U Privada mostraron niveles más altos de gratitud y compromiso. Este hallazgo no es casual, su modelo educativo promueve explícitamente la gratitud como expresión de reconocimiento moral hacia la familia y la fe (Aragón y Yucra, 2023), y el compromiso como expresión de responsabilidad cívica y espiritual (Reig-Aleixandre et al., 2022; Rodríguez et al., 2023). Estos datos confirman que las instituciones con identidad axiológica explícita logran formar personas con actitudes prosociales más robustas, tal como lo documentan Thielmann et al. (2020); y, Salgado-Lévano et al. (2024).

Por su parte, la U Pública 1 que cuenta con una trayectoria institucional de 169 años sobresale en las dimensiones satisfacción y perdón. Se deduce que la infraestructura y equipamiento consolidado, el arraigo comunitario expresado en el vínculo histórico y sociocultural de la región, su compromiso y corresponsabilidad con el desarrollo integral de las poblaciones andinas y altioplánicas, y el

enfoque pedagógico centrado en la convivencia parece contribuir, por una parte, en el bienestar subjetivo (Saldaña et al., 2020; Granillo et al., 2024) y, por otra, en la predisposición emocional hacia la reconciliación (Enrigh y Fitzgibbons, 2015).

Asimismo, el perdón como un comportamiento prosocial que restaura la salud mental y mejora las relaciones humanas (Esparza-Reig et al., 2020), encuentra en esta universidad pública un contexto apropiado para su desarrollo, mediando probablemente por procesos de formación profesional que valoran la inclusión y la cultura de diálogo traducida en la promoción de la convivencia democrática.

En conjunto, los hallazgos del presente estudio ofrecen respaldo empírico a los postulados de la Teoría del Comportamiento Planeado (Ajzen, 1991), que plantea que la conducta humana en general, incluyendo los CPS, está determinada por tres elementos centrales: Las actitudes hacia el comportamiento, las normas subjetivas y el control conductual percibido. En este contexto, las diferencias significativas observadas entre universidades, específicamente en las dimensiones gratitud, compromiso, perdón y satisfacción, podrían explicarse por las variaciones que presentan las normas subjetivas institucionales, moldeadas por el currículo y la cultura organizacional.

Asimismo, por la percepción que tienen los estudiantes de su capacidad autónoma de influir y actuar en su entorno académico. En este sentido, los patrones de CPS observados son meros rasgos individuales, sino expresiones de marcos normativos y contextuales que facilitan o privan su manifestación.

Por otra parte, entre las principales limitaciones metodológicas del estudio, se encuentra el uso de un muestreo por cuotas, lo que restringe la generalización de los resultados, y la ausencia de variables mediadoras (nivel socioeconómico, historia familiar, orientación religiosa) que imposibilitan caracterizar y analizar de manera más profunda. Las futuras investigaciones deberían recurrir a técnicas de muestreo

probabilístico y diseños longitudinales, así como estudios cualitativos que permitan analizar o comprender la estabilidad de los CPS a lo largo del tiempo y su evolución en las diferentes etapas de formación académica (Auné et al., 2019; Morales, 2020).

Desde una perspectiva aplicada, los hallazgos respaldan la necesidad de implementar programas institucionales que promuevan e integren la gratitud, el perdón, la satisfacción y el compromiso en la comunidad universitaria; los que podrían concretarse mediante el servicio comunitario, el voluntariado y la formación profesional con perfil más colaborativo y solidario.

Conclusiones

Se confirma la correlación positiva y multidimensional de los comportamientos prosociales como la gratitud, satisfacción, perdón y compromiso; mientras que la empatía —también presente— opera con regularidad, es más estable y menos susceptible al contexto institucional. Asimismo, de manera específica, se confirmó que existe una correlación fuerte entre las dimensiones gratitud, satisfacción y compromiso, lo que refuerza la importancia del bienestar percibido en lo académico: elemento base que motiva a una conducta prosocial.

En este sentido, el estudio aporta evidencia empírica comparativa sobre el carácter multidimensional del comportamiento prosocial y la asociación significativa entre sus dimensiones. Asimismo, amplía la comprensión de este fenómeno al evidenciar diferencias significativas entre comunidades universitarias, así como las implicaciones del enfoque normativo y contextual de la prosocialidad en la educación superior.

El análisis comparativo entre universidades presenta variaciones significativas en las dimensiones gratitud, satisfacción, perdón y compromiso. La U Privada destacó por sus altos niveles de gratitud y compromiso, probablemente por el modelo educativo adventista basado en valores éticos y principios espirituales. Mientras que

la U Pública 1, presenta mayores niveles de satisfacción y perdón, lo que podría atribuirse a elementos estructurales consolidados dada la trayectoria de la entidad y a factores culturales propios de su contexto.

Estos resultados son consistentes con la Teoría del Comportamiento Planeado, al explicar que los CPS están condicionadas por actitudes personales, normas sociales establecidas por la institución y la percepción de control académico. Esto coloca en evidencia que las diferencias observadas se deben a la interacción de elementos contextuales y personales.

Finalmente, los resultados y la discusión destacan la importancia de implementar programas formativos que promuevan e integren la prosocialidad, la promoción del voluntariado y el refuerzo de la formación en habilidades socioemocionales en la educación universitaria, elementos clave en la formación profesional, decisiones que podrían fortalecer la convivencia ética, el bienestar emocional, las actitudes colaborativas y resilientes, así como el compromiso social. Entre las limitaciones se reconoce el método de muestreo y la ausencia de variables mediadoras que impiden un análisis más profundo del comportamiento prosocial. Se recomienda que futuras investigaciones incorporen diseños longitudinales y amplíen el ámbito de estudio en educación superior.

Referencias bibliográficas

- Ajzen, I. (1991). Theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179-211. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)
- Alarcón, R., y Caycho, T. (2015). Relaciones entre gratitud y felicidad en estudiantes universitarios de lima metropolitana. *Psychologia*, 9(1), 59-69. <https://revistas.usb.edu.co/index.php/Psychologia/article/view/993>
- Allemand, M., Steiger, A. E., y Fend, H. A. (2014). Empathy development in adolescence predicts social competencies in adulthood. *Journal of Personality*, 82(3), 207-217. <https://doi.org/10.1111/jopy.12098>
- Amésquita-Vera, J. (2024). Prácticas docentes y el comportamiento prosocial de los niños y adolescentes: *scoping review*. *Desde el Sur*, 16(4), e0065. <https://doi.org/10.21142/des-1604-2024-0065>
- Aragón, W. E., y Yucra, Y. J. (2023). Gratitude to the family as an expression of good living in peruvian andean university students. *New Trends in Qualitative Research*, 19, e761. <https://doi.org/10.36367/ntqr.19.2023.e761>
- Arango, O. E., Clavijo, S. J., Puerta, I. C., y Sánchez, J. W. (2014). Formación académica, valores, empatía y comportamientos socialmente responsables en estudiantes universitarios. *Revista de la Educación Superior*, 43(169), 89-105. <https://doi.org/10.1016/j.resu.2015.01.003>
- Auné, S. E., Abal, F. J. P., y Attorresi, H. F. (2019). Conducta prosocial en estudiantes universitarios argentinos: estudio comparativo entre carreras. *Universitas Psychologica*, 18(3), 1-12. <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy18-3.cpeu>
- Baranova, T., Kobicheva, A., Tokareva, E., y Mokhorov, D. (2022). The relationship between students' psychological security level, academic engagement and performance variables in the digital educational environment. *Education and Information Technologies*, 27(7), 9385-9399. <https://doi.org/10.1007/s10639-022-11024-5>
- Barrera-Herrera, A., Neira-Cofré, M., Raipán-Gómez, P., Riquelme-Lobos, P., y Escobar, B. (2019). Apoyo social percibido y factores sociodemográficos en relación con los síntomas de ansiedad, depresión

- y estrés en universitarios chilenos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 24(2), 105-115. <https://doi.org/10.5944/rppc.23676>
- Bartholomaeus, J., y Strelan, P. (2016). Just world beliefs and forgiveness: The mediating role of implicit theories of relationships. *Personality and Individual Differences*, 96, 106-110. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.02.081>
- Becerra, Z. P., Cuenca, N. E., Palomino, F. I., y Córdova, U. (2025). Revisión sistemática sobre la eficacia de la intervención de gratitud en personas sanas. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXXI(3), 570-583. <https://doi.org/10.31876/rcs.v31i3.44310>
- Berry, J. W., Worthington, E. L., O'Connor, L. E., Les Parrott III, y Wade, N. G. (2005). Forgiveness, vengeful rumination, and affective traits. *Journal of Personality*, 73(1), 183-226. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2004.00308.x>
- Betancourt-Salamanca, S., Ávila-Nivia, N., Mena-Borrero, N. D., Sánchez-Ruales, N., Ruiz-Castillo, C. T., Varela-Jaramillo, M., y Riveros, F. (2024). Relación entre gratitud, satisfacción con la vida y resiliencia en adultos colombianos: una comparación por sexo e ingresos económicos. *Acta Colombiana de Psicología*, 27(1), 153-166. <https://doi.org/10.14718/ACP.2024.27.1.8>
- Brito, L., Leite, Â., y Pereira, M. G. (2025). Psychological distress and family stress in Alzheimer's caregivers: A forgiveness longitudinal mediation model. *Clinical and Health*, 36(2), 67-76. <https://doi.org/10.5093/clh2025a11>
- Carmona-Halty, M., Salanova, M., Llorens, S., y Schaufeli, W. B. (2021). Linking positive emotions and academic performance: The mediated role of academic psychological capital and academic engagement. *Current Psychology*, 40, 2938-2947. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00227-8>
- Chen, C., Martínez, R. M., y Cheng, Y. (2018). Los orígenes del desarrollo del cerebro social: empatía, moralidad y justicia. *Frontiers in Psychology*, 9, 2584. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02584>
- Chui, R. C.-F., Li, H., Chan, C.-K., Siu, N. Y.-F., Cheung, R.W.-L., Li, W.-O., Peng, K. Z.-M., Cheung, Y.-W., Cheung, S.-F., y Xu, N. (2025). Comportamiento prosocial, individualismo y orientación futura de la juventud china: El rol del estatus identitario como moderador. *Behavioral Sciences*, 15(2), 193. <https://doi.org/10.3390/bs15020193>
- DeSteno, D. (2015). Compassion and altruism: How our minds determine who is worthy of help. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 3, 80-83. <https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2015.02.002>
- Diener, E. (2006). Guidelines for national indicators of subjective well-being and ill-being. *Journal of Happiness Studies*, 7(4), 397-404. <https://doi.org/10.1007/s10902-006-9000-y>
- Eisenberg, N., Spinrad, T. L., y Knafo-Noam, A. (2006). Desarrollo prosocial. En M. E. Lamb y R. M. Lerner (Eds.), *Manual de psicología infantil y ciencia del desarrollo: Procesos socioemocionales* (7ma. Ed., pp. 610-656). John Wiley & Sons, Inc. <https://doi.org/10.1002/9781118963418.childpsy315>
- El Mallah, S. (2020). Conceptualization and measurement of adolescent prosocial behavior: Looking back and moving forward. *Journal of Research on Adolescence*, 30, 15-38. <https://doi.org/10.1111/jora.12476>

- Enright, R. D., y Fitzgibbons, R. P. (2015). *Forgiveness therapy: An empirical guide for resolving anger and restoring hope*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/14526-000>
- Esparza-Reig, J. (2020). La conducta prosocial como factor protector de los problemas de adicción al juego en universitarios. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 14(1), e1197. <https://doi.org/10.19083/ridu.2020.1197>
- Ficapal-Cusí, P., Enache-Zegheru, M., y Torrent-Sellens, J. (2020). Linking perceived organizational support, affective commitment, and knowledge sharing with prosocial organizational behavior of altruism and civic virtue. *Sustainability*, 12(24), 10289. <https://doi.org/10.3390/su122410289>
- Fisher, S., Arkin, H., y Colton, R. R. (1995). *Introducción a la estadística*. Ateneo.
- Flynn, E., Ehrenreich, S. E., Beron, K. J., y Underwood, M. K. (2015). Prosocial behavior: Long-term trajectories and psychosocial outcomes. *Social Development*, 24(3), 462-482. <https://doi.org/10.1111/sode.12100>
- Francisco, R., Branquinho, C., Noronha, C., Moraes, B., Rodrigues, N. N., y Gaspar, M. (2025). Life satisfaction and risk of depression: The role of adolescents' social-emotional skills. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 12(2), 80-89. <https://jcpca.org/wp-content/uploads/pdfs/25-02-01.pdf>
- Gómez, A. S., y Narváez, M. (2022). Dimensiones de la personalidad y su relación con las tendencias prosociales y la empatía en niños(as) y adolescentes en vulnerabilidad psicosocial. *Revista de Psicología*, 40(1), 37-72. <https://doi.org/10.18800/psico.202201.002>
- Gómez-Tabares, A. S. (2019). Prosocialidad. Estado actual de la investigación en Colombia. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 10(1), 188-218. <https://doi.org/10.21501/22161201.3065>
- González, A., y Molero, M. D. M. (2023). Recursos de intervención para trabajar las habilidades sociales con adolescentes: Revisión sistemática cualitativa. *RMIE, Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 28(98), 863-886. <https://ojs.rmie.mx/index.php/rmie/article/view/50>
- González, M. (2025). Una interpretación del perdón difícil en Paul Ricoeur a partir de la dialéctica entre ágape y justicia. *Revista Latinoamericana de Filosofía*, 51(1), 7-30. <https://doi.org/10.36446/rlf409>
- González, M.-G., y Navarro, G. (2020). Prácticas docentes y desarrollo de conducta prosocial en alumnos de primer ciclo básico de una escuela chilena. *Wimb Lu*, 15(1), 7-34. <https://doi.org/10.15517/wl.v15i1.40483>
- González-Moreno, A., y Molero-Jurado, M. D. M. (2023). Conductas prosociales y violencia escolar en la adolescencia: una revisión sistemática con enfoque cualitativo. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 35(1), 143-166. <https://doi.org/10.14201/teri.28629>
- Granillo, A. D., Zepeda, G. D., y Sánchez, R. (2024). Evaluación de las propiedades psicométricas de las escalas de satisfacción con la vida, experiencia positiva y negativa, y prosperidad en población mexicana. *Acta Colombiana de Psicología*, 27(2), 35-56. <https://doi.org/10.14718/ACP.2024.27.2.3>
- Hernández, A., Díaz, F., y Morales, V. (2010). Construcción de una herramienta observacional para evaluar las conductas prosociales en las clases

- de educación física. *Revista de Psicología del Deporte*, 19(2), 305-318. <https://archives.rpd-online.com/article/view/473.html>
- Hernández-Gracia, T. J., Anaya, P. A., Duana-Avila, D., y Brito, C. J. (2023). Felicidad laboral en trabajadores de empresas manufactureras en una región hidalguense. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXIX(E-8), 492-503. <https://doi.org/10.31876/rcs.v29i.40970>
- Hoffman, M. L. (2000). *Empatía y desarrollo moral: Implicaciones para el cuidado y la justicia*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511805851>
- Klos, M. C., Balabanian, C., Lemos, V., Bernabé-Valero, G., y García-Alandete, J. (2020). Propiedades psicométricas del cuestionario de gratitud (g-20) en una muestra de adolescentes argentinos. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 12(1), 50-59. <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v12.n1.24316>
- Kung, F. Y. H., y Chao, M. M. (2019). The Impact of Mixed Emotions on Creativity in Negotiation: An Interpersonal Perspective. *Frontiers in Psychology*, 9, 2660. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02660>
- Marín-Escobar, J. C., Marín-Benítez, A. C., Maury-Mena, S. C., Guerrero, C. M., y Maury, A. (2023). La prosocialidad: estrategia de educación integral frente a la violencia. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales Niñez y Juventud*, 22(1), 1-24. <https://doi.org/10.11600/rllcsnj.22.1.5681>
- Martí, J. J., Martí-Vilar, M., y Almerich, G. (2014). Responsabilidad social universitaria: influencia de valores y empatía en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(3), 160-168. [https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(14\)70019-6](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70019-6)
- Martínez-Alvarado, J. R., Guillén, F., Aguiar-Palacios, L. H., Magallanes, A. G., y Campuzano, A. (2022). Predictores del bienestar psicológico en estudiantes universitarios mexicanos físicamente activos. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 22(3), 227-237. <https://doi.org/10.6018/cpd.355641>
- Martínez-Gregorio, S., y Oliver, A. (2023). Generalización de los efectos de alineamiento y clasificación en educación secundaria: evaluación de la eficacia de una actividad para la promoción de la competencia emprendedora. *Revista de Psicodidáctica*, 28(2), 173-181. <https://doi.org/10.1016/j.psicod.2023.05.001>
- McDougle, L. M., y Li, H. (2023). Aprendizaje-servicio en la educación superior y formación de la identidad prosocial. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 52(3), 611-630. <https://doi.org/10.1177/08997640221108140>
- Mendivil, P. M., Hernández, C. P., González, E. J., y Herazo, M. I. (2023). Desarrollo de habilidades sociales en estudiantes de práctica profesional de la Corporación Universitaria del Caribe, Colombia. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXIX(E-8), 136-148. <https://doi.org/10.31876/rcs.v29i.40943>
- Mesurado, B., Distéfano, M. J., y Falco, M. (2019). A study of the usability and perceived effectiveness of the modules that make up the Hero Program. *Estudios sobre Educación*, 37, 11-32. <https://doi.org/10.15581/004.37.11-32>
- Mesurado, B., Guerra, P., De Sanctis, F., y Rodríguez, L. M. (2022). Validation

- of the Spanish version of the Prosocial Behavior toward Different Targets Scale. *International Social Work*, 65(1), 175-186. <https://doi.org/10.1177/0020872819858738>
- Mieres-Chacaltana, M., Salvo-Garrido, S., Denegri, M., y Riquelme-Zavalla, R. (2019). Prosociality and subjective well-being in students of physical education pedagogy. *Journal of Sport and Health Research*, 11(S-2), 63-74. <https://recyt.fecyt.es/index.php/JSHR/article/view/80949>
- Morales, F. M. (2020). Estrategias de afrontamiento, empatía y tendencia prosocial en universitarios. *European Journal of Education and Psychology*, 13(2), 187-200. <https://doi.org/10.30552/ejep.v13i2.360>
- Olmedo-Cifuentes, I., Martínez-León, I. M., Ramón-Llorens, M. C., y Sánchez-Casado N. (2025). Compromiso afectivo de los estudiantes universitarios: Definición y propuestas de mejora. *Revista Complutense de Educación*, 36(3), 301-311. <https://doi.org/10.5209/rced.93810>
- Pedroza, L. H., Gómez, C., y Rodríguez, H. M. (2023). Factores vinculados con la aceptación de la violencia en educación secundaria en México. *Pensamiento Educativo*, 60(2), 1-18. <https://doi.org/10.7764/PEL.60.2.2023.2>
- Pelegrín, A., León, E., y González-García, H. (2020). Conductas prosociales en escolares aficionados al deporte. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 15(43), 121-129. <https://doi.org/10.12800/ccd.v15i43.1405>
- Rabanal, R., Huamán, C. R., Murga, N. L., y Chauca, P. (2020). Desarrollo de competencias personales y sociales para la inserción laboral de egresados universitarios. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVI(2), 250-258. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i2.32438>
- Rangel, L., Ochoa, M. L., y Azuela, J. I. (2024). Efectos de la actitud prosocial y autoeficacia percibida en el compromiso académico virtual en pandemia. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 15, e2060. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v15i0.2060
- Reig-Aleixandre, N., García, J. M., y De la Calle, C. (2022). Formación en la responsabilidad social del profesional en el ámbito universitario. *Revista Complutense de Educación*, 33(4), 517-528. <https://doi.org/10.5209/rced.76326>
- Rieffe, C., y Camodeca, M. (2016). Empatía en la adolescencia: Relación con la conciencia emocional y los roles sociales. *British Journal of Developmental Psychology*, 34(3), 340-353. <https://doi.org/10.1111/bjdp.12133>
- Rodríguez, A., Rodríguez, L. D. J., Sánchez, M. L., y Delgado, J. G. (2023). Propuesta y validación de instrumento de medición del comportamiento climático en las universidades. *Acta Universitaria*, 33, e3775. <https://doi.org/10.15174/au.2023.3775>
- Ryan, R. M., y Connell, J. P. (1989). Perceived locus of causality and internalization: examining reasons for acting in two domains. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(5), 749-761. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.5.749>
- Saldaña, C., Polo-Vargas, J. D., Gutiérrez-Carvajal, O. I., y Madrigal, B. E. (2020). Bienestar psicológico, estrés y factores psicosociales en trabajadores de instituciones gubernamentales de Jalisco-México. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVI(1), 25-37. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i1.31308>

- Salgado-Lévano, C., Grimaldo, M., Correa-Rojas, J., Mori-Sánchez, M. D. P., y Riveros-Paredes, P. (2024). Bienestar espiritual y su influencia en el perdón, la gratitud y la resiliencia en estudiantes universitarios de Lima (Perú). *Ciencias Psicológicas*, 18(2), e-3833. <https://revistas.ucu.edu.uy/index.php/cienciaspsicologicas/article/view/3833/3390>
- Sandrea, L., y Reyes, L. M. (2010). Proyectos de aprendizaje de servicio-comunitario y su influencia en las conductas prosociales de estudiantes universitarios. *Revista de Pedagogía*, 31(89), 379-404. <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-50062023000400001>
- Schaufeli, W. B., Salanova, M., González-Romá, V., y Bakker, A. B. (2002). The measurement of burnout and engagement: A confirmatory factor analytic approach. *Journal of Happiness Studies*, 3(1), 71-92. <https://doi.org/10.1023/A:1015630930326>
- Scurtu-Tura, M. C., Fernández-Espinosa, V., y Obispo-Díaz, B. (2024). The emotion of gratitude as a mediator between subjective happiness, positive and negative affect, and satisfaction with life in Spanish adults. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 40(2), 335-343. <https://doi.org/10.6018/analesps.579291>
- Severino-González, P., Sarmiento-Peralta, G., Alcaino-Oyarce, M., y Maldonado-Becerra, C. (2022). Prosocial skills and university students: between transformative educational policy and teaching based on social responsibility. *Formación universitaria*, 15(4), 49-58. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062022000400049>
- Shankland, R., y André, C. (2017). Gratitude et bien-être social: mécanismes explicatifs des effets de la gratitude sur le bien-être individuel et collectif. *Revue Québécoise de Psychologie*, 38(2), 43-64. <https://doi.org/10.7202/1040770ar>
- Suárez, X., y Castro, N. (2022). Perfiles de gratitud, necesidades psicológicas y su relación con la resiliencia en estudiantes no tradicionales. *Estudios sobre Educación*, 43, 115-134. <https://doi.org/10.15581/004.43.006>
- Thielmann, I., Spadaro, G., y Balliet, D. (2020). Personality and prosocial behavior: A theoretical framework and meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 146(1), 30-90. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/bul0000217>
- Villacrés, V. A., y Cueva, M. A. (2024). Conducta prosocial y regulación emocional en adolescentes. *Revista Científica de Salud BIOSANA*, 4(5), 297-308. <https://doi.org/10.62305/biosana.v4i5.348>