

# Revista de Ciencias Sociales

# Liquidez y endeudamiento en el sector petróleo colombiano: Análisis 2011 – 2020

**Ducuara Parales, Jorge\***  
**Niebles-Núñez, William\*\***  
**Pacheco Ruiz, Carlos\*\*\***

## Resumen

El sector petrolero es considerado actualmente como uno de los más destacados en el mundo, siendo la principal fuente de materia prima para los medios de transporte y demás procesos de transformación que terminan en productos que se utilizan en la sociedad. De esta forma, el presente artículo tiene como objetivo determinar las correlaciones entre los indicadores de liquidez y endeudamiento en el sector petróleo colombiano 2011-2020. La metodología desarrollada se direcciona hacia el enfoque cuantitativo, con tipo de investigación descriptivo correlacional, con una muestra de 798 empresas del sector entre los años 2011-2020, iniciando con una descripción de los indicadores financieros y posteriormente estableciendo los niveles de asociación entre ambos elementos. Los resultados permiten evidenciar correlaciones positivas dentro de los indicadores de liquidez y endeudamiento del sector petrolero en Colombia entre los años estudiados, en los indicadores Razón Corriente y Prueba Ácida desde la liquidez, y Nivel de Endeudamiento y Solidez. Se concluye que dicha asociación permite describir las tendencias del mercado del sector petróleo y gas natural, en el que mayores niveles de liquidez se traducen directamente en endeudamiento para la realización de operaciones comerciales, que cumplen diferentes estándares de calidad y revisión para protección de las partes.

**Palabras clave:** Sector petróleo y gas natural; liquidez; endeudamiento; análisis financiero; Colombia.

---

\* Magíster en Administración de Empresas. Decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas en la Universidad de Sucre, Sincelejo, Colombia. E-mail: [jorge.ducuara@unisucra.edu.co](mailto:jorge.ducuara@unisucra.edu.co) ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8847-7759>

\*\* Docente en la Universidad de Sucre, Sincelejo, Colombia. E-mail: [william.niebles@unisucra.edu.co](mailto:william.niebles@unisucra.edu.co) ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9411-4583>

\*\*\* Magíster en Administración. Docente en la Universidad de Sucre, Sincelejo, Colombia. E-mail: [carlos.pacheco@unisucra.edu.co](mailto:carlos.pacheco@unisucra.edu.co) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8233-253X>

# Liquidity and indebtedness in the Colombian oil sector: Analysis 2011 - 2020

## Abstract

The oil sector is currently considered one of the most outstanding in the world, being the main source of raw material for means of transportation and other transformation processes that end up in products that are used in society. In this way, this article aims to determine the correlations between liquidity and indebtedness indicators in the Colombian oil sector 2011-2020. The methodology developed is directed towards the quantitative approach, with a descriptive correlational type of research, with a sample of 798 companies in the sector between the years 2011-2020, starting with a description of the financial indicators and subsequently establishing the levels of association between both elements. The results show positive correlations within the liquidity and indebtedness indicators of the oil sector in Colombia between the years studied, in the Current Ratio and Acid Test indicators from liquidity, and Indebtedness and Solidity Level. It is concluded that this association allows describing the market trends of the oil and natural gas sector, in which higher levels of liquidity translate directly into indebtedness for carrying out commercial operations, which meet different quality standards and review for the protection of the parties.

**Keywords:** Oil and natural gas sector; liquidity; indebtedness; financial analysis; Colombia.

## Introducción

En la actualidad, los mercados viven un momento de elevados cambios, los cuales se justifican por la entrada de las nuevas tecnologías y la globalización; dos elementos clave que han creado un mundo cada vez más interconectados donde prima la capacidad de adaptación a dichos cambios existentes (Georgiou et al., 2021; Aguirre et al., 2021).

De esta forma, es importante destacar cómo los diversos mercados se ven afectados por estos grandes cambios en todos sus niveles; pasando desde lo organizacional o gerencial hasta lo financiero (Mendoza-Ocasal et al., 2021; Rico et al., 2022). Es aquí donde entran los indicadores financieros; los cuales brindan a las empresas la capacidad de reconocer por medio de sus actividades y movimientos financieros la realidad de cómo se encuentran estos en aras de identificar fortalezas y debilidades para procesos internos y la presentación adecuada de sus estados financieros bajo procesos estandarizados (Castro, Cabarcas y Polo, 2021), y que ello

les permita a su vez posicionarse dentro del mercado global unificado bajo un mismo lenguaje.

El caso colombiano resulta uno de los más destacados al momento de estudiar los cambios y efectos de la estandarización financiera, pues la misma, según diversos estudios, se ha dado de una forma lenta con respecto a otras naciones del mundo y de sus mismos países vecinos (Ducuara y Ramírez, 2021). Dicho cambio dentro del proceso de identificación de elementos financieros ciertamente genera un impacto directo a los indicadores según resultados de estudios anteriores.

De esta manera, dentro de Colombia es fundamental explicar que uno de los cinco sectores con mayor participación dentro de la economía nacional es el del petróleo; sector encargado de una de las materias primas más importantes dentro del mercado internacional (Murillo, García y Azuero, 2022). Es así como surge la importancia de generar una investigación que desde el ámbito financiero pueda estudiar la evolución de los indicadores

de rentabilidad y endeudamiento presentes dentro de este sector.

Tomando en cuenta lo anteriormente mencionado, el presente artículo se desarrolla con el objeto de determinar las correlaciones entre los indicadores de liquidez y endeudamiento en el sector petróleo colombiano, durante el periodo 2011 – 2020, para lo cual resulta fundamental trabajar con la base de datos disponible en la Superintendencia de Sociedades (2021), sobre la cual se realiza un proceso de análisis de indicadores y el establecimiento de las posibles correlaciones presentes.

## 1. Fundamentación teórica

### 1.1. Normas Internacionales de Información Financiera

Las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), son un conjunto de normativas de índole financiera las cuales se desarrollaron por parte del *International Accounting Standards Board* (IASB) a comienzos del siglo como una nueva versión de las Normas Internacionales de Contabilidad (NIC) formuladas y presentadas a nivel internacional, con el objeto de lograr una armonización y estandarización en la forma como se presenta la información financiera a nivel mundial y así agilizar y hacer más transparentes los procesos de intercambio entre las organizaciones en todas partes del mundo (Tsalavoutas, Tsoligkas y Evans, 2020).

De esta forma, las NIIF generan un antes y un después en la forma de entender la información de los sectores económicos del mundo en el que cada país desarrolló diversas estrategias para su adopción, y poder entrar de forma competitiva en los estándares actuales del comercio (Ovallos, Álvarez y Miranda, 2017). Se destaca que para el caso de Colombia esto se da a partir del 2009 con la Ley 1314, y el Decreto 2784 de 2012; los cuales reglamentan la presentación de estados financieros de todas las empresas y

organizaciones bajo este estándar (Moncada, 2021; Restrepo, 2021).

La apropiación de las NIIF entre varios beneficios, permite facilitar la lectura y análisis de los estados financieros de las organizaciones a nivel mundial, consiente posicionar y optimizar la competitividad de las pequeñas y medianas empresas (pymes) dentro del mercado internacional, facilita la comparación entre empresas de distintos países, agiliza los procesos de transacción entre naciones, y crea un entorno de transacciones mucho más transparente (Jassem, Razzak y Sayari, 2021).

### 1.2. Acercamiento a los indicadores de liquidez y endeudamiento

Los indicadores de liquidez, son aquellos que describen la capacidad de una empresa de generar dinero líquido (efectivo circulante) y su entendimiento es sumamente importante pues permite comprender las dinámicas y circulación de dineros entre los negocios o un mismo mercado (Ortiz, 2018). En el caso del mercado petrolero, se describe que éste es sumamente líquido por la alta cantidad de ventas diarias de barril de crudo que se generan (Batten et al., 2019).

De forma más específica, la Razón Corriente refiere la capacidad de cumplir con los pasivos a corto plazo con su flujo de efectivo disponible (Ortiz, 2018). Mientras que la prueba ácida, es aquella que refiere a la capacidad de cumplir con sus obligaciones financieras a corto plazo con los activos corrientes disponibles. De esta manera, la Liquidez (o Razón Corriente) y Prueba Ácida, son dos indicadores similares y por consiguiente guardan una tendencia similar, debido a que en la prueba ácida solamente se le resta en el numerador del modelo matemático los inventarios (Ortiz, 2018):

$$\text{Liquidez} = \frac{\text{Activos Corrientes}}{\text{Pasivos Corrientes}}$$

$$\text{Prueba ácida} = \frac{\text{Activos Corrientes} - \text{Inventarios}}{\text{Pasivos Corrientes}}$$

Estos dos Indicadores guardan estrecha relación con el Indicador de Endeudamiento, puesto que los dos componentes del Modelo Matemático, vistos de diferente manera, establecen lo que en la Administración Financiera se conoce con el nombre de Capital de Trabajo (Ortiz, 2018):

$$\text{Capital de Trabajo} = \text{Activo Corriente} - \text{Pasivo Corriente}$$

Por otra parte, los indicadores de endeudamiento describen la capacidad de endeudamiento de una organización para la cobertura de sus obligaciones financieras. El nivel de endeudamiento total se calcula entonces a partir del cociente entre pasivo total y activo total (Ortiz, 2018).

## 2. Metodología

Para el desarrollo del presente artículo, se estipula una metodología de índole cuantitativa con un diseño documental; la cual toma como fuente de información las bases de datos financieras disponibles en la Superintendencia de Sociedades (2021) del sector petrolero en Colombia entre los años 2011 y 2020, a los cuales se aplican los procesamientos financieros estipulados para la determinación de los indicadores de Liquidez y endeudamiento, representados por: Razón Corriente, Prueba Ácida, Nivel de Endeudamiento y Solidez. La determinación de la muestra se observa en la Tabla 1 mostrada a continuación.

**Tabla 1**  
**Muestra por año**

Clasificación Industrial Internacional Uniforme Versión 4 A.C	Extracción de Petróleo y Gas Natural
2011	117
2012	117
2013	112
2014	89
2015	43
2016	68
2017	62
2018	62
2019	54
2020	74
<b>Total</b>	<b>798</b>

**Fuente:** Elaboración propia, 2022.

De esta forma el estudio contempló las siguientes fases: Fase 1: Consolidación de los estados Financieros de las Empresas; Fase 2: Análisis de indicadores de Liquidez y endeudamiento; y Fase 3: Relación entre la liquidez con el endeudamiento y solidez.

Asimismo, se aplica el Estadístico de *Shapiro-Wilk* para probar la hipótesis de normalidad univariada basada en la muestra y el estadístico de la correlación de *Pearson* para datos paramétricos. Una vez tomados ambos coeficientes, se realiza la prueba de hipótesis

para el *test* de correlación entre variables que se distribuyen de forma normal o no, la cual se ejecutó a través del *software R Project* utilizando el siguiente código:

```
cor.test(V1 ~ V2, method = "pearson")
```

Las hipótesis que se contrastaron al momento de ejecutar el *test* fueron las siguientes:

H0: No hay relación entre las variables.

H1:  $\rho = 0$  H1: Hay relación entre las variables.

### 3. Resultados y discusión

#### 3.1. Fase 1: Consolidación de los estados financiero de las empresas

Para la consolidación de los estados de situación financiera se presentan los siguientes elementos entre los años 2011 - 2015 y 2016 - 2020. En la Tabla 2, se muestran los resultados de la situación financiera entre los años 2011 y 2015, al hacer una revisión de los hallazgos es posible observar cómo en la gran mayoría de las cuentas se da un aumento progresivo entre los años 2011 y 2014, presentando una importante caída en el año 2015.

**Tabla 2**  
**Estado de la Situación Financiera 2011 - 2015**

Cuentas	2011	2012	2013	2014	2015
Deudores Clientes	1.936.126.581	1.310.149.377	2.102.082.800	1.442.626.230	88.683.091
Inventarios	551.933.991	405.082.742	578.909.073	354.752.909	61.299.026
Total Activo Corriente	6.356.959.966	4.902.780.028	6.719.389.718	7.028.045.405	1.155.045.104
Activo Total	17.392.179.954	19.556.082.053	25.692.060.092	25.130.750.943	4.465.974.653
Proveedores	1.976.253.041	2.023.011.206	2.157.535.436	2.394.546.065	143.211.850
Pasivos Corrientes	6.176.864.954	5.525.540.917	6.900.221.405	7.323.407.999	1.046.128.502
Pasivo Largo Plazo	1.069.632.133	1.698.653.703	2.232.757.135	2.720.893.364	164.179.064
Total Pasivo	7.246.497.087	7.224.194.620	9.132.978.540	10.044.301.363	1.210.307.566
Obligaciones Financieras Corrientes	177.487.144	233.322.573	145.571.106	371.217.808	7.188.161
Obligaciones Financieras Largo Plazo	73.779.254	299.571.774	690.055.365	893.051.872	522.466
Patrimonio Total	10.145.682.867	12.331.887.433	16.559.081.552	15.086.449.580	3.255.667.087
Capital	6.657.119.276	9.530.916.037	11.089.979.232	13.156.043.867	5.122.700.997

Fuente: Elaboración propia, 2022.

Asimismo, en la Tabla 3 se muestran los resultados de la situación financiera entre los años 2016 y 2020, en la cual al revisar las cuentas presentes es posible reconocer

cómo se da un aumento entre los años 2017 y 2019 frente a cada uno de los elementos, pero observando una importante caída durante el año 2020 de las cuentas mencionadas.

**Tabla 3**  
**Estado de la Situación Financiera 2016 - 2020**

Cuentas	2016	2017	2018	2019	2020
Deudores Clientes	389.985.651	274.302.719	350.139.497	411.729.445	426.079.735
Inventarios	34.032.319	15.626.007	146.116.502	6.692.599	14.983.977
Total Activo Corriente	775.375.200	467.821.576	895.183.580	613.519.871	677.016.572
Activo Total	4.448.343.581	4.223.582.382	4.731.621.349	3.808.960.322	3.490.060.182
Proveedores	467.460.148	328.131.123	430.841.592	381.339.732	416.568.119
Pasivos Corrientes	844.603.623	533.268.643	1.047.588.734	753.113.341	819.413.006
Pasivo Largo Plazo	695.645.444	611.278.435	1.038.761.472	1.032.483.631	945.043.203
Total Pasivo	1.540.249.067	1.144.547.078	2.086.350.206	1.785.596.972	1.764.456.209
Obligaciones Financieras Corrientes	10.069.999	10.258.881	29.419.700	12.616.465	40.748.282
Obligaciones Financieras Largo Plazo	372.988.772	5.475.742	225.559.017	234.786.747	270.595.091
Patrimonio Total	2.908.094.514	3.079.035.304	2.645.271.143	2.023.363.350	1.725.603.973
Capital	32.616.269	28.242.493	87.655.979	89.156.102	119.270.268

Fuente: Elaboración propia, 2022.

Del mismo modo, los desempeños de las cuentas presentes en el estado de resultados se observan en las siguientes Tablas. Así en

la Tabla 4 se muestran los hallazgos durante el periodo 2011-2015; y en la Tabla 5, los concernientes al periodo 2016-2020.

**Tabla 4**  
**Estado de Resultados 2011 – 2015**

Actividad	Cuentas	2011	2012	2013	2014	2015
	Ingresos Operacionales	17.862.642.936	16.379.721.605	19.549.596.032	18.732.405.770	1.291.290.059
<b>Menos:</b>	Costo de Ventas	13.167.509.922	11.857.123.355	13.775.907.164	15.504.813.098	1.364.238.137
<b>Igual:</b>	Utilidad Bruta en Ventas	4.695.133.014	4.522.598.250	5.773.688.868	3.227.592.672	-72.948.078
<b>Menos:</b>	Gastos Operacionales de Administración	1.270.013.213	1.513.585.730	1.742.772.770	2.202.422.915	373.701.257
<b>Menos:</b>	Gastos Operacionales de Ventas	95.741.265	24.042.579	122.506.971	58.754.365	1.650.167
<b>Igual:</b>	Utilidad Operacional	3.329.378.536	2.984.969.941	3.908.409.127	966.415.392	-448.299.502
	Depreciaciones	785.385.322	922.709.929	1.408.202.804	1.607.041.938	30.340.874
	Amortizaciones	1.250.599.201	1.738.123.063	2.175.319.796	2.719.214.888	184.304.939
	EBITDA	5.365.363.059	5.645.802.933	7.491.931.727	5.292.672.218	-233.653.689

**Cont... Tabla 4**

<b>Mas:</b>	Ingresos No Operacionales	1.754.056.307	5.374.500.283	2.296.729.009	4.126.215.660	2.610.196.197
<b>Menos:</b>	Gastos No Operacionales	1.859.244.744	5.298.597.919	2.382.951.802	4.293.735.619	2.554.727.252
<b>Igual:</b>	Utilidad Antes de Impuestos	3.224.190.099	3.060.872.305	3.822.186.334	798.895.433	-392.830.557
<b>Menos:</b>	Renta y Complementarios	1.283.027.034	1.289.698.825	1.763.994.134	927.414.692	156.806.306
<b>Igual:</b>	Ganancia o (Pérdida Neta)	1.941.163.065	1.771.173.480	2.058.192.200	-128.519.259	-549.636.863

Fuente: Elaboración propia, 2022.

**Tabla 5**  
**Estado de Resultados 2016 - 2020**

Actividad	Cuentas	2016	2017	2018	2019	2020
	Ingresos Operacionales	620.341.437	752.065.346	1.642.426.073	1.260.257.078	1.002.380.761
<b>Menos:</b>	Costo de Ventas	371.885.246	817.434.102	2.050.762.057	1.415.413.845	962.654.369
<b>Igual:</b>	Utilidad Bruta en Ventas	248.456.191	-65.368.756	-408.335.984	-155.156.767	39.726.392
<b>Menos:</b>	Gastos Operacionales de Administración	164.761.464	188.409.948	187.578.615	169.453.138	126.374.117
<b>Menos:</b>	Gastos Operacionales de Ventas	1.870.535	606.799	0	0	465.016
<b>Igual:</b>	Utilidad Operacional	81.824.192	-254.385.503	-595.914.599	-324.609.905	-87.112.741
	Depreciaciones	92.950.418	134.278.778	505.141.513	144.998.523	95.152.280
	Amortizaciones	174.774.610	-120.106.725	-90.773.086	-179.611.382	8.039.539
	EBITDA	71.317.188	295.232.239	32.897.973	51.048.060	95.361.706
<b>Mas:</b>	Ingresos No Operacionales	112.102.956	147.309.109	109.520.867	60.279.912	46.040.922
<b>Menos:</b>	Gastos No Operacionales	23.374.054	9.791.580	25.430.408	18.542.363	29.554.474
<b>Igual:</b>	Utilidad Antes de Impuestos	17.664.370	-116.253.953	-697.967.901	-352.384.120	-67.346.431
<b>Menos:</b>	Impuesto de Renta y Complementarios	107.830.026	98.098.051	132.169.445	53.747.827	-4.357.813
<b>Igual:</b>	Ganancia o (Pérdida Neta)	-90.165.656	-214.352.004	-830.137.346	-406.131.947	-62.988.618

Fuente: Elaboración propia, 2022.

### 3.2. Fase 2: Análisis de indicadores de liquidez y endeudamiento

un análisis de los indicadores de liquidez y endeudamiento en la ventana 2011 – 2020; los cuales muestran los siguientes hallazgos en la Tabla 6.

En la segunda fase del estudio se plantea



**Tabla 6**  
**Indicadores de Liquidez, Endeudamiento y solidez en el periodo 2011 - 2020**

Indicador	Razón Corriente	Prueba Ácida	Nivel de Endeudamiento Total	Solidez
2011	1,03	0,94	0,42	1,40
2012	0,89	0,81	0,37	1,71
2013	0,97	0,89	0,36	1,81
2014	0,96	0,91	0,40	1,50
2015	1,10	1,05	0,27	2,69
2016	0,92	0,88	0,35	1,89
2017	0,88	0,85	0,27	2,69
2018	0,85	0,72	0,44	1,27
2019	0,81	0,81	0,47	1,13
2020	0,83	0,81	0,51	0,98

Fuente: Elaboración propia, 2022.

Al revisar los resultados en la Tabla 6, es posible observar un aumento en los últimos años de los niveles de endeudamiento presentes en el sector, a su vez que una disminución significativa en la solidez presente dentro del mismo. Es de destacar que, la prueba ácida muestra que dentro del período estudiado se presenta un valor menor que 1 en la mayoría de los años, con excepción del año 2015.

### 3.3. Fase 3: Relación entre la liquidez con el endeudamiento y solidez

Para iniciar el proceso de análisis de correlaciones entre variables, en este caso los indicadores de endeudamiento y solidez, se realiza aplicación de la prueba *Shapiro Wilk* la cual muestra que las variables se comportan de manera normal cuando  $P \geq 0,05$ ; tal como se muestra en la Tabla 7.

**Tabla 7**  
**Prueba de Normalidad de Shapiro Wilk**

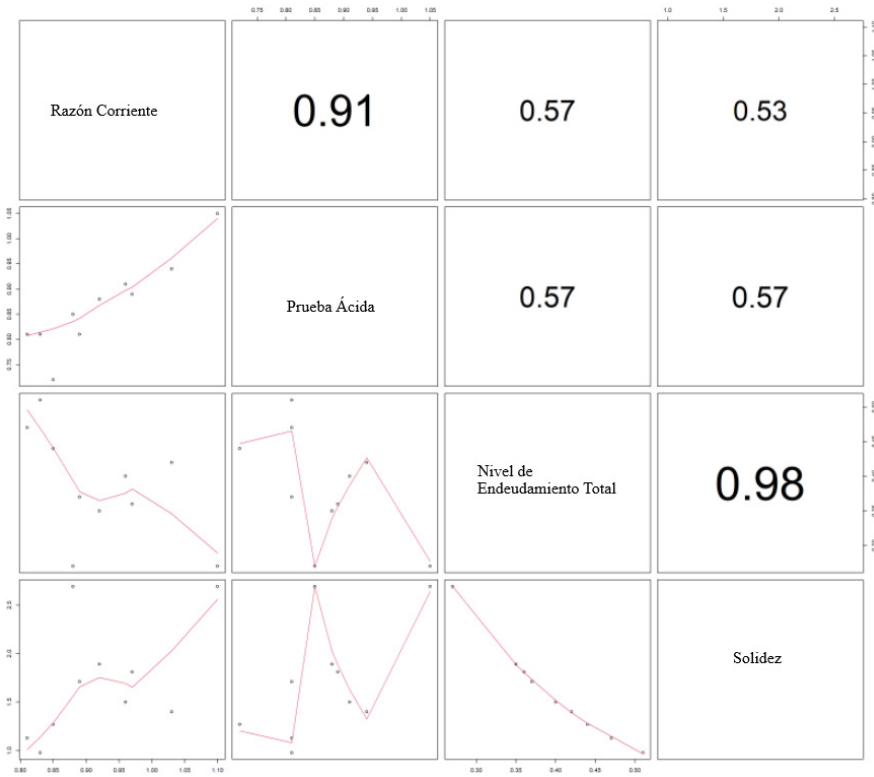
	Liquidez		Endeudamiento y solidez	
	Razón Corriente	Prueba Ácida	Nivel de Endeudamiento Total	Solidez
*Prueba de Normalidad $P \geq 0,05$	0.6809	0.7699	0.7684	0.2066

Fuente: Elaboración propia, 2022.

Hipótesis: H0: No hay relación. H1: Hay relación.

Así mismo, se considera que la correlación, según *Pearson*, no es significativa cuando  $P \leq 0,05$ , puesto que se confirmaría la hipótesis H0, es decir, implica que no habría correlación entre las variables, por lo

que se comprueba la hipótesis planteada de correlación entre la prueba ácida con solidez, y nivel de endeudamiento y razón corriente, con los indicadores anteriormente mencionados, tal como se observa en la Figura 1 y en la Tabla 8.



Fuente: Elaboración propia, 2022.

**Figura I: Correlación Pearson entre indicadores que se distribuyen de forma normal dos a dos**

**Tabla 8  
 Correlación de Pearson**

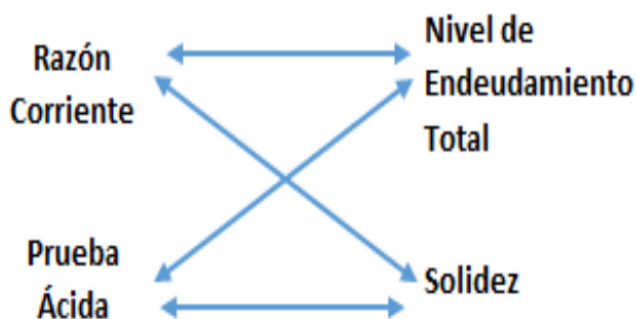
		<b>**Significancia de la correlación</b>	
		<b>Nivel de Endeudamiento Total</b>	<b>Solidez</b>
		<b>P≤0,05</b>	<b>P≤0,05</b>
<b>Liquidez</b>	Razón Corriente P≤0,05	0.08748	0.115
	Prueba Ácida P≤0,05	0.0883	0.08404

**Nota:** \*\* significancia de Pearson, Si  $p \leq 0.05$  se rechaza  $H_0$ .

**Fuente:** Elaboración propia, 2022.

La Tabla 8 permite observar cómo las variables Razón corriente y Prueba Ácida se correlacionan con las variables Nivel de Endeudamiento Total y Solidez; ello se

observa de forma más clara en la siguiente Figura II.



Fuente: Elaboración propia, 2022.

**Figura II: Variables correlacionadas**

Con los resultados observados, se aprecia que con respecto al Activo Corriente se apalanca con las obligaciones con los proveedores, los trabajadores y las deudas fiscales (Gobierno), pero, en otros casos, no solo el Activo Corriente, si no el No Corriente, se apalanca con obligaciones que generan desembolsos de carga o intereses financieros, como es el caso de apalancamiento con Bono o con Obligaciones Financieras de Corto o Largo Plazo, en estos casos se presenta una correlación estrecha entre la Liquidez y Prueba Ácida con el Índice de Endeudamiento.

En este anterior caso se estipula el Capital de Trabajo Neto Operativo o KTNO (García, 2003) el cual, si por necesidades de crecimiento de la operación se requiere de un crecimiento de los niveles de endeudamiento, es decir, un crecimiento del Indicador de Endeudamiento, y Viceversa.

Al comparar la Liquidez y Prueba Ácida con la Solidez, aunque se puede guardar correlación, esta no siempre se presenta, puesto que, si el patrimonio crece en proporciones mayores que el nivel o Índice de Pasivo, la solidez se incrementa no por causa del crecimiento de una buena operación, como lo que se presentó en los años 2015 al 2017, en el que los patrimonios que tuvieron impacto creciente por la convergencia de las empresas a las NIIF, su solidez aumento, por efectos de la valorización de Activos no Corrientes, como por ejemplo, los edificios, el valor real de Intangibles como las Marcas y Patentes, la repotenciación, así como valorización de mega-maquinarias, entre otros.

Es por lo anterior que si se realiza una gráfica comparativa de lo que sucedió con la actividad de Petróleo y Gas, es posible observar el distanciamiento que hubo en el

comportamiento de los gráficos de Liquidez, Prueba Ácida y Nivel de Endeudamiento con el de la Solidez, puesto que esta última representa matemáticamente la división entre el Patrimonio Neto y el Pasivo Total, y, este se incrementó en los años ya mencionados, debido a la alta valorización de los activos, que tuvieron por consiguiente su impacto positivo en el Patrimonio.

En este sentido, se debe hacer mención a que en los últimos años el mercado del petróleo ha sufrido diversas crisis relacionadas con la volatilidad de sus precios del mercado (Herrera, Karaki y Rangaraju, 2019; Gong, Chen y Lin, 2020), las cuales pueden variar entre diversos motivos a la aparición de conflictos o restricciones comerciales que ocurren entre las naciones exportadoras de crudo que hacen parte de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo); al igual que los constantes cierres comerciales y viales por la pandemia del Covid-19 (Batten et al., 2019; Zhang y Hamori, 2021; Zhang y Wong, 2022).

## Conclusiones

En primera instancia se concluye que tanto a nivel empírico como teórico se logra demostrar el nivel positivo de asociación entre los indicadores de liquidez de razón corriente y prueba ácida y los indicadores de nivel de endeudamiento total y solidez, debido a las grandes masas de liquidez presentes en el sector y el nivel de endeudamiento del mismo, resultado de las macro inversiones que suceden en el mismo sector. Se observa que ciertamente la entrada de las NIIF al sector colombiano permite aumentar la transparencia y la agilidad de las transacciones que suceden en el marco del comercio internacional.

Es clave comprender cómo las crisis en el precio del petróleo como un mercado volátil afectan de sobremanera estos indicadores, viéndose supeditados muchas veces a factores externos que el mismo sector es incapaz de predecir y controlar; especialmente en el contexto del Covid-19, que afectó de una manera importante todos los sectores de la

economía.

Se recomienda al sector colombiano del petróleo y gas natural, que trabajen en pro de la transparencia de su información financiera para un mejor posicionamiento en procesos de intercambios en el contexto internacional y que del mismo modo se fomenten las inversiones en las fases de transformación de materia prima en productos terminados, aumentando los niveles de rentabilidad de los negocios y haciendo al país más competitivo con respecto a otras naciones con yacimientos de este tipo.

## Referencias bibliográficas

- Aguirre, M. C., Romero, O. M., Jaramillo, M. F., y Ruiz, J. A. (2021). Situación de la mediana empresa ecuatoriana: Rasgos distintivos de sus prácticas gerenciales. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVII(2), 352-366. <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i2.35929>
- Batten, J. A., Kinatader, H., Szilagyi, P. G., y Wagner, N. F. (2019). Liquidity, surprise volume and return premia in the oil market. *Energy Economics*, 77, 93-104. <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2018.06.016>
- Castro, Y., Cabarcas, Y. D. R., y Polo, E. (2021). Implicaciones de la implementación de la norma NIIF para las PyMEs en el sector de la construcción de Cartagena, Colombia. *Revista Colombiana de Contabilidad*, 9(18), 57-70. <https://doi.org/10.56241/asf.v9n18.211>
- Decreto 2784 de 2012. Por el cual se reglamenta la Ley 1314 de 2009 sobre el marco técnico normativo para los preparadores de información financiera que conforman el Grupo 1. 28 de diciembre de 2012. Diario Oficial. N. 48658.
- Ducuará, J. A., y Ramírez, J. A. (2021). Análisis de indicadores de endeudamiento y solvencia en la convergencia a Normas

- Internacionales de Información Financiera (NIIF) en Colombia. *Conocimiento Global*, 6(2), 89-102.
- García, O. L. (2003). *Valoración de empresas, gerencia del valor y EVA*. Oscar León García Serna.
- Georgiou, K., Mittas, N., Mamalikidis, I., Mitropoulos, A., y Angelis, L. (2021). Analyzing the roles and competence demand for digitalization in the oil and gas 4.0 era. *IEEE Access*, 9, 151306-151326. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2021.3124909>
- Gong, X., Chen, L., y Lin, B. (2020). Analyzing dynamic impacts of different oil shocks on oil price. *Energy*, 198, 117306. <https://doi.org/10.1016/j.energy.2020.117306>
- Herrera, A. M., Karaki, M. B., y Rangaraju, S. K. (2019). Oil price shocks and US economic activity. *Energy Policy*, 129, 89-99. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2019.02.011>
- Jassem, S., Razzak, M. R., y Sayari, K. (2021). The impact of perceived transparency, trust and skepticism towards banks on the adoption of IFRS 9 in Malaysia. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 8(9), 53-66. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2021.vol8.no9.0053>
- Ley 1314 de 2009. Por la cual se regulan los principios y normas de contabilidad e información financiera y de aseguramiento de información aceptados en Colombia, se señalan las autoridades competentes, el procedimiento para su expedición y se determinan las entidades responsables de vigilar su cumplimiento. 13 de julio de 2009.
- Mendoza-Ocasal, D., Castillo-Jiménez, R., Navarro, E., y Ramírez, J. (2021). Measuring workplace happiness as a key factor for the strategic management of organizations. *Polish Journal of Management Studies*, 24(2), 292-306. <https://doi.org/10.17512/pjms.2021.24.2.18>
- Moncada, J. C. (2021). Normas Internacionales de Información Financiera en micro, pequeñas y medianas empresas de Colombia. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVII(E-4), 491-503. <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i.37024>
- Murillo, G., García, M., y Azuero, A. R. (2022). Responsabilidad social empresarial, cambio institucional y organizacional del sector petrolero colombiano. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVIII(1), 175-186. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i1.37683>
- Ortiz, H. (2018). *Análisis financiero aplicado, bajo NIIF*- Universidad Externado de Colombia.
- Ovallos, D., Álvarez, A., y Miranda, A. (2017). Ética y responsabilidad social del contador frente a las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) en Colombia. Un análisis prospectivo. *Revista Espacios*, 38(37), 14-33. <http://www.revistaespacios.com/a17v38n37/a17v38n37p14.pdf>
- Restrepo, S. M. (2021). Efecto de las NIIF en los fondos de empleados de Colombia. *Revista Reflexiones y Saberes*, (14), 53-62. <http://34.231.144.216/index.php/RevistaRyS/article/view/1314>
- Rico, J. D., Galviz, D. F., Jiménez, A., y Aristizábal, L. Y. (2022). Sistema de indicadores de eficiencia financiera para las pymes del sector textil de Medellín-Colombia. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVIII(E-6), 441-460. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i.38857>
- Superintendencia de Sociedades (2021). *Consulta de Estados financieros*

- bajo normas internacionales de información financiera (NIIF). [https://www.supersociedades.gov.co/delegatura\\_aec/estudios\\_financieros/Paginas/estados-financieros-historicos.aspx](https://www.supersociedades.gov.co/delegatura_aec/estudios_financieros/Paginas/estados-financieros-historicos.aspx)
- Tsalavoutas, I., Tsoligkas, F., y Evans, L. (2020). Compliance with IFRS mandatory disclosure requirements: a structured literature review. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 40, 100338. <https://doi.org/10.1016/j.intaccudtax.2020.100338>
- Zhang, Q., y Wong, J. B. (2022). Do oil shocks impact stock liquidity? *Journal of Futures Markets*, 42(3), 472-491. <https://doi.org/10.1002/fut.22289>
- Zhang, W., y Hamori, S. (2021). Crude oil market and stock markets during the COVID-19 pandemic: Evidence from the US, Japan, and Germany. *International Review of Financial Analysis*, 74, 101702. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2021.101702>