

## **ABSTENCIÓN Y ELECCIONES EN VENEZUELA<sup>1</sup> ELECCIONES DE 1.998**

Mgs. Janeth Hernández M.<sup>2</sup>  
Lic. Ingrid Núñez

### **RESUMEN**

Dentro de las democracias modernas, los autores coincidían que Venezuela tenía altos niveles de asistencia electoral hasta 1.993, año que marcó un hito en la historia de la participación electoral. Algunos de los factores que se han estudiado previamente por Molina y Pérez son los Factores Institucionales y Factores Individuales. El trabajo analiza alguno de esos factores para determinar hasta que punto continúan incidiendo sobre la abstención electoral. Se concluye que de los factores actitudinales, el interés en la política y de los factores institucionales, la movilización partidista son los que resultaron ser levemente significativos al momento de explicar las posibles causas de la abstención electoral en el proceso de diciembre de 1.998.

**Palabras Claves:** Venezuela, Elecciones, Participación Electoral.

---

<sup>1</sup> Este trabajo ha sido posible gracias al financiamiento otorgado por el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico ( CONDES) de la Universidad del Zulia.

<sup>2</sup> Profesora-Investigadora del Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público de la Facultad de Ciencias jurídicas y Políticas de la Universidad del Zulia-Venezuela.  
Licenciada en Ciencias Políticas, Asistente de Investigación.

**ABSTENTION AND ELECTIONS IN VENEZUELA:  
ELECTIONS OF 1.998**

**ABSTRACT**

Within the modern democracies, the authors agreed that Venezuela had stops levels of electoral attendance up to 1,993, year that marked a landmark in the history of the electoral participation. Some of the factors that have previously studied by Molina and Perez are the Institutional Factors and Individual Factors. The work analyzes some of those factors to determine until point continues affecting the electoral abstention. One concludes that of the actitudinales factors, the interest in the policy and of the institutional factors, the partisan mobilization is those that slightly turned out to be significant at the time of explaining the possible causes of the electoral abstention in the process of December of 1.998.

**Key words: Venezuela, elections, electoral Participation.**

## INTRODUCCIÓN

La abstención parece ser la característica constante de los procesos electorales nacionales a partir de 1.993.

Los autores coinciden en que Venezuela hasta el año 1.988, mantuvo uno de los niveles de asistencia electoral más altos de las democracias modernas (Crewe, 1.981; Molina, 1.991; Canache, 1.991).

Sin embargo, otra ha sido la historia de la participación electoral a partir de las elecciones nacionales de 1.993. Las razones acerca del Por qué los venezolanos participaron menos a partir de ese año, han sido estudiadas entre otros por Molina y Pérez en varios trabajos (1.993,1.995,1.996a,1.996b).

Los procesos electorales de 1.993 y Diciembre de 1.998, marcaron definitivamente la segunda etapa de la participación electoral en Venezuela: Alta Abstención.

Algunos de los factores que se aducen como decisivos a la hora de asistir a votar, han sido sin duda la vinculación partidista y la desconfianza en las instituciones políticas (Canache, 1.991; Molina y Pérez, 1.993;1.995; 1.999).

Sin embargo Molina y Pérez, analizaron otros factores que pudieron haber incidido en el aumento de la abstención en 1.993 y que a efectos del presente trabajo retomaremos para el proceso electoral de 1.998 a fin de examinar si las variables incidentes en la abstención electoral del proceso de 1.993, siguen siéndolo o si por el contrario hubo variación en su incidencia.

Por tanto, el objeto del presente trabajo es analizar la abstención que hubo en las elecciones de diciembre de 1.998, partiendo de las causas que según Molina y Pérez (1.995) se constituyeron en decisivas a la hora de asistir a las urnas electorales o no.

A fin de realizar el trabajo, se toma como instrumento de análisis la

Encuesta Nacional de Actitudes Políticas del Venezolano, preparada por la RED Universitaria de Cultura Política y administrada por DATOS C.A., a 1.500 personas en Venezuela entre el día 13 y el 27 de noviembre de 1.998<sup>3</sup>.

### **MARCO TEÓRICO Y ANÁLISIS DE RESULTADOS**

Los referentes teóricos acerca de la participación electoral nos dicen que existen una serie de factores explicativos institucionales e individuales de la participación. Los factores individuales estudiados son entre otros: Edad, Sexo, Educación y Actitudes hacia la política. Entre los factores institucionales que se analizan están: la obligatoriedad del voto,

competitividad, y movilización partidista (Molina, 1.991, 1.993; 1.995)

Para Diciembre de 1.998, aunque hubo una disminución moderada de la abstención ubicándose en 36.2% con respecto al proceso de 1.993 (39.8%), sin embargo pareciese que se ha mantenido la incidencia de algunos factores tanto institucionales como individuales en los altos niveles de abstención.

A fin de analizar la influencia de esos factores en la participación electoral de 1.998, se crea la variable participación (propensión a votar), la cual mide la intención de votar en el proceso electoral de diciembre de 1.998, y se operacionaliza a través de la pregunta ¿Piensa usted ir a votar en las próximas elecciones para Presidente de la República el 6 de diciembre?. Los resultados son los que se presentan a continuación (Para ver el Cuadro 1 Presionar el link Abstención Cuadro 01.doc).

[Abstención Cuadro 01.doc](#)

---

2. La Encuesta Redpol fue promovida por un grupo de investigadores de la Universidad Simón Bolívar, El Instituto de Estudios Políticos y el CENDES de la Universidad Central de Venezuela, el IESA y el Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público de la Universidad del Zulia, agrupados en la Red Universitaria de Cultura Política (REDPOL). El trabajo de campo fue realizado por la empresa DATOS C.A: entre el 13 y el 27 de noviembre de 1.998 a una muestra de 1.500 personas

El 84,3% de los encuestados manifestaron su intención de participar. El 10,9% dijeron que se abstendrían de ir a votar y el 4,8% manifestó no saber.

### **FACTORES INDIVIDUALES Y ABSTENCIÓN**

Algunas de las variables Socio-Demográficas estudiadas por Molina (1.993), para el proceso electoral de 1.993 son: Edad, Sexo y Nivel Educativo.

Utilizando la pregunta aplicada ¿Piensa ir a votar el 6 de Diciembre?, se presentan a continuación los porcentajes de abstencionistas discriminados por edad, sexo y nivel educativo, a fin de determinar su incidencia o no en la propensión al voto en el proceso de diciembre de 1.993 y 1.998, indicándose en cada caso el índice de asociación medido con el estadístico Somer's D ( Para ver el Cuadro 2 Presionar Abstención Cuadro 02).

#### [Abstención Cuadro 02.doc](#)

Para 1.993, los porcentajes de abstención no fueron influenciados significativamente por las variables socio-demográficas edad, sexo y nivel educativo.

Para 1.998, la situación parece haber variado porcentualmente. En cuanto a la edad, las personas mayores de 35 años manifestaron menor propensión a abstenerse. A su vez la variable sexo parece no incidir, ya que tanto hombres como mujeres presentan porcentajes similares de abstención. La última de las variables socio-demográficas analizadas (Nivel educativo), refleja que las personas con un nivel educativo superior, son más propensas a asistir a las urnas el 6 de diciembre de 1.998. Sin embargo, el estadístico Somers'D indica en los tres casos que no existe incidencia significativa entre las variables, es decir entre las variables independientes edad, sexo y nivel educativo sobre la dependiente participación (propensión al voto).

## **ACTITUDES POLÍTICAS Y ABSTENCIÓN**

Si bien no se encontraron diferencias significativas en cuanto a la abstención con respecto a las variables socio-demográficas, veamos cómo es la situación en función de las actitudes políticas de los encuestados, así como la percepción que tienen en relación a la situación personal presente y futura, y el interés en política.

Para 1.993, la incidencia de las variables situación presente y futura personal aunque moderada, indicó que la abstención fue mayor entre quienes tenían una actitud negativa.

En 1.998, el escenario es distinto cuando se analizan los resultados de la situación personal actual, ya que no existen diferencias entre quienes perciben la situación mejor (11,6%) o peor (11,6%); es decir, presentan similares proporciones de abstencionismo. En cuanto a la situación personal futura, a medida que

las expectativas de los encuestados se hacen más negativa, aumenta el porcentaje de personas que se abstienen de 9,4% a 18,3%. Sin embargo, ninguna de las dos variables tienen incidencia significativa según lo expresado por las bajas magnitudes de Somers'D( Para ver el CUADRO 3 Presione Abstención Cuadro 3).

[Abstención Cuadro 03.doc](#)

El interés en la política es otra de las variables actitudinales asociadas a la Participación (Milbrath y Goel, 1.977) Para 1.993, los resultados del estudio de Molina arrojaron que quienes manifestaron no tener interés en política fueron los que presentaron mayor porcentaje de abstención, habiendo una incidencia moderada del interés en la política sobre la propensión al voto. En 1.998 de la misma manera, la proporción de abstencionistas es mayor, entre quienes no manifestaron tener ningún interés en la política, siendo la incidencia moderada de la variable actitudinal interés en la política sobre la

propensión al voto( Para ver el Cuadro 4 Presione Abstención Cuadro No.4).

[Abstención Cuadro 04.doc](#)

## **FACTORES INSTITUCIONALES Y ABSTENCIÓN**

### **1) Obligatoriedad del Voto:**

Para Agosto de 1.993, la eliminación de las sanciones en contra de los abstencionistas, fue establecida en la Ley Orgánica del Sufragio, sin embargo, realmente la carencia de sanciones efectivas para los abstencionistas antes de la eliminación formal de las mismas, provocó que el electorado perdiera la credibilidad y a partir de 1.988 crecieran alarmantemente los niveles de abstención. La institucionalización de la NO sanción para los abstencionistas, contribuyó a

mantener en los dos últimos procesos nacionales los porcentajes altos de **No** asistencia a las urnas electorales.

**2) Competitividad:** Este factor en 1.993 contribuyó a los altos niveles de abstención ya que el triunfo de Rafael Caldera parecía evidente, lo cual contribuyó a que el elector no tuviera estímulo para participar en el proceso electoral. Sin embargo, para 1.998, el apoyo de los partidos tradicionales en favor del candidato Salas Romer, junto con las expectativas que per se, generaba el candidato Hugo Chávez Frías, parece haberse convertido en factor estimulante ante el electorado, lo cual incidió moderadamente en la baja de la abstención electoral.

**3) Movilización Partidista:** Tanto los resultados de las elecciones de 1.993, como

los de 1.998, han evidenciado el deterioro de la capacidad de movilización de los partidos políticos, sobre todo de los partidos políticos tradicionales, lo cual se refleja para 1.998, en el alto porcentaje de electores, en desmedro de los vínculos partidistas, tal cual lo presenta el Cuadro 5.<sup>4</sup> (Para ver el Cuadro 5 Presionar Abstención Cuadro 5). Los autores coinciden en que mientras más estrecho sea el vínculo del individuo con los partidos políticos mayor será su tendencia a votar

(Canache, 1.991; Molina y Pérez, 1.993).

La relación entre la intensidad de la vinculación partidista y el comportamiento electoral, puede verse en la fuerza predictora de la identificación partidista con respecto al voto (Canache, 1.991:42-43).

#### [ABSTENCION Cuadro 5.doc](#)

Se observa que el 36,6% de los encuestados se identificaron como militantes y/o simpatizantes de los partidos políticos, como independientes pro, es decir, aquellos que muestran interés hacia algún partido político, se identificaron el 39,8% de los encuestados y como independientes puros (apolíticos o no simpatizantes de ningún partido) se identificaron el 19,6% de las personas encuestadas.

A manera de saber la relación entre vinculación partidista y participación,

---

<sup>4</sup>Se creó la variable IDPART04 para conocer la vinculación del electorado, que discrimina entre los militantes, simpatizantes, independientes pro e independientes puros, la cual resultó de la combinación entre (P43) ¿Hoy en día en la política venezolana, usted se considera militante, simpatizante, independiente o no interesado en política?; y (P46) ¿Y dentro de su independencia, siente usted simpatía por algún partido o no simpatiza con ninguno?



se realizó el cruce entre las variables y se utiliza el estadístico asimétrico Sommers (cuadro 6 Para ver el cuadro 6 Presionar Abstención cuadro 6).

Entre Quienes se identifican como militantes y/o simpatizantes de algún partido político, los porcentajes de abstención son más bajos que entre los que se definieron como independientes. Así entonces, el 95,91% de los que se identificaron como militante y/o simpatizantes, manifestaron su intención de ir a votar. A la vez, los independientes interesados (independientes pro) presentan un porcentaje de abstención menos elevado (manifestando intención de asistir a votar el 86,5%) que, entre los que se identificaron como independientes puros (El porcentaje de encuestados que manifestó intención de ir a votar alcanzó el 79%). Esto es que los partidistas (militantes y/o simpatizantes) tienen una mayor propensión a votar que los independientes pro y en mayor

porcentaje que los independientes puros.

El estadístico Somers fue el utilizado por ser un indicador asimétrico para variables ordinales que es útil cuando se quiere determinar la influencia de la variable independiente (vinculación partidista) sobre la dependiente (participación). En este caso, Somers'D= 0,10, nos indica que existe una asociación positiva leve entre ambas variables. El Nivel de significación del estadístico Somers, coincide con los valores de la Chi Cuadrado, lo que nos dice que existe una relación significativa entre las variables. Por tanto se rechaza la hipótesis nula. Según los resultados tengo más de un 95% de confianza de que la hipótesis nula es falsa y de que entonces si existe relación entre las variables.

## CONCLUSIÓN

A partir de lo analizado anteriormente se puede concluir que tanto en el proceso electoral de 1.993 como en el de 1.998 la variable Socio-Demográfica Sexo no incidió significativamente en los porcentajes de abstención. Cuando se analizan las variables Edad y Nivel Educativo encontramos porcentualmente diferencias entre los resultados de 1.993 y 1.998, aunque el Estadístico Somers'D indica que no existe influencia significativa entre las variables.

En cuanto a las variable actitudinal situación personal presente, el escenario para 1.998 varía con respecto a 1.993 ya que no existen diferencias entre quienes evalúan positiva o negativamente su situación personal.

Con respecto a la evaluación de la situación personal futura a medida que aumentan las expectativas negativamente de los encuestados,

aumenta la proporción de abstencionistas al igual que en 1.993.

En relación a la variable interés en la política la situación se mantuvo igual, es decir quienes manifestaron no estar interesados en política fueron quienes manifestaron mayor propensión a abstenerse.

De los factores institucionales, la competitividad parece haber incidido en la leve reducción de los porcentajes de abstención. La movilización partidista se mantuvo presente significativamente en cuanto a la explicación de los altos niveles de abstención, en ambos procesos electorales.

De los factores estudiados, el interés en política y la movilización partidista resultaron ser las variables que en ambos procesos (1.993 y 1.998) resultaron levemente significativas al momento de buscar explicaciones de las causas de la abstención, no vislumbrándose un escenario distinto en el futuro, ya que en el transcurso del

tiempo, la tendencia hacia el desinterés en la política y a la desvinculación partidista se ha acentuado.

## REFERENCIAS

### BIBLIOGRAFICAS

CANACHE, Damaris (1.991) .“El impacto de la identificación partidista en la propensión a votar: El caso de las elecciones de 1.988 en el área metropolitana de Caracas”. **Cuestiones Políticas** N° 8, pp 37-56.

CREW, I.(1.981). “Electoral Participation” en D. Buuttler y H. Penniman, **Democracy and the Polls**, American Enterprise Institute, Washington. pp.216-243.

MILBRATH, L.W. Y. y M.L. Goel (1977). “Political Participation”. Boston, University Press of America, 1977.

MOLINA, José. (1.991). “El Sistema Electoral Venezolano y sus Consecuencias Políticas”. Valencia - Venezuela, Vadell Hermanos, IIDH/CAPEL.

MOLINA, J. y PÉREZ, C.(1.993). “¿Por qué los venezolanos se alejan de los Centros de Votación? Hacia un Modelo explicativo de la participación electoral en Venezuela.” **Espacio Abierto** N° 2, pp 63-86.

MOLINA, J. y PÉREZ, C. (1.995). “Participación y Abstención“ en **El proceso electoral de 1.993. Análisis de sus resultados, Cuadernos del CENDES**. Serie Foro al Día N° 1. pp.29-43

MOLINA, J. y PÉREZ, C (1.996<sup>a</sup>). “Elecciones regionales de 1.995: la consolidación de la abstención, el personalismo y la desalienación.” **Cuestiones Políticas** N° 16, 73-91.

MOLINA, J. y PÉREZ, C.(1.996<sup>b</sup>). “El comportamiento electoral en Venezuela (1.946-1993). Factores Explicativos”. **Cuestiones Políticas** N° 17. pp 25-61

MOLINA, J. y PÉREZ, C.(1.999). “La  
democracia Venezolana en una  
encrucijada: Las Elecciones Nacionales  
y Regionales de 1.998. **Cuestiones  
Políticas** N°. 22 . p

[..\Revista Formación Gerencial.ppt](#)



**CUADRO N° .2**  
**PORCENTAJE DE ABSTENCIONISTAS SEGÚN EDAD, SEXO Y NIVEL**  
**EDUCATIVO**

EDAD				SEXO			
1.993		1.998		1.993		1.998	
18-34	35 y más	18-34	35 y más	HOMBRE	MUJER	HOMBRE	MUJER
20,0	24,8	14,3	8,1	27,1	23,0	10,8	12,1
Somers'D=0,05		Somers'D= -0,06		Somers'D=0,01		Somers'D=0,013	

**NIVEL EDUCATIVO**

1.993		1.998	
No culminó Secundaria	Culminó secundaria	No culminó secundaria	Culminó secundaria
23,2	20,4	14,3	8,3
Somers'D=0,03		Somers's D= -0,05	

[ABSTENCION Y ELECCIONES EN VENEZUELA. ELECCIONES DE 1998.doc](#)

**CUADRO N° . 3**  
**PORCENTAJE DE ABSTENCIONISTAS SEGÚN LA EVALUACIÓN DE**  
**SU SITUACIÓN PERSONAL**

PRESENTE				FUTURA					
1 . 993		1 . 998		1 . 993			1 . 998		
Mejor	Peor	Mejor	Peor	Mejor	Igual	Peor	Mejor	Igual	Peor
18,8	25,2	11,6	11,6	17,1	19,2	38,1	9,4	11,1	18,3
Somers'D=0,06		Somers' D: 0,0009		Somers'D=0,11			Somers' s D=0,05		

[ABSTENCION Y ELECCIONES EN VENEZUELA. ELECCIONES DE 1998.doc](#)

**CUADRO 4**  
**PORCENTAJE DE ABSTENCIONISTAS 1.993 Y 1.998**  
**SEGÚN INTERÉS EN LA POLÍTICA**

1.993			1.998		
Muy <b>Interesado</b>	Algo <b>Interesado</b>	Sin <b>Interés</b>	Muy <b>Interesado</b>	Algo <b>Interesado</b>	Sin <b>Interés</b>
5,7	10,5	28,9	2,9	6,1	18,2
SOMERS' D=0,18			SOMERS' D=0,11		

[ABSTENCION Y ELECCIONES EN VENEZUELA. ELECCIONES DE 1998.doc](#)



**CUADRO N° . 5**  
**IDPART04 IDENTIFICACIÓN PARTIDISTA**

Cum					Valid
Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
militante	1	85	5,7	5,9	5,9
simpatizante	2	463	30,9	32,2	38,1
independiente pro	3	597	39,8	41,5	79,6
independiente puro	4	294	19,6	20,4	100,0
-----					
	Total	1500	100,0	100,0	
Valid cases	1439	Missing cases		61	

[ABSTENCION Y ELECCIONES EN VENEZUELA. ELECCIONES DE 1998.doc](#)