

Una Experiencia en Generación de Instrumentos y Técnicas de Evaluación Formativa

Leida Marcano (*)

(*)Lic. Educ. Mención Educ. Esp., Área niños con problemas audición y/o lenguaje.
Magíster en Docencia para la Educación Superior. Facilitadora PNL.
Docente e Investigadora a tiempo completo del Núcleo COL.

Recibido: febrero 2003

RESUMEN

El objetivo general fue revisar, discutir, aplicar y concienciar la generación de instrumentos en las modalidades de auto y coevaluación del modelo integrativo humanista andragógico en los participantes del postgrado de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”, mejorando sus aspectos cuali-cuantitativo, modificando esta situación en incluir al participante como agente activo del proceso. Tienen que ver con ello, las actitudes, valores, madurez, responsabilidad, la subjetividad de los participantes y docentes. La Metodología aplicada fue Investigación – Acción en el aula, basada en el modelo de Kemmis y Carr. Las técnicas utilizadas fueron de naturaleza cuali-cuantitativas y se fundamentaron en las premisas del paradigma crítico. De acuerdo con los resultados de la investigación, hubo una mejoría significativa en la generación de los instrumentos de autoevaluación y coevaluación empleados por los participantes en el eje de investigación de la Maestría Docencia para la Educación Superior.

Palabras Claves: Autoevaluación, Coevaluación, Instrumentos

An Experience in Generation of Instruments and Technical of Formative Evaluation

ABSTRACT

The general mission was to review, to discuss, to apply and to make aware the generation of instruments in the auto and coevaluation modalities of the integrative model andragogic humanist in the participants of the postdegree of the National Experimental University "Rafael Maria Baralt", improving its aspects cuali-quantitative, modifying this situation in including to the participant like active agent of the process. They have to do with it, the attitudes, values, maturity, responsibility, the subjectivity of the educational participants and teachers. The applied Methodology was Investigation – Action in the classroom, cradle in the model of Kemmis and Carr. Cuali-quantitative the used techniques were of nature and they were based on the premises of the critical paradigm. In agreement with the results of the investigation, was a significant improvement in the generation of the instruments of autoevaluation and coevaluation used by the participants in the axis of investigation of the MastersTeaching for the Superior Education.

Words Keys: Autoevaluation, Coevaluation, Instruments

INTRODUCCIÓN

Según CORNIELES (1995) la evaluación en su función formativa pretende mejorar las actuaciones futuras del participante. Sin embargo, ésta se lleva a cabo sin la participación del mismo; el origen de esta afirmación se encuentra en las siguientes ideas de PÉREZ GÓMEZ (1993: 30 – 31) “El concepto de evaluación de los aprendizajes, es uno de los conceptos didácticos donde más ha sufrido nuestro contexto cultural y académico, los rigores de la estrechez positivista”.

Por consiguiente, no se le da importancia al aprendizaje adquirido, ni se le da la constante revisión del proceso educativo, a fin de aplicar los correctivos estudiados. Se requiere de una evaluación que propicie un aprendizaje más cualificado, tanto para el facilitador, como para el participante y demás miembros involucrados en el proceso educativo. El éxito de quien aprende. Visto de esta manera, el aprendizaje es una actividad crítica, y la evaluación también debe ser una actividad crítica. (CORNIELES, 1995).

Según la Revista Movimiento Pedagógico: “Evaluar, es transformar” (1994); la genuina evaluación es aprendizaje, y todo aprendizaje que no implique su propia autoevaluación no forma al individuo. Por ello, la evaluación debe estar diseñada para ofrecer la información más apropiada, que sirva para la toma de decisiones y ayude en la solución de los problemas; que vaya logrando niveles crecientes de coherencia entre lo que se dice, lo que se quiere, lo que se hace y los medios empleados para ello.

La evaluación debe servir para detectar los desajustes de determinadas políticas y tiene que constituirse en un elemento de reflexión, tanto individual como colectiva, sobre lo que se hace y lo que se es, para que haya consistencia entre el ser y el actuar. Es por ello que el proceso de aprendizaje involucra que la evaluación cumpla sus tres modalidades: diagnóstica, formativa y sumativa, a través de la aplicación de instrumentos de autoevaluación, coevaluación y evaluación unidireccional.

Tomando como base las reflexiones anteriores, surgió la necesidad de mejorar la Evaluación Formativa en el programa de postgrado en la Maestría Docencia para la Educación Superior, específicamente en el eje de investigación y cuyos resultados se plasmaron en el presente informe de investigación.

DESARROLLO

1. LA AUTOEVALUACIÓN, COEVALUACIÓN Y EVALUACIÓN UNIDIRECCIONAL.

De acuerdo con NÉRICE (1982), la autoevaluación es un medio educativo capaz de conducir al individuo a reflexionar sobre sí mismo, a través de la valoración de los resultados alcanzados por él en el proceso de aprendizaje.

La coevaluación es un proceso de valoración que realizan los individuos, previa fijación de criterios, sobre la actuación de cada uno en el grupo.

La evaluación unidireccional es la realizada por el facilitador del aprendizaje, quien cumplirá las funciones evaluativas, discriminadas en el contenido del artículo 97 del Reglamento General de la Ley Orgánica de Educación (1990), relativo a la planificación y registro de los resultados de las actividades evaluativas. A partir de estas definiciones se refuerza la fundamentación de esta investigación dentro del Modelo Educativo Integrativo del programa postgrado de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”.

2. IDENTIFICACIÓN DE LOS ACTORES.

Al inicio del primer semestre de la Maestría Docencia para la Educación Superior en el año 1993, existía un grupo de 16 participantes, de los cuales dos de ellos no lograron culminar la maestría. Sus características profesionales eran las siguientes:

PROFESIONALES	MENCIONES	NÚMERO	UNIVERSIDAD
Licenciadas en Educación	Preescolar	3	1 UPEL 2 LUZ
Licenciadas en Educación	Especial	2	LUZ
Licenciadas en Educación	Integral	4	UNERMB
Licenciadas en Educación	Industrial	1	LUZ
Licenciada	Estudios Internacionales	1	UCV
Abogados	-	3	LUZ
Licenciada	Sociología	1	LUZ
Licenciada	Economía	1	LUZ

Fuente: Marcano (2002)

La mayoría del grupo es egresado de la Universidad del Zulia (10); provienen de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt” (3) ; de la Universidad Central de Venezuela (1) y de la Universidad Pedagógica Experimental “Libertador” (1).

PREGRADO	NIVEL EN EL QUE LABORAN	INSTITUCIÓN
9 Profesores	Superior	8 UNERMB 1 LUZ
EDUCACIÓN BÁSICA	NIVEL EN EL QUE LABORAN	INSTITUCIÓN
4 Licenciadas	Pre-escolar	Ministerio de Educación
2 Licenciadas	Básica	1 LAGOVEN
1 Abogada	-	1 Minist. de Educación Bufete de Abogados

3. INVESTIGACIÓN - ACCIÓN EN EL AULA.

Su objetivo consiste en mejorar la práctica educativa real en un lugar determinado. El objeto de la investigación se reconoce al estar situado en su contexto espacio temporal, intencionalmente unido al campo doxológico, el de la “realidad de cada día”; se origina a partir de la experiencia vivida como problemática por un sujeto o grupo de sujetos.

Para algunos autores (COHEN y MAINON 1992) esta investigación es adecuada siempre que se requiera un conocimiento específico en una situación específica.

Se trata de un proceso planificado de acción, observación, reflexión y evaluación, de carácter cíclico, conducido y negociado por los agentes implicados, con el propósito de intervenir en su práctica educativa; se denomina “espiral auto reflexiva a ciclos sucesivos de planificación, acción, observación y reflexión”.

No se puede pretender encontrar un modelo único de Investigación-Acción. Las opciones metodológicas van desde la metodología cuantitativa hasta el uso de métodos cualitativos.

Sus orígenes están dados por Kurt Lewin (1992), quien describió la Investigación-Acción como un proceso de peldaños en espiral, cada uno de los cuales, se compone de planificación, acción y evaluación del resultado de la acción. Este autor reconoce que los planes de acción deben ser flexibles.

Corey (1988) concibe la Investigación – Acción en el campo social como el proceso por el que los prácticos intentan estudiar sus problemas científicamente: para guiar, corregir y evaluar sus decisiones y acciones.

3.1. RAÍCES FILOSÓFICAS DE LA INVESTIGACIÓN – ACCIÓN.

1. La Hermenéutica:
Es el arte de la

interpretación de textos.

2. La Fenomenológica:

Es la primacía de la experiencia subjetiva del conocimiento. Es necesario comprender las intenciones de los actores para poder explicar sus conductas.

3. El Existencialismo:

Aquí se le da importancia a la libertad, así como a la exigencia de dar sentido a la existencia (investigador – profesional – grupos de personas que investigan).

4. La Teoría Crítica:

Es la convicción de que el positivismo ha creado la ilusión de una “realidad objetiva” sobre el cual el individuo no tiene ningún control; de allí la necesidad de emancipar a las personas de la “dominación del pensamiento positivista. (Rafael Visquerra, 1989).

5. METODOLOGÍA.

5.1. MODELO DE INVESTIGACIÓN.

La metodología del presente trabajo de investigación en el aula se fundamentó en el modelo de Kemmis y

Carr, (1988). Dichos autores plantean una serie de procesos implícitos en el ciclo de Investigación – Acción.

Las etapas básicas se representan de la siguiente manera:

1. **Idea Inicial:** Es la situación que se desea mejorar (problemática).
2. **Exploración:** Es la indagación del problema a investigar.
3. **Búsqueda de la Verdad:** Refiere a la verificación del problema.
4. **Plan Central:** Se desarrolla por fases y a través de los planes de acción.
5. **Puesta en Marcha:** Es la aplicación de los planes centrales.
6. **Evaluación:** Valora los resultados de la aplicación del plan central.

Los planes pueden ser rectificadas. Ello va a depender de la retroalimentación o feed-back, producto de los resultados

obtenidos en la ejecución de los planes centrales, donde se avanzó o retrocedió la investigación (Ver gráfico No. 1).

5.2. TÉCNICAS PARA LA RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN.

Las técnicas empleadas para recolectar la información, dada la naturaleza de la investigación, fueron cualitativas y cuantitativas.

A continuación se mencionan dichas técnicas:

ENCUESTAS.

Las cuatro encuestas realizadas por la investigadora estuvieron aplicadas a los participantes y facilitadores del programa postgrado de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”, durante 1er., y 2do., período de 1993 y 1er., y 2do., período de 1994.

Las cuatro encuestas fueron tipo cuestionario no estructuradas.

La primera encuesta contenía 6 preguntas:

1. ¿Cómo se sintió cuando el facilitador hizo la autoevaluación y coevaluación en las diferentes cátedras?.
2. ¿Considera usted que el modelo integrativo del postgrado presenta problemas en la autoevaluación y coevaluación de sus participantes en las diferentes maestrías?. Justifique su respuesta.
3. ¿Considera que fue eficiente el facilitador en cuanto a la administración de los procesos de la autoevaluación y coevaluación del postgrado en las diferentes maestrías?. Justifique su respuesta.
4. ¿Qué alternativas considera usted para mejorar la

autoevaluación y coevaluación del postgrado?.

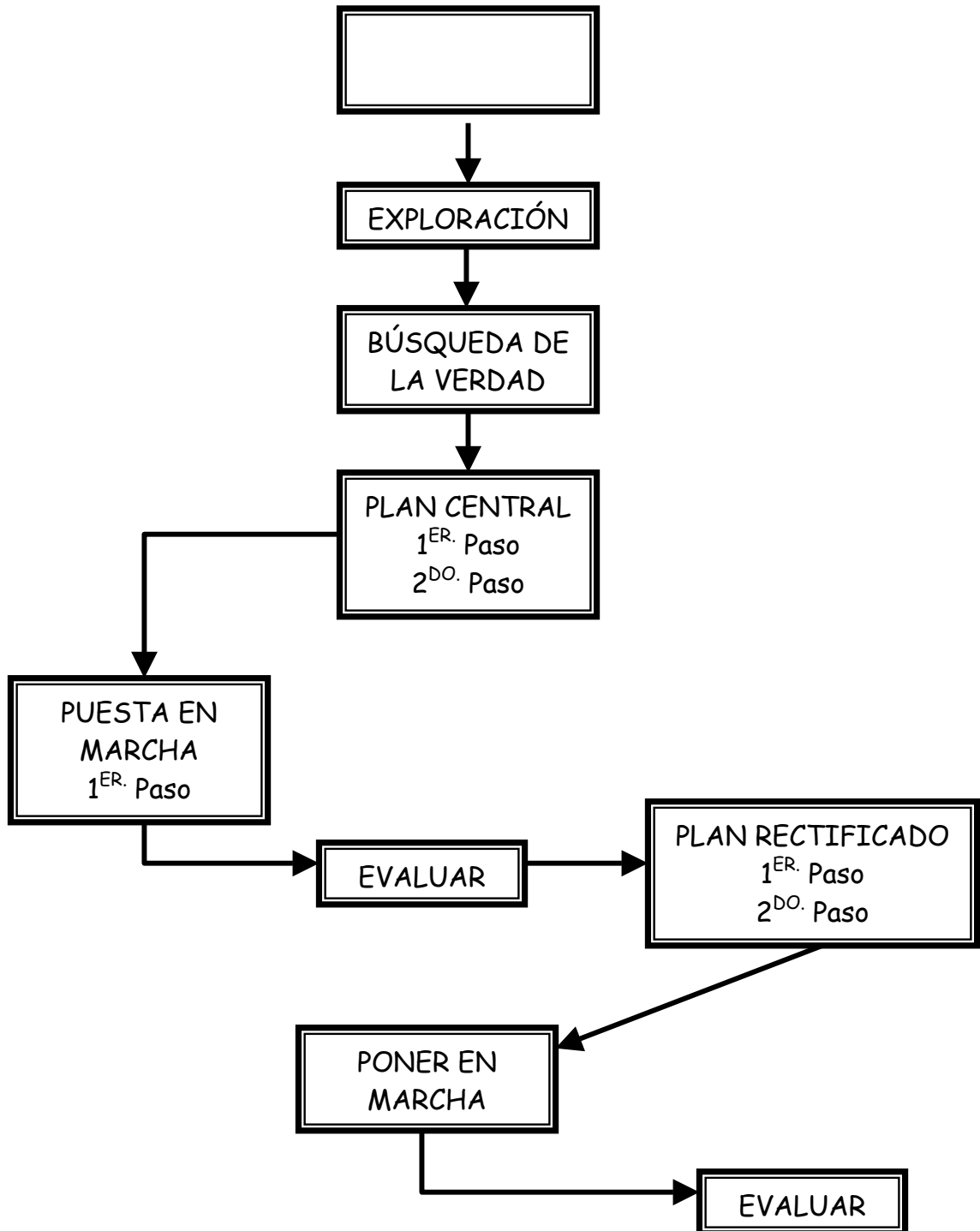
5. ¿En el postgrado debería autoevaluarse y coevaluarse cualitativamente y cuantitativamente, explique por qué?. Justifique su respuesta.
6. ¿Qué aspectos deben evaluarse en el participante durante la evaluación y coevaluación en el postgrado de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”.

Marque con una X los aspectos que usted considere en la autoevaluación y coevaluación del postgrado.

GRÁFICO No. 1

**MODELO DE INVESTIGACIÓN – ACCIÓN EN EL AULA
(KEMMIS Y CARR, 1988)**

CICLOS



ASPECTOS AUTOEVALUACIÓN

ASPECTOS COEVALUACIÓN

- Las actitudes.
 - La reflexión.
- Las aptitudes.
 - La crítica

constructiva.

- La sensibilización.
 - La personalidad.
- Conocimiento.
 - Creatividad.
- Aceptación de fallas.
 - Esfuerzo.

La segunda encuesta

contenía cinco preguntas:

1. ¿Cuáles cree usted que serían los aspectos que se deben tomar, por una autoevaluación en el postgrado en la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”?
2. ¿Cuál cree usted que sería la actitud para

coevaluar a un participante en forma grupal e individual?.

3. ¿De qué manera se podría mejorar la autoevaluación y coevaluación en el postgrado?.
4. ¿Cuáles cree usted que han sido los resultados de la aplicación del instrumento de la autoevaluación y coevaluación en la cátedra?
5. ¿Se están tomando en cuenta aspectos cualitativos y cuantitativos en la autoevaluación y coevaluación en la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”?.

La tercera encuesta contenía cuatro preguntas:

1. ¿Cree usted que el instrumento de

autoevaluación y
coevaluación se
adaptó a las
necesidades de los
avances de Tesis I?.

2. ¿Cuáles cree usted que fueron los resultados obtenidos con la aplicación del instrumento?.
3. ¿Cree usted que el instrumento de auto y coevaluación se debe seguir aplicando en Tesis II en los avances de investigación?.
4. ¿Por qué cree usted que el instrumento no logró satisfacer sus expectativas?.

La cuarta encuesta contenía cuatro preguntas:

1. ¿Cree usted que fue positiva la aplicación del instrumento en los avances de Investigación?.

2. ¿Cree usted que el instrumento se adaptó a las necesidades de la materia?.

3. ¿Cuáles sugerencias aportaría usted con respecto a la aplicación de los instrumentos realizados en esta investigación?.

4. ¿Usted cree que podría hacerse un Modelo Evaluativo Standard para la autoevaluación y coevaluación?, ¿por qué?.

5.2.1. OBSERVACIÓN PARTICIPANTE.

El investigador se mezcla con el grupo observado y participa en sus actividades. También pretende penetrar y comprender el sentido íntimo de un fenómeno o realidad social, más allá de sus aspectos externos y cuantitativos.

Por ser un participante más del curso, el investigador era observador y actor a la vez.

5.2.2. GRABACIONES.

Es un proceso para conservar datos, la otra información que será escuchada posteriormente para su análisis. Se grabaron jornadas de reflexión sobre los instrumentos de evaluación aplicados.

5.2.3. ENTREVISTAS NO ESTRUCTURADAS.

Es una conversación entre dos o más personas iniciada por el entrevistado con el propósito específico de obtener información relevante para una investigación. Las entrevistas eran de libre respuesta, sin tiempo determinado para responder.

5.2.4. DIARIO DEL INVESTIGADOR.

Es una forma de recoger anotaciones referentes al objeto de estudio. Se realizaron notas de lo que sucedía en clases presenciales (discusiones, confrontaciones, etc.), que se desarrollaban, para elaborar el instrumento de evaluación (auto y coevaluación) en el postgrado.

Es necesario señalar que se entrevistó a los facilitadores que trabajaron con el grupo durante el tercer y cuarto semestre porque se pensó que era allí donde podían evidenciarse cambios cualitativos en los participantes.

5.2.6. TÉCNICAS PARA EL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN.

1. Análisis de Contenido:

Se realizó a través de una tabulación de datos; haciéndose un análisis cualitativo y cuantitativo.

En el primero se tomaban las respuestas de las encuestas tal cual mientras que en el segundo todas las respuestas eran integradas en un proceso de tabulación.

2. Categorización:

Es ordenar los datos de una manera coherente, completa, lógica, sucinta. El primer paso es identificar las categorías más importantes que a su vez, pueden dividirse en grupos.

Los datos pueden clasificarse de acuerdo con esa categoría. La categorización de la investigación fue elaborada tomando en cuenta las actitudes, aspectos como subjetividad, deficiente, positiva.

3. Triangulación:

Es una confrontación de puntos de vista del Investigador, participante y el facilitador; se pueden triangular también técnicas.

4. Transcripción:

Las grabaciones se transcribieron textualmente y se realizaron extractos.

5. Estadística Descriptiva:

Se establecen porcentajes y se elaboran gráficos de sectores e histogramas.

6. Desarrollo de las Acciones:

Una vez cumplido el diagnóstico, el grupo estableció la idea general y elaboró el primer plan de acción, con éste se dio origen a la transformación de la realidad. Para ello se trabajó con los participantes del 1^{er}. Período 1993, en el eje de investigación. El lapso académico que abarcó fue, desde el 1^{er}. Período 1993 hasta el periodo 1994 (2 años).

A través del Modelo de Investigación – Acción (Kemmis y Carr, 1988) en sus

tres ciclos se puede visualizar el desarrollo de la investigación.

CICLOS DE LA INVESTIGACIÓN

Cuadro Resumen de los ciclos de esta investigación, de acuerdo con el modelo de Investigación – Acción en el aula

CICLOS

PRIMER CICLO

(Adaptado del Modelo de Kemmis y Carr)

IDEA INICIAL
Mejorar la Autoevaluación y Coevaluación en la Cátedras del Postgrado de la UNERMB.
EXPLORACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> • Conversaciones espontáneas. • Encuestas no estructuradas. • Entrevistas con los participantes del II semestre.
BÚSQUEDA DE LA VERDAD
<ul style="list-style-type: none"> • Problemas en la autoevaluación y coevaluación en los participantes (1er. Semestre docencia Educación Superior). • Predominio de subjetividad. • Inconformidad de notas por parte de los participantes y facilitador participante.
PLAN CENTRAL
<p>Fase I. – Profundización en cuanto a las deficiencias en los procesos de coevaluación y autoevaluación. Instrumento elaborado por grupo, los criterios aprobados fueron:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Responsabilidad. <ul style="list-style-type: none"> - Asistencia. - Puntualidad. • Desarrollo del contenido. • Estrategias: Manejo del contenido. • Calidad del lenguaje. • Receptividad. <p>Fase II. Aplicación del instrumento en la presentación de proyectos de investigación grupal.</p>
PUESTA EN MARCHA
Aplicación del instrumento de evaluación (auto y coevaluación) en la asignatura Diseño de Proyectos.
EVALUACIÓN
Los instrumentos de evaluación (auto y coevaluación) aún presentan deficiencias en su aplicación.

SEGUNDO CICLO
(Adaptado del Modelo de Kemmis
y Carr)

IDEA INICIAL

“Propuesta Para mejorar las modalidades de la Autoevaluación y Coevaluación en la cátedra de investigación en el Postgrado de la UNERMB.

PLAN RECTIFICADO

Fase I: Análisis de los resultados de la encuesta No. 3., se mantuvo la idea general, más plan rectificado. Se analizó propuesta y se selecciona una.

Fase II: Aplicación del instrumento; presentación de proyectos de investigación individual (2 avances).

PUESTA EN MARCHA

Aplicación del instrumento en los avances de los proyectos de investigación individuales (etnográfico, experimentales e investigación-acción) tomando en cuenta los aspectos significantes:

1. Responsabilidad.
 - Asistencia.
 - Puntualidad.
2. Estrategias: manejo del contenido.
3. Formas expresivas y validez del lenguaje.
4. Carácter crítico, creativo y reflexivo.

EVALUACIÓN

- Los registrados han sido positivos, los obtenidos en los instrumentos anteriores que se pudo manejar los criterios establecidos.
- Aún somos subjetivos al evaluarlos.
- Hay deficiencias en algunos criterios en el momento de manejarlos.

TERCER CICLO
(Adaptado del Modelo de
Kemmis v Carr)

IDEA INICIAL

“Una experiencia en generación de instrumentos y técnicas de evaluación formativa en el Modelo Integrativo del Postgrado de la UNERMB”.

PLAN RECTIFICADO

Fase I: Se pidieron propuestas para elaborar el instrumento de evaluación y se seleccionó uno de ellos y se acordó aplicarlos para la coevaluación.

Fase II: Aplicación del instrumento en la presentación del avance (1 avance) de los proyectos individuales.

PUESTA EN MARCHA

Aplicación del nuevo instrumento tomando en cuenta solo la coevaluación en los avances del proyecto de investigación individual y los aspectos fueron los siguientes:

- Condiciones personales (5 puntos).
- Condiciones profesionales (5 puntos).
- Condiciones generales (5 puntos).

EVALUACIÓN

- Fue positiva la aplicación del instrumento (coevaluación) en los avances de proyectos de investigación individual.
- Se realizó una evaluación cualitativa muy positiva.
- No se debe aplicar instrumentos standard para la auto y coevaluación.

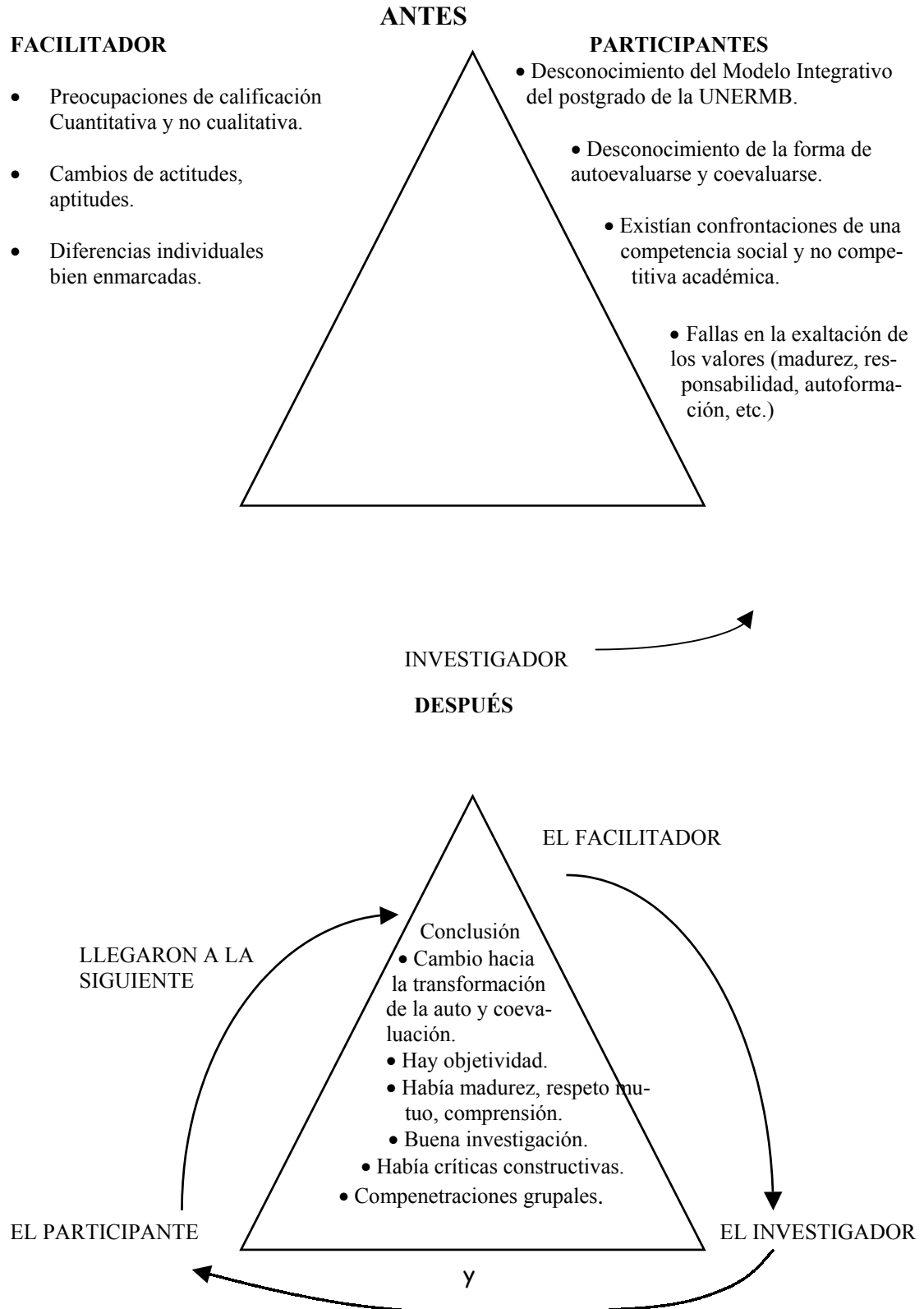
RESULTADOS

Partiendo de que en la Investigación cualitativa es muy importante la visión de los actores, es decir, la percepción de cada quien, además de que en esta investigación se trabajó con auto y coevaluación, los resultados de este esfuerzo investigativo se presentan a través del discurso de los actores: facilitadores y participantes, como unos y otros vivieron la experiencia. De las investigaciones aportadas, se realizaron dos triangulaciones, el antes y el después; para ello se categorizó a partir de las reflexiones de los involucrados (Ver gráfico No. 2).

Es necesario señalar que se entrevistó a los facilitadores que trabajaron con el grupo durante el tercer y cuarto semestre, porque se pensó que era allí donde podían evidenciarse cambios cualitativos en los participantes.

GRÁFICO No. 2

TRIANGULACIÓN DE LA PERCEPCIÓN DE LOS ACTORES



REFLEXIONES FINALES.

Los resultados de esta investigación son más bien de naturaleza cualitativa, por lo tanto imponderables. Los cambios apuntan hacia la práctica de los involucrados y hacia los valores implícitos en esa práctica.

Sobre la práctica: De una competencia personal se pasó a una competitividad profesional, cuyo norte era la excelencia. “ ser cada vez mejores

Sobre los valores: Al final de esta investigación, los participantes evidenciaban con sus conductas mayor: madurez, creatividad y responsabilidad.

Esta experiencia investigativa lleva a afirmar, que tiene que darse una relación directa entre la teoría y la práctica, la primera ayuda a mejorar a la segunda; y la práctica valida a la primera. Es esto lo que persigue el Modelo Investigativo del postgrado de la Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”, a través de las

vivencias de facilitadores y participantes.

De lo vivido y de lo investigado se puede concluir y a la vez recomendar: no se puede establecer un modelo standard para realizar la coevaluación y la autoevaluación. Los modelos (técnicas, instrumentos, estrategias) que se generen deben ser situacionales, es decir, dependen de elementos como: características del grupo, necesidades del grupo y del objeto de estudio que ocupe en una situación determinada.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CARR, Wilfred; KEMMIS, Stephen. Teoría Crítica de la Enseñanza. La Investigación – Acción en la Formación del Profesorado. España. Ediciones Martínez Roca, 1988.
- CORNIELES, Modelo de Evaluación, España. Ediciones Martines Roca, 1995.
- ELLIOT, John. La Investigación – Acción en Educación. Madrid. Ediciones Morata, 2da. Edición.

- ESCARRÁ, Damelis y SEQUEA, Eunice. Los Paradigmas de la Investigación en Educación. (Material Mimeografiado). Tesis de Grado. Cabimas, 1992.
- HABERMAS, Jurgeus. Teoría y Praxis. Madrid; Editorial Tecnos, 1990.
- KUHN, T. La Estructura de las Revoluciones Científicas. España, Brevario Fondo Cultural Económico, 1982.
- Movimiento Pedagógico. Revista de Evaluación. Fé y Alegría No. 12. Venezuela, 1994.
- NÉRICI, Imideo G. Metodología de la Enseñanza. Editorial KAPELUSZ Mexicana, S.A. México, 1990.
- PÉREZ GÓMEZ, A., y otros. La Evaluación: su Teoría y Práctica. Cuadernos de Educación No. 143. Venezuela, 2da. Edición Cooperativa Laboratorio Educativo, 1993.
- VISQUERRA, Rafael. Método de Investigación Educativa. Guía Práctica. Ediciones, CEAC. España, 1989.

Para Volver a la Revista Presione:

[..\Revista Formación Gerencial.ppt](#)