



## Características funcionales del investigador establecido

*Leticia Prieto de Alizo\**

### Resumen

El estudio tuvo como objetivos centrales generar una aproximación teórica sobre las características de funcionamiento presentes en el investigador establecido del área humanística de LUZ y develar su dinámica de funcionamiento. La planta de informantes estuvo conformada por investigadores consolidados del área humanística de LUZ. Siguiendo un enfoque fenomenológico el estudio utilizó la hermenéutica y etnografía como métodos, realizando entrevistas sucesivas hasta conseguir la saturación teórica de las categorías. Se valoró la información verbal y no verbal de los entrevistados, generando un sistema integrado de categorías, que muestra tres dimensiones centrales relacionadas de manera compleja: las características psicológicas del investigador, su visión del hacer investigación y la vinculación institución-investigador, que expresan el ser, el hacer y el vivir del oficio.

**Palabras clave:** Características de funcionamiento, investigador consolidado, dinámica funcional, estructura de funcionamiento.

### *Functional characteristics of the established researcher*

### Abstract

The central objectives of this study were to generate a theoretical approach to the performance characteristics present in the established re-

---

Recibido: 25/06/08 • Aceptado: 07/08/08

\* Doctora en Ciencias Humanas. Profesora Titular de LUZ.  
Correo electrónico: leticia61@cantv.net

searcher from the humanistic area at LUZ and reveal the dynamics of this performance. The informants were consolidated researchers from the humanistic area of LUZ. Following a phenomenological approach, the study used hermeneutics and ethnography as methods, holding successive interviews until obtaining theoretical saturation of the categories. The verbal and nonverbal information from interviewed people was valued, generating an integrated category system that shows three central dimensions related in a complex way: the psychological characteristics of the researcher, his/her vision of doing research and institution-researcher connection, which express the being, doing and living of the task.

**Key words:** Performance characteristics, consolidated researcher, functional dynamics, performance structure.

## **Introducción**

La conversación de la comunidad científica acerca de la dinámica del proceso científico se ha orientado a privilegiar la corriente científica que guía al investigador como aquella que determina su comprensión del fenómeno estudiado, así como los métodos y técnicas que utiliza, entre varias posibilidades a su alcance.

Dada la importancia que esta dinámica posee sobre el modo de investigar y el producto resultante, algunos estudiosos han abordado el referente epistemológico que subyace en el pensamiento del investigador y que asegura la credibilidad o defendibilidad del conocimiento ante sus pares, al igual que las técnicas y estrategias metodológicas que son utilizadas en el proceso investigativo. Sin embargo, son pocos los insumos que se tienen acerca de la perspectiva de la persona que hace investigación, lo cual constituye quizás el aspecto más olvidado de esta discusión.

Es así como el interés en la formación de investigadores, se ha dirigido principalmente a promover las competencias técnicas e investigativas, pero desde otra perspectiva, las condiciones psicológicas y sociales del investigador han sido menospreciadas o, al menos, poco consideradas por las investigaciones realizadas en torno a la persona que investiga.

La Universidad del Zulia es catalogada como una de las instituciones educativas con mayor crecimiento científico, teórico y técnico de

Venezuela. Diferentes disciplinas se han nutrido de trabajos de investigación, de elevada calidad científica, propulsados por un contingente de investigadores cada vez mayor. Sin embargo, ¿Qué ha hecho ésta por los investigadores?

A pesar de los esfuerzos de la Universidad, se sigue presentando en los estudiantes de pregrado y de postgrado el problema de la dificultad de abordar su tesis de grado, lo que represa la matrícula dentro de cada programa o escuela. En igual situación se encuentran una gran cantidad de docentes, cuya “paralización” ante la investigación, detiene su ascenso en los escalafones, al igual que su productividad laboral y actualización en la disciplina en la que habitualmente se desempeña.

Ante este panorama nada alentador, se considera necesario abordar el componente asociado a la persona, a sus características psicológicas y habilidades generales que podrían definir un perfil más intrínseco y que permitiría identificar los aspectos psicológicos que deben ser desarrollados o que deben ser tomados en cuenta en los perfiles de los aspirantes a ocupar la posición de investigadores o que desean iniciarse en esa labor (Chacín y Padrón, 1996).

En este estudio, se parte del supuesto de que la investigación, en principio, es un hecho individualizado que se desarrolla dentro de una organización, y donde las individualidades comienzan a interactuar y a generar un círculo de influencias entre ellas, son seres humanos quienes exploran sobre su ambiente para identificar áreas deficitarias susceptibles de investigar; son éstos quienes organizan, planifican, desarrollan y comunican los avances científicos a los que pudieran haber llegado; son estas personas en las que se encuentran cifradas muchas de las esperanzas de un futuro más óptimo para la humanidad.

En la ejecución de toda labor (incluida la de investigar) se suponen necesarias características que permitan funcionar armónicamente en ese quehacer. ¿De dónde o de quien se podría obtener los datos primarios necesarios? Sería lógico pensar que son precisamente los investigadores quienes se podrían acercar más a la comprensión de este fenómeno develando los significados que estos otorgan a su saber-ser, saber-hacer y saber-convivir; para ello es imprescindible el acercamiento a su realidad en la labor científica.

De allí que el propósito general de esta investigación fue declarar una primera aproximación a la teoría en uso del investigador establecido

del área humanística, develando las miradas que estos hacen de su funcionamiento en la labor científica.

La comprensión de los significados que dan los investigadores de su realidad podría plantear nuevas alternativas en el contexto de la formación de investigadores, no sólo a nivel de quienes ejercen como académicos, sino desde los primeros años de formación académica que es donde se encuentra el semillero de los futuros hacedores de conocimiento y tecnología del país.

## **1. Visión filosófica y Metódica**

El estudio se centró en la persona que hace investigación en el área humanística, cuya labor profesional envuelve la conformación de equipos interesados en determinados fenómenos sociales relacionados a su disciplina, con un interés particular por su entorno, por comprender su realidad y cuya trayectoria es reconocida por sus pares como importante e influyente en el plano social.

El investigador establecido es visto, desde una perspectiva humanista gestáltica, como un observador del mundo y de sus propias vivencias; es actor, director y constructor del mundo en que vive (Perls, 1976). Esta visión humanista movió a un esfuerzo investigativo centrado en el hombre y en su capacidad para aprender individual y colectivamente.

El conocimiento que se generó en la investigación, es considerado como una construcción particular del investigador establecido, en la que se relacionan sus constructos personales con la interacción social, y esta construcción de significados sólo fue posible mediante el consenso interpersonal que establece la manera de manejar, comprender y explicar los hechos de la realidad de un conjunto social como lo es la comunidad científica.

La visión epistemológica que orientó este estudio se enmarcó dentro de la fenomenología, donde lo importante es la reconstrucción mental que, a nivel de simbolismos socioculturales compartidos colectivamente, hacen de dichas realidades los miembros de una sociedad determinada en un momento histórico concreto.

A nivel metodológico, se requirió de una metodología no intervencionista, para lo cual se tomó una aproximación dialógica que elimina el

conocimiento falso y reúne a los participantes alrededor de un punto de vista común. Con ello se llegó a interpretaciones basadas en experiencias vividas, comportamientos seguidos y la experiencia emocional producto de los fenómenos socioculturales en los que se ha participado, descubriendo conceptos y relaciones, y organizando esta información en un esquema teóricamente explicativo (Strauss y Corbin, 1998).

La diversidad y heterogeneidad de pensamiento constituyó el principal valor de esta investigación. La autora partió del supuesto de que cada informante da una versión de su realidad, la que experimenta, la que vive y siente; por ello se buscaron “otras versiones”, con la esperanza de entretejer una red de significados que expresaran la complejidad del fenómeno, y que sólo pudieran ser corroboradas por el consenso o disenso de los mismos actores sociales.

En la metódica se prefirió un encadenamiento de métodos que combinara la hermenéutica y la etnografía. El procedimiento de la fenomenología hermenéutica manejó dos aspectos: hermenéutica y dialéctica. El aspecto hermenéutico consistió en representar construcciones individuales tan certeramente como se pudiera, mientras el aspecto dialéctico permitió la comparación y contrastación de estas construcciones individuales existentes (incluyendo las del investigador), para que cada respondiente confrontara las construcciones de otros y llegar a acuerdos con ellos (Martínez, 2004).

A través del método etnográfico se procuró describir y comprender la forma como se presentan las características personales en la labor de investigación, construido a partir de las vivencias e interpretaciones comentadas por quienes se dedican a esta tarea. Al hacer etnografía del *investigador establecido* como unidad social, lo que se pretende es construir una aproximación teórica que recoja y revele las percepciones, acciones y juicios de esa unidad social, en la medida de lo posible.

Hammersley y Atkinson (1996) plantean que en la investigación etnográfica lo que interesa es la exploración, comprensión e interpretación de la naturaleza de un fenómeno social, la acumulación flexible de datos no estructurados que acerquen al investigador a la *realidad real* del fenómeno que vive la unidad social participante y, por último, que el tipo de dato recogido, expresado mediante el lenguaje en su mayor parte, exige el uso de la interpretación de los significados y funciones de las accio-

nes del ser humano para obtener descripciones verbales que ayuden a la comprensión del fenómeno.

El trabajo del estudioso es tratar de ver el mundo con los cristales del investigador establecido, introduciéndose en sus pensamientos para descubrir patrones significativos válidos para la situación del quehacer investigativo, producto de su historia, su presente en términos de tiempo y su expectativa del devenir. El investigador acá es visto, no como un ente aislado, sino entrelazado con su contexto, con sus congéneres, como una sola unidad de análisis y como un individuo igualmente multideterminado y multideterminante en su vida y en su entorno.

Para la exploración de información congruente con la posición epistemológica que aquí se siguió se exploró el ambiente en el cual realiza su actividad el científico, lo cual incluye la interrelación con su equipo de trabajo y la grabación en vídeo del contexto natural en el cual se desarrolla la labor científica; además se privilegió el método no estructurado de observación y la entrevista etnográfica con los informantes clave, grabada en audio y vídeo, la cual constituyó la principal herramienta para este estudio.

Para la selección de la planta de informantes se utilizó un muestreo en cadena. El proceso requirió identificar unos pocos sujetos con características relevantes al estudio y, durante el proceso de recolección de los datos primarios, preguntar a éstos el nombre de otros que ellos conocieran y poseyeran las mismas características relevantes (Chadwick y cols., 1984), entrevistando a esta cadena de referencia hasta conseguir la saturación teórica de la categoría.

Los informantes claves estuvieron constituidos por nueve investigadores (cinco del sexo femenino y cuatro del sexo masculino), con amplia experiencia en el estudio del área humanística (educación, filosofía, orientación, comunicación social, sociología y derecho), considerados por sus pares como investigador establecido, todos profesores jubilados de la Universidad del Zulia, activos en la labor de investigación, siete activos en la docencia de postgrado y ocho de ellos con título de doctor.

## **2. Espacios cognoscitivos**

La ontología manejada en la aproximación teórica a la dinámica de funcionamiento del investigador consolidado puede tener diferentes características, en diferentes dominios.

Spencer (1982) hace referencia a cinco (5) espacios cognoscitivos que pueden ser utilizados en la construcción de las teorías en las ciencias sociales: filosófico, teórico, histórico, datos y narrativa, cada uno con propiedades y ontologías diferentes. El investigador es capturado por la dinámica que le impone cada espacio; por práctica, éste se mueve en ciertos espacios cognoscitivos que orientan la caracterización que le da a la problemática o fenómeno estudiado, construyendo así realidades distintas acerca de un mismo fenómeno social.

En este trabajo, el manejo en los espacios cognoscitivos de la teoría, la narrativa y los datos quedan evidenciados por la metodología que es utilizada para llegar a la aproximación teórica de la dinámica funcional del investigador consolidado, mientras que el espacio filosófico ha sido tocado al fijar una postura epistémica previa.

El trabajo en este espacio es fundamental no sólo para iniciar la construcción de una teoría, sino también, para proponer la postura desde la cual será asumida e interpretada la complejidad de la realidad social que debe ser estudiada en cada cultura o espacio social y atender así sus problemas más inmediatos y aquellos que requieren respuestas efectivas.

En esta investigación no se realiza una construcción teórica desde el espacio filosófico porque realmente no se trata de proponer una teoría definitiva al respecto; se llegará a una aproximación que sienta las bases para una discusión más profunda y continua que conduzca evolutivamente a la definición teórica y filosófica recomendada por Spencer (1982).

Existe una relación epistemológica entre los distintos espacios, de manera que un espacio es soporte de otro, representando diferentes niveles de construcción de la realidad del fenómeno social estudiado. En este sentido, el espacio de los datos y la narrativa constituyen las evidencias de los enunciados que, apoyados en el espacio de la historia, permiten las construcciones de hipótesis y modelos que son propios del espacio teórico y que se verán manifestados en este trabajo en el proceso que se sigue para el logro de los objetivos de investigación.

A este respecto Glaser y Strauss (1967), propusieron un proceso que puede seguirse para la generación de una teoría, el cual llamaron Teoría Fundamentada, o teoría basada en los datos, la cual fue escogida para orientar la búsqueda de los objetivos de este estudio.

Dicha teoría constituye en sí misma, una manera de abordar los abundantes datos que son obtenidos en el proceso de investigación para la generación de una teoría fundamentada.

### **3. Teoría Fundamentada en los datos**

Para Glaser y Strauss (1967) la forma de llegar a una teoría debe estar fundamentada en data sistemáticamente obtenida y analizada a través del proceso de investigación. Se inicia con un área de estudio que permite que la teoría emerja de la data, y así es más probable que la teoría se parezca a la realidad, aumentando su comprensión y proveyendo una guía significativa de acción. Está fundamentada en datos por lo que no será completamente refutada o reemplazada por otra teoría, pues está íntimamente relacionada con estos.

Para generar teoría a partir de este método, se requiere un pensamiento creativo que esté abierto a múltiples posibilidades rechazando las formas lineales de pensamiento, probando todos los procesos y no manteniéndolos como verdades previamente establecidas. Es una estrategia para manejar los datos en investigación, proveyendo modos de conceptualización para describir y explicar comportamientos de la realidad.

La metodología propuesta por Glaser y Strauss (1967) está fundamentada en la recolección y análisis sistemático de datos. La teoría se desarrolla durante la investigación y esto se realiza a través de una continua interpretación entre el análisis y la recolección de datos. Quien genera la teoría es un sujeto, que acercándose a la realidad estudiada, la devela, descubre y categoriza, mediante el proceso de observación. Desde esta perspectiva, existe una interacción entre el investigador y la data. La propia experiencia es la base para hacer comparaciones y descubrir sus propiedades y dimensiones. La teoría es entonces cualificable, modificable y abierta a la negociación permanente de interpretaciones venidas de todos los que han participado en el proceso investigativo.

La generación de teoría se convierte en un acto creativo en el que se manifiesta la habilidad del investigador para aplicar categorías nominales, hacer preguntas estimulantes, hacer comparaciones, y extraer un esquema innovador, integrado y realístico de un conjunto de datos que inicialmente se presentan en forma desorganizada (Strauss y Corbin, 1998).

Este acto se realiza mediante un procedimiento analítico de comparación constante, la codificación explícita, el rediseño y reintegración de las nociones teóricas: El investigador codifica y analiza los datos de forma simultánea para desarrollar conceptos. Su aplicación presume una contrastación de las categorías, propiedades e hipótesis que surgen en el proceso de generación de teoría y ayuda al analista, para que ésta sea integrada, consistente y directamente relacionada a la data y es una forma fácil de ser suficientemente claro al tratar de hacer las elaboraciones y construcciones teóricas.

#### **4. Aproximación Teórica**

Al hacer un análisis de los significados que concedieron a su realidad fue posible mirar a un grupo que comparte las mismas miradas acerca de los componentes más importantes de su hacer.

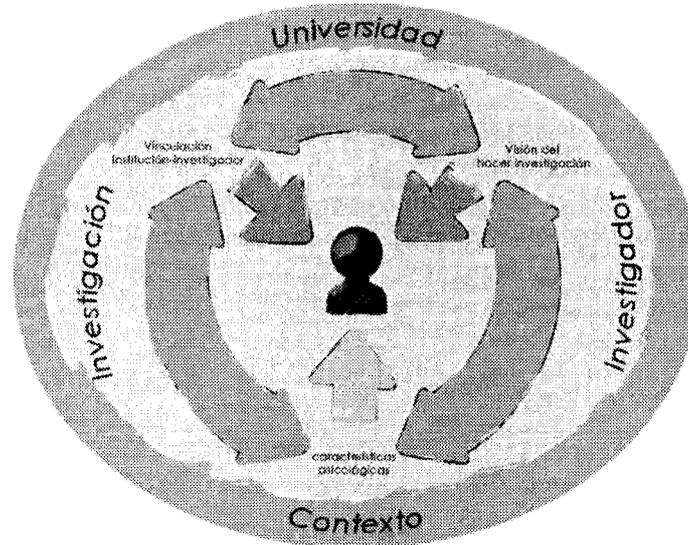
Esta visión más o menos homogénea de los investigadores facilitó la declaración de una aproximación teórica que emergió de la dinámica estructural y funcional de los significados de los informantes claves articulado con los significados de la misma investigadora y su equipo. Las disposiciones que se reflejaron de esta dinámica resultaron en la distinción de tres dimensiones a considerar desde la persona, su acción y el contexto del investigador.

El Gráfico 1, muestra de manera resumida la visión global donde se explica la realidad social que pudo ser comprendida mediante los espacios cognoscitivos que reflejan la experiencia subjetiva de la persona.

Este mapa conceptual expresa los aspectos relevantes desarrollados en la dinámica de la interacción dialógica establecida entre el investigador y los entrevistados, que se fueron integrando y transformando hasta culminar en las categorías primarias e identificación de los hilos conductores entre las diferentes condiciones.

Los hallazgos muestran que en las construcciones de los informantes subyacen las categorías: Vinculación investigador-institución, Visión del hacer investigación y Características psicológicas del investigador.

Éstas representan tres dimensiones que se sitúan en el ser, hacer y convivir, que se entretrejen en una red compleja de relaciones, donde a



**Gráfico 1. Mapa conceptual del Sistema**

veces pueden observarse relaciones de dependencia y, en otras, éstas no son del todo claras, lo que devela una dinámica de funcionamiento complicada.

## 5. Concepción de Investigación e Investigador

Un elemento medular de esta dinámica estructural y funcional es la concepción que los entrevistados tienen del ser investigador y de la investigación misma. Estos conceptos claves se encuentran superpuestos en ella, definen sus categorías y afectan sus relaciones, de allí la importancia de expresar las propiedades centrales de los mismos desde la perspectiva de los informantes clave.

Investigar se define como una actividad en un contexto de descubrimiento y uno sustantivo. En el primer caso, la investigación se concibe como un proceso constante de revelación para tomar conciencia del mundo que le rodea, comprenderlo y explicarlo; implica hacer contacto con la realidad estudiada, su objeto, disciplina y sociedad, estableciendo una red de relaciones entre ellas. Desde una perspectiva sustantiva el investigar constituye un modo de vida que es permanente en la persona y lo acompaña en todos los contextos en los que se desenvuelve.

Entrelazado con esta mirada a la investigación, el concepto de investigador se expresa en una persona con propiedades que la caracterizan como activo en su interés por conocer, aprender, de-construir y construir su realidad, con proyectos permanentes que lo mantienen alerta y en acción. Cualquier elemento que afecta a una de estas dos concepciones afecta a la otra, son parte un solo sistema e interactúan entre sí, afectando el vivir y el quehacer de la persona.

Aún cuando fue acertado considerar el estudio de las características personales del investigador consolidado como elemento primordial para comprender la construcción que estos hacen de su desempeño, ésta no fue la única dimensión sobre la que ellos discurrieron. En el diálogo establecido con los informantes claves se develaron otros dos aspectos igualmente importantes, el primero relacionado con la concepción que tienen de la manera de hacer investigación, y el segundo exalta la necesidad de considerar el contexto en el que se realiza la labor científica, pues ésta se encuentra estrechamente entrelazada con ellos mismos.

## **6. Vinculación institución-investigador**

La vinculación entre el concepto de Institución (representada por LUZ) y el investigador resultó ser una categoría primaria que emergió de las exposiciones realizadas por los investigadores establecidos. La misma, puede ser entendida desde las categorías secundarias que la conforman, donde se manejan elementos como la identificación con la Universidad y el espacio académico que ésta le brinda, la relación investigación-docencia que se relaciona con la formación de nuevos investigadores, los criterios de calificación utilizados para la valoración del oficio y la manera como éste es administrado. Todas ellas en una relación que define la visión compleja de esta perspectiva.

El nexa que se establece entre la institución y el investigador establecido emergió como una categoría desde el saber-convivir de los involucrados. El supuesto inicial acerca de la investigación como un hecho social, donde diferentes individualidades se relacionan de manera sinérgica para conformar un todo complejo, queda de manifiesto en esta dimensión. Ésta se conformó por cinco categorías estrechamente vinculadas: la identificación con la institución, los espacios académicos que ofrece la Universidad, la administración de la investigación, los criterios

utilizados para la evaluación de la calidad de ésta y la relación entre las funciones de investigación y docencia dentro de la institución.

La *identificación con la institución* se considera medular para esta vinculación, ya que aumenta la posibilidad de que el investigador busque entrelazar los intereses individuales con los organizacionales, derivando así el cumplimiento de la función social de la universidad. Para ello, la institución está obligada a promover los *espacios académicos* necesarios para el desarrollo y el crecimiento de la investigación universitaria así como de las personas que se dedican a ésta, donde sea posible debatir acerca de las políticas académicas y del apoyo que la institución da a la función de investigación y a la formación de una nueva generación, que no se centre únicamente en el eje docente.

Las *estrategias de administración* que brinden coherencia entre las políticas académicas y las del Estado, exigen una mayor proactividad por parte del sistema universitario en la definición de los lineamientos que la rigen; también es preciso conocer la burocracia asociada a los entes que administran la investigación en el país (y en LUZ), ya que este conocimiento ayuda a familiarizarse con la rutina y cumplir con los requerimientos administrativos; así mismo, la organización particular del investigador facilita su labor, definiendo claramente su proyecto de investigación, identificando sus necesidades de tiempo y recursos para viabilizar el mismo, gestionando sus trámites administrativos y manejando eficientemente sus finanzas y, en caso de dificultades, comunicándolas oportunamente.

Los *criterios de calidad* que deben prevalecer para la evaluación de los productos derivados tienen que ser cualitativos, expresados primordialmente en el impacto social de la investigación para la solución de problemas inmediatos o para la comprensión de éstos, para ello es necesario concatenar los proyectos de los equipos en líneas o programas de investigación que, en conjunto, puedan ampliar la explicación de esa realidad y definir estrategias de acción más definidas y profundas para su intervención. Por último, se considera la relación de las funciones de *docencia e investigación* como necesariamente entrelazadas, manifestados en la idea de que todo investigador debe ser docente y las aulas de clase constituyen su principal auditorio para debatir sus tesis, transferir sus conocimientos y formar a la generación de investigadores de relevo.

## 7. Mirada hacia el hacer de la investigación

Desde los significados que emergieron en el proceso de investigación, se develó la significación del hacer investigación, cómo y para qué se investiga, como elemento esencial del quehacer científico humanístico, para considerarla como una investigación de calidad, aplicada a la realidad circundante y con repercusiones en lo social y científico.

En esta dimensión surgieron cuatro categorías fundamentales: la formación personal, las habilidades instrumentales, la investigación en colectivo y el sentido social de la investigación.

Desde la acción emergió la significación del cómo y para qué se investiga. Esto representa una dimensión operativa. La dinámica estructural de ésta se conforma por la historia de formación investigativa de estas personas, las destrezas instrumentales que han desarrollado, la percepción de la investigación como una acción en colectivo y con sentido social.

En cuanto a su *formación personal*, emergieron dos principios diferentes aunque con un mismo objetivo, la formación familiar y escolar en los primeros años, y un aprendizaje más formal, académicamente hablando, del oficio de investigar; a pesar de estas diferencias en los orígenes la concepción que ellos tienen de la investigación es la misma, así como su pasión por conocer y comprender mejor su realidad social. Se revela la idea de que las *capacidades y destrezas instrumentales* que permiten al investigador emprender su labor en la disciplina humanística son el estudio permanente, lectura, comunicación oral y escrita en varios idiomas (especialmente el materno), capacidad de análisis y síntesis, y una serie de estrategias de estudio que faciliten su trabajo, así como la disciplina y una adecuada capacidad organizativa de su tiempo y tareas. Estas habilidades deben poseerlas todos los integrantes del equipo, quienes en una interacción colectiva comparten, debaten y producen, aquello que de modo individual no se hubiera podido hacer; la diversidad de los miembros del grupo, el debate y la confrontación, enriquece el proceso.

En esta misma línea se entiende que la investigación debe ser socializada con los pares, comunidad académica y sociedad, siendo éste un compromiso ético del investigador.

Por último, no se concibe una investigación humanística sin *sentido social*. El investigador humanista debe estar consciente de la necesidad de construir saberes con utilidad práctica a la sociedad, para ello se

acerca a la realidad con visión crítica y procura comprender la realidad desde la mirada de quienes la experimentan, a solucionar los problemas como estos lo piensan y actúan.

## 8. Perspectiva psicológica del investigador

Esta categoría se apoya en los significados que asignan los investigadores humanísticos establecidos al ser desde sus elementos axiológicos, motivacionales, emocionales, sociales, cognitivos y de personalidad que percibe en sí mismo.

Todas estas propiedades, en forma integrada, subyacen a su concepción de investigación, al modo como abordan sus procesos en el oficio y a la manera cómo actúan en el ámbito personal, académico y científico.

La perspectiva psicológica emergió como una arista importante en esta configuración. Los investigadores humanistas reconocen en ellos creencias y condiciones mentales que les hace comprender su realidad y actuar sobre ella de la manera como lo hacen y en ocasiones les facilita su trabajo, permitiéndoles operar de manera eficiente. En ésta dimensión se abarcaron los principios éticos que los guían, sus motivaciones sociales, reacciones emocionales, las destrezas para interrelacionarse y otras características de personalidad que, en conjunto, configuran su esfera de saber-ser.

Con relación a los *valores* se develaron principios determinantes y otros complementarios en su labor. Respeto, honestidad, libertad, responsabilidad y humildad son valores de primer orden que orientan, en todos los ámbitos, la vida del investigador y se encuentran solapados en toda la dinámica funcional de éste; estos principios éticos dan transparencia y seriedad a su trabajo, y regulan su acción sobre la realidad. El estudio y el crédito son valores instrumentales de los primeros, a través de los cuales pueden llegar a alcanzarse los valores más profundos y los más altos niveles de validez, calidad y pertinencia social. Relacionado con el componente axiológico se hallaron sus *motivaciones sociales*, especialmente de logro como una necesidad intrínseca de la persona para lograr satisfacción en lo que hace, incrementando su rendimiento físico y mental, y conservando su persistencia en la consecución de sus metas. Sumados a ésta, se presentan la motivación de afiliación y el altruismo, entendidos como el interés hacia los otros, por mejorar la comprensión de la

realidad de estos, no como una manera de aprovecharse, sino de acompañar, enseñar y comprometerse con el otro.

Desde un ángulo afectivo las *emociones* de amor y tristeza emergieron como propias de los entrevistados. La felicidad y el amor son una reacción emotiva expresada en la labor de investigación y en la pasión que ésta les produce; mientras la tristeza resulta de una evaluación cognitiva negativa de la manera cómo otros “investigadores” hacen su trabajo o la decepción ante complicaciones u obstáculos con las que pueden encontrarse en el camino y que coarta sus objetivos. La empatía, tolerancia a la frustración, manejo de conflictos y la adaptación a las normas se constituyen en habilidades que permiten mantener relaciones interpersonales armoniosas, llegar a acuerdos consensuados en los equipos de investigación, superar los obstáculos de los entes institucionales que la administran y lograr un compromiso mental y ético con la sociedad a la cual sirve. Por último, *características de personalidad* tales como control interno de las acciones, la voluntad y persistencia para lograr los cambios deseados, proactividad en la búsqueda, capacidad de autocrítica, flexibilidad para aceptar las diatribas externas y la manifestación de suficiencia por los logros proporciona una autovaloración favorable de su propio ser y de su quehacer en el contexto universitario.

## 9. Dinámica de funcionamiento del Investigador

Se han definido las dimensiones que conforman la aproximación teórica que emergió del análisis de datos ofrecido por los investigadores establecidos del área humanística que participaron en el estudio.

Las dimensiones de esta aproximación teórica son la vinculación entre LUZ como institución y el investigador, la visión de cómo hacer investigación y las características psicológicas presentes en los informantes claves, las cuales se encuentran imbuidas, en una concepción particular a este grupo, del hecho de investigar y de lo que se entiende por investigador, como elementos onto-epistemológicos que subyacen a su labor.

Es importante resaltar la condición de investigadores que, desde diferentes disciplinas, se han abocado a la investigación humanista, lo cual lo define como un grupo excepcional distinto a otros cuyo trabajo científico se desarrolla en áreas diferentes de la ciencia.

La red de relaciones develada indica que las dimensiones del Ser, el Hacer y el Vivir se entretrejen de una manera sinérgica, generando un producto más complejo que la suma de sus partes. Cuando se quiere establecer relaciones causales entre las dimensiones, o entre categorías y propiedades de éstas, se observa la dificultad para definir el inicio y el final de las mismas, por lo que la imagen general que se tiene de las mismas muestra correspondencias bidireccionales entre ellas, delimitadas por el contexto universitario en el cual se desenvuelve.

El Gráfico 2 muestra, de manera resumida las relaciones entre las categorías, para favorecer la comprensión de este entramado relacional, en la cual se describe la dinámica funcional entre las dimensiones.



**Gráfico 2. Red de Relaciones entre categorías**

## Conclusiones

Del proceso de investigación cumplido se concluye:

- Se develó un sistema de fuerzas o dimensiones, igualmente importantes desde la persona, su acción y el contexto en el que la lleva a cabo.

- Dos conceptos trascendieron esta dinámica y se entrelazan con ella: la concepción de quién es un investigador y qué es investigar. Estas dos nociones definen la manera como entienden su hacer y su vivir, indisoluble de la persona que investiga. Desde su perspectiva el investigador depende de lo que hace y, su trabajo define lo que es y cómo se desenvuelve en el contexto universitario.
- Se reconoció las relaciones implícitas en la dinámica de funcionamiento de los investigadores consolidados, se descubrió que en la red de relaciones que se entretajan en la configuración estructural se articulan tres dimensiones. Este tejido devela posibles correspondencias causales o de asociación relacional entre las categorías centrales, sub-categorías y sus propiedades que requieren de mayor profundidad para su definición.
- La indisolubilidad del actor de su acción se hizo patente en la dinámica funcional del investigador establecido. Los principios éticos de primer orden sumado a las necesidades e intenciones de los investigadores definen en buena medida cómo se entiende el investigar, proporcionándole autoridad moral y científica para exigir respeto, altos niveles de exigencia y reconocimiento externo.
- Desde una visión social de la investigación desarrollar habilidades para las relaciones interpersonales cobra especial importancia, garantizando en cierta medida el crecimiento colectivo y la perspectiva de una investigación al servicio de la sociedad. Al mismo tiempo, el acercamiento a la realidad de una comunidad sensibiliza al investigador, promoviendo un mayor compromiso e integración de éste con la primera.
- La destreza del intelectual para relacionarse con otras personas del contexto universitario facilitan su capacidad de administrar el proceso de investigación en sus dimensiones procesual y administrativa. Su habilidad para aceptar las dificultades, recibir críticas y organizar el trabajo son requeridas para comprender las normativas que le exigen, responder favorablemente a ellas y lograr, en definitiva sus propósitos.
- También se asoma el tejido de la dimensión de la acción y el contexto, dirigida principalmente a la responsabilidad de la Univer-

sidad y de los intelectuales en la formación de una nueva generación de investigadores. El aula, en especial de postgrado, es considerado el contexto por excelencia para transferir a los estudiantes el conocimiento adquirido, el desarrollo de habilidades instrumentales, fortalecer el eje axiológico, así como la visión de lo que debe ser la investigación, respondiendo así a la función social que tiene la Universidad con su entorno.

- Fue posible comprender un sistema sinérgico de dimensiones, donde cada una es corresponsable del funcionamiento completo de la persona, privilegiando en forma compartida la persona, su hacer y el contexto.
- La aproximación al funcionamiento de los investigadores establecidos del área humanística de LUZ, expresa que las múltiples ventanas desde las cuales los investigadores consolidados miran la construcción de su desempeño, develan tres dimensiones, igualmente importantes para ellos, que representan a la persona misma, a su hacer investigación y a la consideración de la relación que establece el ser con el contexto.
- La generación de una aproximación teórica sobre las características de funcionamiento presentes en el investigador establecido del área humanística de LUZ, permitió descubrir que la dinámica de funcionamiento del mismo se expresaba en una configuración estructural de tres dimensiones: la vinculación con el contexto, la acción de investigar y la persona, las cuales se relacionan entre sí en una sinergia que exige la consideración de estos tres aspectos como uno sólo, indisoluble y, al mismo tiempo, afectándose mutuamente, develándose así una dinámica de funcionamiento que se refuerza y se compensa intrínsecamente.
- El papel de la persona como causa de algunas acciones o miradas en su relación con el contexto o, en ocasiones, como mediador entre estos dos, reivindica la necesidad de profundizar en el estudio de esta dimensión del investigador consolidado del área humanística, develando las miradas que estos hacen sobre su labor científica.

## **Referencias**

- Chacín, Migdy y Padrón, José (1996). **Investigación-Docencia. Temas para seminario**. Caracas, Venezuela: Publicaciones del Decanato de Postgrado. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez.
- Chadwick, Bruce; Bahr, Howard y Albrecht, Stan (1984). **Social Science Research Methods**. USA: Editorial Prentice-Hall.
- Glaser, Barney y Strauss, Anselm (1986). **The Discovery of Grounded Theory: strategies for qualitative research**. 2da. Reimpresión. USA: Aldine Transaction.
- Hammersley, Martyn y Atkinson, Paul (1996). **Etnografía. Métodos de investigación**. 1ra. Edición. Traductor: Mikel Aramburu. España: Ediciones Paidós.
- Martínez, Miguel (2004). **Ciencia y arte en la metodología cualitativa**. 1ra. Edición. México: Editorial Trillas.
- Perls, Fritz (1976). **El Enfoque Gestáltico**. Chile: Ed. Cuatro Vientos.
- Spencer, Martin (1982). **Las ontologías de las ciencias sociales**. Mimeografiado.
- Strauss, Anselm y Corbin, Juliet (1998). **Basics of Qualitative Research**. 2da. Edición. USA: Sage Publications.