



AURA GUILLEN MIRANDA

Arquitecto, Magister en Gerencia de Construcción. Candidata a Doctora en Arquitectura. ORCID <https://orcid.org/0009-0006-7290-0579>. Inscrito en ReCITVEN. Universidad del Zulia. Facultad de Arquitectura y Diseño, División de estudios para graduados. Doctorado en Arquitectura.

EL LENGUAJE EN EL ESTUDIO DE LA ARQUITECTURA Y LA CIUDAD

RESUMEN

El estudio del lenguaje de la arquitectura y la ciudad en el contexto científico actual, es un problema recurrentemente abordado desde un enfoque metafórico, que establece paralelismos entre las estructuras de comunicación verbal y la no verbal típica de la obra arquitectónica, en pos de su comprensión y desarrollo. Ante esto, surge la presente revisión literaria, con el objetivo de observar el panorama actual del estudio de la arquitectura en cuanto a enfoques aplicados a su lenguaje. Para tal fin, se revisaron 40 artículos científicos, obtenidos en un 60% de revistas de corriente principal tales como Scopus, Scielo y Google Académico, y de máximo 10 años de antigüedad. Se utilizaron palabras claves como “Lenguaje, Lingüística, Semiótica, Significado, Arquitectura, Ciudad, Urbano”, las cuales fueron analizadas y clasificadas. Como resultado, se obtuvo una categorización basada en su uso como herramienta de comunicación y como herramienta de investigación científica correspondiente a análisis semióticos y su capacidad para la interdisciplinariedad con las ciencias sociales. De este modo, se determinaron sub-lenguajes para la disciplina. Se concluye en cómo el lenguaje de la arquitectura y la ciudad ha sido limitado a usos metafóricos concretos, correspondientes a modalidades de lenguajes, sin contemplar la existencia de un sistema de comunicación y lingüístico propio y global.

Palabras clave: arquitectura, ciudad, lenguaje, lingüística, semiótica

LANGUAGE IN THE STUDY OF ARCHITECTURE AND THE CITY

ABSTRACT

The study of the language of architecture and the city in the current scientific context is a recurring issue that is often approached from a metaphorical perspective, establishing parallels between verbal and nonverbal communication structures typical of architectural works in order to understand and develop them. In light of this, this literature review was conducted with the aim of observing the current landscape of architectural studies in terms of approaches applied to its language. To this end, 40 scientific articles were reviewed, 60% of which were obtained from mainstream journals such as Scopus, Scielo, and Google Scholar, and were no more than 10 years old. Keywords such as “Language, Linguistics, Semiotics, Meaning, Architecture, City, Urban” were used, which were analyzed and classified. As a result, a categorization was obtained based on its use as a communication tool and as a scientific research tool corresponding to semiotic analysis and its capacity for interdisciplinarity with the social sciences. In this way, sub-languages for the discipline were determined. It is concluded that the language of architecture and the city has been limited to specific metaphorical uses, corresponding to language modalities, without considering the existence of a global communication and linguistic system of its own.

Keywords: architecture, city, language, linguistics, semiotics

IL LINGUAGGIO NELLO STUDIO DELLA ARCHITETTURA E LA CITTÀ

RIASSUNTO

Lo studio del linguaggio dell'architettura e della città nel contesto scientifico attuale è un problema affrontato ricorrentemente da un punto di vista metaforico, che stabilisce parallelismi tra le strutture di comunicazione verbale e non verbale tipiche dell'opera architettonica, al fine di comprenderla e svilupparla. Di fronte a ciò, nasce la presente revisione letteraria, con l'obiettivo di osservare il panorama attuale dello studio dell'architettura in termini di approcci applicati al suo linguaggio. A tal fine, sono stati esaminati 40 articoli scientifici, di cui il 60% ottenuti da riviste mainstream come Scopus, Scielo e Google Scholar, e risalenti a un massimo di 10 anni fa. Sono state utilizzate parole chiave come "Linguaggio, Linguistica, Semiotica, Significato, Architettura, Città, Urbano", che sono state analizzate e classificate. Come risultato, è stata ottenuta una categorizzazione basata sul loro uso come strumento di comunicazione e come strumento di ricerca scientifica corrispondente alle analisi semiotiche e alla loro capacità di interdisciplinarità con le scienze sociali. In questo modo, sono stati determinati dei sottolinguaggi per la disciplina. Si conclude che il linguaggio dell'architettura e della città è stato limitato a usi metaforici concreti, corrispondenti a modalità linguistiche, senza contemplare l'esistenza di un sistema di comunicazione e linguistico proprio e globale.

Parole chiave: architettura, città, linguaggio, linguistica, semiotica

INTRODUCCIÓN

El lenguaje, más allá de su función como herramienta para la comunicación, corresponde a un proceso de generación de información, al partir de un enfoque etimológico-epistemológico, donde en esta etimología; "Explicar quiere decir: reducir a términos conocidos" (De Saussure, 1945, pp.215), por lo cual, explicar un fenómeno con palabras representa el inicio de procesos de pensamiento e investigación, que en la medida que el lenguaje como un sistema sígnico estudia los problemas desde la semiótica, también "produce; las discusiones acerca de la verdad." (Morris, 1985, pp.107) por lo que la

conceptualización de un objeto de estudio desde la mínima expresión de un enunciado, inevitablemente desencadenará más preguntas conforme se busque precisar una estructura para explicar este conocimiento.

Con base en esto, analizar el uso de la palabra lenguaje y las diferentes connotaciones en las que metafóricamente está siendo utilizado el término en la actualidad y en el contexto global, es un punto de partida para el análisis de la problemática de la expresión o comunicación arquitectónica, la cual hasta el momento es empleada por múltiples autores y articulistas para en el estudio de lo que consideran el lenguaje de la arquitectura, pero aludiendo a puntos de vista concretos, como la jerga hablada, la estética o los indicadores sociales, y por lo tanto, siendo excluyentes entre sí a la hora de consolidar un verdadero para la arquitectura, por lo que la presente investigación, busca no solo evidenciar la existencia de diferentes connotaciones metafóricas que no permiten una interpretación global y completa de dicho lenguaje, sino determinar las relaciones entre las mismas con el objeto de abrir paso a la comprensión de la globalidad y la complejidad que conlleva estudiar la arquitectura desde su lenguaje.

Sin embargo, no es de olvidarse el origen práctico del término en la lengua hablada, ya que la misma es la principal referencia con la cual establecer paralelismos a la hora de hablar metafórica y estructuralistamente de un lenguaje para la arquitectura, la cual pasa a ser el representamen de las "cosas" que querían ser representadas por los arquitectos o la sociedad (Peirce, 1976, pp.47), por lo que, la presente revisión literaria, no solo busca evidenciar dicho paralelismo, sino aportar a su vez a la comunidad científica una visión del manejo del término lenguaje desde variados contextos y aplicaciones; gene-



Figura 1: El Lenguaje de la Ciudad: Un recorrido cualquiera, Boulevard Pérez Almarza (2025) **Fuente:** Elaboración Propia

rando una visión holística basada en las últimas posturas en la materia, con el objetivo de mostrar a los investigadores no solo la posibilidad de abrir los enfoques de una investigación más allá de los paradigmas preestablecidos al momento de formular una problemática, y hacia la contemplación de otras realidades y perspectivas, sino de sentar las bases de las dimensiones de estudio de dicho lenguaje más completo y complejo.

2. DESARROLLO

En vista del planteamiento de conceptualización del enunciado a su mínima expresión, corresponde comenzar la reflexión con la palabra lenguaje, el cual si bien ha existido desde el inicio de la comunicación y la vida y su estudio desde la antigüedad, su concepción moderna nace con Ferdinand De Saussure, (1945) quien la define como “un sistema de signos que expresan ideas” (pp.43), incorporando los conceptos de significante, como la forma física o representada del signo, el significado como la idea o concepto que representa esa forma y la semiótica como la ciencia que estudia dichos signos.

Posteriormente, Charles Sanders Peirce (1976), con la triada del signo amplía estos conceptos, donde al Significante lo denomina “Signo” y al Significado “Interpretante”, sumando el concepto de “Objeto” como aquello a lo que se refiere el signo, al cual Charles Morris (1985) establece como la forma básica individual de la semiótica, que se “caracteriza completamente mediante su relación con los restantes signos, con los objetos y con sus usuarios, un lenguaje se caracteriza completamente a su vez cuando se enumeran las reglas (que posteriormente llamaremos sintácticas, semánticas y pragmáticas)” (pp.38), las cuales constituyen no solo el inicio de la estructuración del lenguaje sino de la semiótica.

Por lo tanto, la semiótica como el estudio de los signos y significados, se relaciona con el lenguaje, en cuanto a que sin ser sinónimos, comparten principios que les convierten en algo más que herramientas de comunicación, sino en una mira hacia una ciencia unificadora, que según Morris, “estudia cosas o las propiedades de cosas en tanto en cuanto su función es servir como signos, también es el instrumento de la totalidad de las ciencias, puesto que cada ciencia utiliza y expresa sus resultados por medio de signos.” (pp.25), por lo cual abarca desde el estudio del habla y la escritura, la computación

en su sistema de códigos de programación, la diagnóstico médica en la transmisión de “síntomas” como signos de una patología y hasta la estética en la percepción de la belleza respecto a estándares preestablecidos en sus significados sociales y psicológicos.

Por otra parte, desde la perspectiva postmoderna, Jacques Derrida, (1986) rechaza la existencia de unanimidad en la “traducción” del mensaje y reconoce a la violencia del lenguaje en cuanto a nombrar las cosas e “inscribir en una diferencia, en clasificar, en suspender el vocativo absoluto.” (pp147), por lo que plantea la coexistencia de una percepción empírica no violenta; que ataña a la interpretación personal la imposibilidad de significados fijos, no limitando al lenguaje con conceptos universales, llegando a nuevos conceptos más profundos y filosóficos que abren la posibilidad de que Humberto Eco (1986) en la Estructura Ausente desarrolle la semiótica, la comunicación y los códigos en la arquitectura, conceptos más ampliamente aplicados por Arquitectos como Aldo Rossi, Robert Venturi, Christopher Alexander o Peter Eisenman para la descripción filosófica de la obra.

En función a esto se parte del lenguaje como el conjunto de reglas con las que se estructura la comunicación con signos; los cuales, al ser objeto de estudio de la semiótica, van más allá de lo verbal y se relacionan con las ciencias biológicas, físicas y especialmente con las ciencias sociales debido a la naturaleza humanista con la genera relaciones no solo entre personas, sino entre las mismas y su entorno.

2.1 Metodología

Se inició la investigación con la búsqueda de la palabra lenguaje para contextualizar su uso metafórico con respecto a su origen funcional original y, paralelamente, se realizó una búsqueda en las plataformas, Google Académico, Scielo y Scopus, utilizando como palabras claves “Lenguaje, Lingüística, Semiótica, Significado, Arquitectura, Ciudad, Urbano”, de donde se obtuvieron 40 artículos datados entre el 2015 y 2025, en español e inglés, siendo el 60% de las revistas de corriente principal indexadas en Web of Science, Scopus o Scielo.

En este sentido, fueron seleccionados la totalidad de los artículos que hablaran y mencionaran los términos lenguaje, comunicación, percepción y semiótica arquitectónica, en variedad de connotaciones, con el fin de

observar la globalidad del uso del término, acotándose, que no se tomó como criterio el número de citas, debido a que las mismas dependen del nivel de especificidad del tópico y la antigüedad de la publicación, sin embargo, si fueron observadas como indicador de la relevancia del tema para el campo de estudio.

Posteriormente, se procedió a desarrollar un fichero que contempla información básica de: título, fecha de publicación, medio de publicación (indexación), procedencia (lugar de la investigación o autor, no revista), número de citas y resumen o enfoque, a la cual se agregó una categoría provisional, que definieran una primera impresión de lo que podría ser la futura estructura de organización para el análisis de los textos.

Paso seguido, una vez dimensionado el contexto de la producción científica, con una primera visión general de los principales tópicos tratados, se buscó, una estructura de categorización, acorde a las teorías del lenguaje previamente establecidas en el marco teórico, con las que agrupar a los autores compartían criterios de connotación, para así narrar las diferentes visiones del tema, de forma relacional y colaborativa en la construcción de lo posteriormente que conformara las modalidades de sub-lenguajes.

2.2 Análisis de las categorías del lenguaje

Una vez definido el lenguaje para los fines de la investigación, leído los artículos científicos y realizada una primera clasificación de los enfoques de las investigaciones, se observó que los mismos se desarrollaban en función a un uso concreto que se correspondía a los planteamientos de Morris (1985) de la semiótica como herramienta de comunicación, como ciencia, y la ramificación de ésta a otras disciplinas al abordar su capacidad de interdisciplinariedad, por lo que en base a esto se establecieron las categorías principales; cabiendo destacar la existencia de artículos que comparten características de más de una categoría, los cuales cuentan con mayor complejidad y alcance de visión de las problemáticas.

2.2.1 Lenguaje como herramienta de comunicación

Esta primera categoría, enfoca la utilización del lenguaje desde su función como herramienta de comu-

nicación, comenzando con la utilización de la expresión verbal dentro de la divulgación y el estudio de la arquitectura, donde Brea (2019) determinó que un lenguaje especializado, está relacionado con las competencias de lectura y escritura desarrolladas durante el aprendizaje, el cual a su vez facilita y se reflejara en el ejercicio profesional; misma conclusión a la que llegan Báez et al. (2024) más específicamente sobre el desarrollo de un lenguaje especializado de la construcción.

Adicionalmente, el término ha sido aplicado a otras herramientas de comunicación no verbales dentro del estudio de la arquitectura, comenzando con el enfoque gráfico-artístico dado por Paredes et al. (2017), quienes continúan investigando el ámbito académico, esta vez en cuanto al desarrollo del discurso proyectual y para quienes el lenguaje corresponde a los principios estéticos en los que se da forma a la arquitectura; de la misma forma en que De Piccoli (2015), se refiere a la expresión visual, estudiada en función de símbolos, signos y significantes, y en relación a su condición de producto social, al ser apreciado individual y colectivamente, destacando en este enfoque no sólo la función práctica de herramienta de comunicación sí no su relación con el estudio semiótico y por tanto científico de la comunicación visual, respecto a la producción estética en su contexto social.



Figura 2: Lenguaje profesional. Biblioteca Pública Agustín Codazzi. (2025). **Fuente:** Elaboración Propia

En relación con lo antes expuesto, se pudo observar la dualidad del lenguaje como herramienta y como parte del estudio del significado estético que será más profundamente tratado en la categoría de Lenguaje como Ciencia, sin embargo, los límites de ambas categorías se desdibujan al momento de hablar de las reglas del lenguaje estético arquitectónico, por lo cual en la presente sección se toman las que corresponden a normas basa-

das en el estilo y se dejarán para la siguiente categoría las normas basadas en significados, encontrando en la primera definición, la postura de Aguilar et al. (2022) quien describe un lenguaje basado en teorías y conceptos de “textura, color, formas, signos y sensaciones, emociones que se generan de la experiencia del usuario” (sp.) correspondiendo al conjunto de reglas del lenguaje estético arquitectónico.

Asimismo, la comunicación o expresión gráfica o visual no solamente es relacionada al diseño arquitectónico, sino también al dibujo, principal herramienta de comunicación de información de la disciplina, por lo que

es considerada por Raposo & Maldonado (2023) como un “Lenguaje de pensamiento y construcción” (sp.) al estudiar el desarrollo de la cátedra de dibujo y la evolución de las técnicas de representación arquitectónica, de la misma forma en que Pallarés et al. (2021) navega por las diferentes herramientas de representación gráfica utilizadas en los proyectos arquitectónicos en cuanto a su papel como lenguaje para la comunicación de información estética y técnica, en contraste con el uso dado por Tamayo et al. (2019) como herramienta de transmisor de información en cuanto a valores culturales.



Figura 3: Lenguaje gráfico; Acuarela del TOM (Teatro de la Ópera de Maracay) (2025). **Fuente:** Elaboración Propia

En consiguiente, otra forma de abordar el lenguaje dentro de la comunicación arquitectónica, corresponde al desarrollado por Ferreras & Rosero (2019), respecto a la distorsión de la percepción de las ciudades con fi-

nes comerciales a través de los medios de divulgación, abarcando el discurso arquitectónico, la publicidad, y la expresión gráfica, como parte del lenguaje usado comercialmente y específicamente para la manipulación del mercado en el que se inmerge.

Por su parte, Bevilacqua (2024), se sirve de la écfrasis, para el estudio de cómo la descripción verbal de las obras se representa en el dibujo según la percepción y el lenguaje utilizado, concluyendo en la importancia de la jerga o del lenguaje arquitectónico para el futuro del desarrollo de información basado en programación o inteligencia artificial, destacando la misma importancia que da González (2021), al uso de la écfrasis para el estudio del carácter histórico de la arquitectura en cuanto a la carga simbólica, poética, técnica y científica rescatable de fuentes literarias, resaltando el nivel de interpretación del lenguaje.

Finalmente, una de las posturas más destacables del uso del lenguaje corresponde al papel de la definición de nuevos conceptos y generación de nuevas palabras para el desarrollo del conocimiento, el cual es utilizado por Estévez (2024) para el desarrollo de nuevos términos como “biodigital” “bioinspiración” y “bioaprendizaje” para la incorporación de estas consideraciones de lo biológico dentro del hacer arquitectónico, evidenciando la importancia del lenguaje verbal para el avance científico.

Es por lo antes expuesto, que esta dimensión del lenguaje corresponde a su función como herramienta de comunicación, en la estructuración de las reglas para el análisis, estudio, desarrollo e implementación en una disciplina, considerada desde lo textual, funcional y práctico sin la carga emocional perceptual o interpretativa del significado de lo abstracto.

2.2.2 Lenguaje como ciencia

Esta segunda categoría, abarca la función de generación de conocimiento a partir del lenguaje, en vista del carácter científico de la lingüística y en especial de su raíz en la semiótica, por lo que transpola el uso de sus estructuras de comunicación al estudio de la arquitectura, donde Khan (2024), establece un paralelismo entre ellas, de la misma forma que Remizova (2015) propone hablar de una semántica, pragmática y sintáctica arquitectónica, las cuales también son ampliadas por Rusevych (2023) hacia la consideración de este lenguaje no verbal, como

transmisor de emociones en forma de metáforas, en medio de factores culturales, sociales, históricos y políticos que le contextualizan y abren la posibilidad de la categorización de la semiótica como disciplina científica, como método humanista y como investigación psicológica.



Figura 4: Lenguaje estético.
Alcaldía del arquitecto venezolano Fruto Vivas (2025) **Fuente:** Elaboración Propia

la sociedad, dados por el contexto y la cultura, siendo interesante destacar la falta de mención a la semiótica en este estudio de los símbolos y la relación de estas posturas con la categoría anterior y la estética De Piccoli (2015).

Por otro lado, uno de los enfoques más empleados del estudio del lenguaje en la arquitectura, es el referente al análisis de obras, o lo que vendría siendo el análisis de las reglas compositivas que ya han sido comparadas con la semántica, la pragmática y la sintáctica, siendo el caso de las investigaciones de Çakıroğlu et al. (2025), Eilouti (2024), Irdham & Kurniawan (2024) alrededor del lenguaje semiótico de casos de estudio correspondientes

a Mezquitas, donde destaca la carga simbólica ligada a la religiosidad de una cultura, lo que también es abordado por Sepehri (2024) en el análisis del uso de espejos como elementos decorativos del arte Islámico-Irání y por Ruiz (2020) en el estudio del arte Islámico Internacional, contemplando no solo en el uso de la estructura formal y estética sino en su connotación política y social.

De igual manera, respecto a el estudio del lenguaje cultural Castilla (2019) analiza la hibridación Chino-Europea; Isingrini (2017) decodifica significados del legado Europeo reflejado en la simbología masónica en la arquitectura y Jiménez (2021) aborda el lenguaje ancestral de tipologías constructivas de culturas indígenas en Colombia, quienes moldean su arquitectura en función a los significados que dan a la vida y son representados en la estructura y distribución de sus templos y viviendas, observándose el lenguaje estético y constructivo como comunicador de significados culturales.



Figura 5: Lenguaje Metafórico.
Águila honrando a los estadounidenses. (2025) **Fuente:** Elaboración Propia.

Por otra parte, en el estudio de los estilos actuales Arnau & Gutiérrez (2017) vinculan la semiótica con el deconstructivismo, corriente filosófica que busca el “no significado” por medio de la “abstracción”, una de las posturas más discutidas del estudio del lenguaje y que es también empleado para el análisis de la obra de Zaha Hadid realizado por Tavşan & and Akbarzadeh (2018) con un enfoque netamente figurativo, en la búsqueda de la relación entre la forma arquitectónica con la caligrafía y el contexto ideológico de la misma, siendo un tema igualmente tratado por Uluğ (2022), respecto a la connotación

y la denotación de una idea, en la estética y estructura de los edificios de forma metafórica.

En este mismo enfoque, es de mencionar el caso de Moreno & Muñoz (2024) quienes en su trabajo titulado “Higueras y su rascafiernos. Otro lenguaje, otra estética, otra ecología y arquitectura”, no mencionan la palabra lenguaje en el cuerpo de la investigación, por lo que el “otro lenguaje” al que hacen referencia es manejado de forma sobrentendida en el análisis de las estructuras lingüísticas que conforman el lenguaje del autor.

Como último enfoque, corresponde mencionar su aplicación al estudio del paisaje, donde Molero (2019) utiliza la alegoría para expresar significados, y como por medio de imágenes transmite pensamientos, ideas y emociones, destacando la necesidad del conocimiento del lenguaje para su comprensión, por lo que el papel de los factores sociales y culturales se relacionan con esta interpretación de la estética, de la misma forma en que Raaphorst et al. (2017), trascienden el estudio del significado, al profundizar en la filosofía semiótica para la interpretación del paisaje y por tanto su diseño, tomando en consideración la comunicación dada por las imágenes contenidas en el espacio, teniendo estas posturas estrecha relación con consideraciones humanistas y de las ciencias sociales.

2.2.3 Lenguaje como Ciencia Interdisciplinaria

Esta tercera y última categoría, abarca la función del lenguaje más allá de la investigación científica propia de la semiótica y la lingüística, ampliándose en su relación interdisciplinaria con otras ciencias, en especial las sociales, conteniendo los artículos correspondientes a temas: sociales, políticos, económicos y por consiguiente de la ciudad y lo urbano.

Iniciando con una visión crítica del lenguaje desarrollado desde las diferentes esferas sociales, Ríos (2019), expresa por medio de la crítica, cómo a través de los tiempos la arquitectura con identidad cultural, ha sido desplazada por una elitista; en contraste con Pérez (2016), quien estudia los patrones conductuales (de la élite) desarrollados bajo la influencia del entorno, o la forma en que el diseño de determinada edificación genera valores culturales, siendo interesante destacar que no estudia el lenguaje de diseño sino el lenguaje asociado a una

tipología arquitectónica, por lo que relaciona el estudio antropológico a la arquitectura y el lenguaje.

Por su parte, ampliando el estudio de la arquitectura como parte de las ciencias sociales, Báez & González (2021) y Rancier (2023) definen como el lenguaje de la obra arquitectónica está conformado por características compositivas, las cuales dependen de su relación con las disciplinas de economía, sociología, antropología, psicología, historia, geografía, entre otras, teniendo que adoptar una postura holística e ideológica, que aborde la complejidad de la composición global basada en el estudio de todas las interacciones humanas.

En consiguiente, son todos estos factores en medio de los que se desarrolla la arquitectura de la ciudad, cuyo lenguaje no puede ser estudiado sino desde la multidisciplinariedad, ante lo que Aguilera et al. (2015), por medio de los imaginarios sociales, que hacen referencia a un conjunto de factores sociológicos que determinan los signos y significados para una comunidad, donde la identidad colectiva corresponde a su lenguaje, considerado de la misma forma por Raj & Patil (2023), en el caso de estudio de la ciudad de Bangalore en India, combinando los conceptos semióticos antes tratados a las delimitantes legales, estéticas y urbanas que moldean la ciudad.



Figura 6: Lenguaje Social; Antiguo Banco Ítalo Venezolano con acabados de lujo hoy en deterioro. (2025) Fuente: Elaboración Propia.

Siendo el mismo enfoque el aplicado por Galán (2017), respecto al lenguaje de la circulación de la ciudad en relación al desarrollo urbano, haciendo hincapié en cómo la dinámica capitalis-

ta guía su desarrollo y estética, considerando el lenguaje desde su capacidad de estructuración del ordenamiento urbano comparándole con un régimen, misma crítica estudiada por Ruiz (2017) respecto a los argumentos filosóficos de Lefebvre, que postula un lenguaje para la ciudad correspondiente a su estructura formal como contenedor de calles y espacios y un lenguaje urbano que hace referencia a la ideología y a las interacciones sociales, criticando las prácticas urbanísticas en cuanto a sus sistemas de gobernanza y gestión, que obedecen a intereses económicos y gubernamentales.

En consiguiente, se puede hablar del lenguaje y la semiótica desde interdisciplinariedad científica y su necesidad humanística y holística para abordar la complejidad de las problemáticas urbanas y sociales, respecto a los múltiples factores a considerar en el diseño de una ciudad, siendo este lenguaje no solo verbal y estético, sino el reflejo de las condiciones sociales en las que se ha desarrollado en el pasado y cómo interactúan en el presente.

2.3 Análisis de Resultados.

En función al análisis de los contenidos y su categorización según diferentes enfoques al momento de hablar de un lenguaje de la arquitectura, se constata la falta de una estructura universalmente aceptada para la interpretación de la comunicación arquitectónica, donde la metáfora de comparar el lenguaje hablado con el arquitectónico no va más allá de enfoques concretos por parte de los investigadores, pudiéndose asegurar que en todos los casos, se han omitido elementos comunicacionales que pudieron haber enriquecido y completado el universo de estudio, aun cuando es válida la utilización de enfoques concretos, es también necesario el conocimiento de la globalidad de lo que conforma un lenguaje y las relaciones que el mismo conlleva.

En consiguiente, un punto de partida para comprender un lenguaje arquitectónico estructural y no solo metafórico, correspondería no a un conjunto de reglas gramaticales o compositivas, ni mucho menos una jerga o indicadores sociales, sino un sistema más complejo, integrado por múltiples modalidades de lenguaje que interactúan al mismo tiempo en el hecho comunicacional y que si bien una problemática puede ser vista con un enfoque concreto, es momento de tomar conciencia del resto del sistema comunicacional del que forma parte, por lo

que a continuación se plantean como modalidades las formas de lenguajes empleadas en esta disciplina.

2.3.1 Modalidades de Lenguaje en el Estudio de la Arquitectura y la Ciudad

Después de observar los múltiples enfoques con los que es utilizado el lenguaje, ya sea como herramienta de comunicación o como ciencia aplicable al desarrollo de conocimientos, se procedió a definir el siguiente grupo de conceptos y enfoques que contextualizan El Lenguaje en el Estudio de la Arquitectura y la Ciudad.

Lenguaje: es una herramienta de comunicación y expresión que estructura las reglas con las que un sistema de signos es empleado para transmitir información en función a la cultura y el contexto, lo que lo hace formar parte del campo de estudio de la semiótica, en cuanto a que esta representa el estudio raíz del signo y el significado, por lo que, si bien se pueden estudiar cómo hechos intrínsecos el uno del otro, la semiótica corresponde al estudio del signo y significado; y el lenguaje al estudio de la estructura con la que se emplean estos signos, los cuales en sus estados de iconos, indicadores y símbolos, son empleados en las diferentes modalidades de lenguaje, para los que en el contexto de los estudios de la arquitectura corresponden a:

Lenguaje verbal: constituye una herramienta de comunicación correspondiente al uso del símbolo en su forma de palabras transmitidas por medio del texto y el discurso que forma parte del desarrollo académico, técnico y profesional, con el que a su vez no solo se difunde y desarrolla el conocimiento, sino que ayuda a la preservación de la información.

Lenguaje no verbal: constituye una herramienta de comunicación, que para el caso de la arquitectura transmite información por medio de conceptos estéticos, en la utilización de iconos, indicadores y hasta símbolos, por lo que se encuentra en el análisis de toda obra arquitectónica, en su estudio histórico, cultural y social, sirviéndose de los siguientes sub-lenguajes:

Lenguaje Técnico-Gráfico: corresponde al desarrollo de símbolos de dibujo para el lenguaje de construcción y diseño que permite transmitir información del proyecto arquitectónico en medios visuales, reflejando no solamente información de índole constructiva sino de

EL LENGUAJE EN EL ESTUDIO DE LA ARQUITECTURA Y LA CIUDAD

Herramienta de Comunicación		Ciencia		Interdisciplinaridad
Lenguaje Verbal		Lenguaje No Verbal		
Lenguaje Académico/Profesional	Lenguaje Técnico/Grafico	Lenguaje Estético	Lenguaje Metafórico/Alegórico	Lenguaje Social
Símbolos	Símbolos/Iconos	Iconos	Iconos/Indicios o Indicadores	Indicios o Indicadores
Historia - Cultura - Contexto				

valores estéticos, por lo que se usa también para el análisis y registro histórico, cultural y social, contando a su vez con elementos iconográficos en la reproducción de imágenes.

Lenguaje Estético: corresponde al conjunto de reglas con las cuales se desarrollan los principios formales, espaciales, sensoriales que rigen el diseño arquitectónico, por lo que vienen de teorías artísticas y significados culturales, resultando en una percepción de lo material, donde la forma física de la obra y sus elementos corresponden a la representación icónica.

Lenguaje Alegórico/Metafórico: corresponde a un lenguaje más profundo que transmite información a niveles más interpretativos y filosóficos por parte del arquitecto y que requiere de una percepción más sensible por parte del espectador, hacia la búsqueda de significados de forma conceptual a través de las representaciones físicas, por lo que es desarrollado en la combinación de elementos icónicos, con cargas emocionales transmitidas por medio de indicadores o indicios.

Lenguaje Social: corresponde a los resultados de la interacción del ser humano con su entorno, dando como resultado el modelado de la arquitectura y la ciudad en función a todos aquellos factores estudiados por las ciencias sociales y qué pasa a formar parte del lenguaje de la comunidad, sin embargo, también se debe contemplar en este lenguaje el estudio de la percepción individual del usuario en cuanto a su emocionalidad y sensibilidad, por lo que este no se representa en elementos físicos o materiales sino a nivel de resultados de las interacciones sociales y emocionales, correspondiendo a

Figura 7: Relaciones de los tipos del lenguaje en el estudio de la arquitectura y la ciudad. (2025). **Fuente:** Elaboración Propia.

lo percibido en los indicadores o indicios que moldean la arquitectura de forma empírica.

Por consiguiente, en la figura 7, se muestran estas categorías y sub-lenguajes, estructurados en un cuadro que refleja a su vez relaciones entre ellos y con las teorías del lenguaje desarrolladas en el marco teórico, partiendo de cómo el lenguaje en el estudio de la arquitectura y la ciudad es utilizado como herramienta de comunicación para transmitir información técnica, constructiva, estética y significativa y es utilizado como ciencia en medida que brinda una estructura para desarrollar e interpretar información, sirviéndose de modalidades de sub-lenguaje acordes al enfoque con el qué se aborda el estudio, donde si bien los mismos están relacionados y pueden tener límites desdibujados, los mismos presentan intereses y herramientas particulares a cada uno.

Así mismo, se establece una relación entre el lenguaje verbal y el no verbal con las modalidades de sub-lenguaje, con la que se busca delimitar la diferencia entre el lenguaje con el que se habla de arquitectura y el lenguaje con el que se produce arquitectura, aun cuando ambos contienen información de significación; destacando en la secuencia de los sub-lenguajes, las relaciones entre los mismos en cuanto a la utilización de los elementos significativos, correspondiendo el símbolo a los elementos más textuales, los iconos a los elementos más figurativos y los indicadores a los elementos más abstractos en su comprensión, respecto a diferentes niveles de denota-

ción y connotación; acotando a su vez que la historia, la cultura y el contexto representan factores que moldean el significado en función a las convenciones de la sociedad donde se inmerge.

3. CONCLUSIONES

El estudio de la arquitectura y su análisis se enfoca cada vez más en aspectos de significación, gracias a la capacidad científica de desarrollar conocimientos a partir de estructurar un lenguaje que represente los elementos e interacciones de un fenómeno o problemática, por lo que el establecer paralelismos entre las ciencias de la lingüística y la semiótica con la transmisión de información de la obra arquitectónica y la ciudad, representa un estructura de estudio importante para su análisis global respecto a caracteres de percepción e interacción.

El análisis de la literatura permitió establecer que el concepto de 'lenguaje' es abordado desde dos perspectivas principales: como herramienta de comunicación práctica y como ciencia, al brindar un sistema estructurado, cuyo análisis revela cómo se construye y expresa el conocimiento. Esta dualidad, unida a la aplicación del lenguaje en distintos campos del saber, da lugar a diversas modalidades o sub-lenguajes.

En el ámbito de la arquitectura, se pueden identificar los siguientes: el Académico/Profesional, el Técnico/Gráfico, el Estético, el Metafórico/Alegórico y el Social, una característica fundamental que los distingue es su grado de convención. Mientras que los lenguajes verbal y técnico-gráfico suelen operar con un alto grado de codificación compartida —lo que facilita una comprensión más objetiva y consensuada—, el lenguaje no verbal y las dimensiones estéticas o alegóricas están más sujetas a la subjetividad, dependiendo en mayor medida de las percepciones y experiencias individuales.

Siendo importante acotar, la falta de visión o uso holístico del lenguaje por parte de los investigadores una vez establecido un paradigma o contexto para las investigaciones, destacando las posibilidades de enriquecimiento de este campo de estudio, si los mismos aplicaran otras formas de paralelismo a los conceptos trabajados, al contemplar no sólo investigaciones de evidente relación con su planteamiento, sino también aquellas que aborden los mismos conceptos aplicados diferentes enfoques o temáticas.

Por otra parte, corresponde mencionar la falta de profundidad en algunas investigaciones en materia de semiótica al hablar de lenguaje y lingüística, sin contar con la interdependencia existente entre estas ciencias, ya que una es la forma básica, originaria y elemental y la otra es la estructura con la que se aplican los conceptos de comunicación.

Es en función a estos últimos dos planteamientos, se presenta la problemática de la inexistencia de un sistema de comunicación y lenguaje que realmente contempla todas las dimensiones de significación, ya que el término es enfocado a paralelismos o metáforas correspondientes a tipos de lenguajes concretos, sin contemplar la existencia de otros medios de transmisión de información en las investigaciones.

Por último, se llama a reflexionar sobre la evolución de la profesión más allá de su función constructiva, hacia un enfoque más humanista e interdisciplinario, capaz de generar comportamientos en pos del desarrollo social; recayendo el futuro de la profesión en la importancia de la transmisión de información por medio de los estímulos positivos incorporados a el lenguaje de la arquitectura que al moldear el entorno físico generen cambios sociales, políticos y económicos, lo que lleva a su vez a la necesidad de continuar la investigación del lenguaje arquitectónico desde una perspectiva globalizadora, que permita desarrollar un sistema de significación transdisciplinario, para el análisis de la arquitectura y la ciudad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguilar, E., Miranda, M., & Zamora, Y. (2022). Lenguaje semiótico en la arquitectura de tipología comercial moderna de la ciudad de Managua. *Devenir - Revista de estudios sobre patrimonio edificado*, 9. <https://doi.org/10.21754/devenir.v9i18.1288>

Aguilera, F., Vargas, P., Serrano, N., & Castellanos, M. (2015). Estudio de los imaginarios sociales urbanos desde las prácticas pedagógicas. *Revista de Arquitectura* (Bogotá), 17(1), 104-110. <https://doi.org/10.14718/RevArq.2015.17.1.10>

Arnau, J., & Gutiérrez, M. (2017). Semiótica y deconstrucción en Arquitectura: Un apunte sobre lenguaje

y habitación. *Estoa. Revista de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca*, 6, 155-167. <https://doi.org/DOI: 10.18537/est.v006.n010.10>

Báez, F., & González, K. (2021). ¿Arquitectura, parte integral de las Ciencias sociales? *Nexo Revista Científica*, 34, 75-82. <https://doi.org/10.5377/nexo.v34i05.13111>

Báez, F., González, K., Ángel, D., & Almario, J. (2024). El Lenguaje Constructivo en la Arquitectura: Más verbo menos sustantivo. *Revista Arquitectura +*, 9, 2-26. <https://doi.org/10.5377/arquitectura.v9i17.17894>

Bevilacqua, F. (2024). Dibujar Las Palabras: Una Redefinición Del Concepto De Écfrasis a Partir De La Relación Del Texto Con El Diseño Y Arquitectura Digital. *DISEÑO ARTE Y ARQUITECTURA*, 37-52. <https://doi.org/10.33324/daya.vi16.765>

Brea, L. (2019). Micro ensayo como estrategia de escritura para la construcción del aprendizaje de contenidos teóricos y el enriquecimiento del lenguaje propio de la carrera de Arquitectura. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, 16, 58-70. <https://doi.org/10.29197/cpu.v16i31.325>

Çakıroğlu, B., Akat, R., Çakıroğlu, E. O., & Taşdemir, T. (2025). Semantic and Syntactic Dimensional Analysis of Rural Wooden Mosque Architecture in Borçka. *Buildings*, 15(2). <https://doi.org/10.3390/buildings15020297>

Castilla, M. (2019). Aspectos Semióticos En El Lenguaje Visual De La Hibridación Arquitectónica Chino-Europea. *Revista Signa*, 28, 561-597.

Castilla, M., & Sánchez-, B. (2022). Construcción semántica y forma: Fundamentos de la dimensión comunicativa en la Arquitectura Contemporánea. *ACE: Architecture, City and Environment*, 17, 11026. <https://dx.doi.org/10.5821/ace.17.50.11026>

De Piccoli, G. (2015). La función simbólica en la arquitectura: Arquetipos. *Módulo Arquitectura CUC*, 14, 119-134. <http://dx.doi.org/10.17981/moducuc.14.1.2015.7>

De Saussure, F. (1945). *Curso De Lingüística General* (24.a ed.). Editorial Losada.

Derrida, J. (1986). *De La Gramatología* (4ta.). Siglo Veintiuno Editores, SA de CV.

Donoso, M. (2019). *Arquitectura, Función Simbólica Y Lenguaje. Revista Universidad y Sociedad*, 11, 409-413.

Eco, U. (1986). *La estructura ausente: Introducción a la semiótica* (3ra. Edición). Umberto Eco.

Eilouti, B. (2024). An Interdisciplinary Framework of the Visual and Semiotic Language of Architecture: A Case Study of the Süleymaniye Mosque. *18(2)*. <https://doi.org/10.18848/2325-1662/CGP/v18i02/73-102>

Estévez, A. (2024). Del nacimiento de un nuevo lenguaje en arquitectura y diseño: Entre la bioinspiración, el bioaprendizaje y lo biodigital. *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, 220. <https://doi.org/10.18682/cdc.vi220.11144>

Ferreras, E., & Rosero, V. (2019). Ciudad compacta, ciudad dispersa. *Lenguaje y manipulación en la comunicación gráfica arquitectónica comercial*. *Estoa. Revista de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca*, 8, 31-53. <https://doi.org/10.18537/est.v008.n016.a02>

Galán, I. (2017). ¡CirCulen! El lenguaje de la arquitectura en circulación y como instrumento para la circulación. *ARQ (Santiago)*, 134-149. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-69962017000200134>

González, C. (2021). Arquitectura e imaginarios sociales. : De cuando el lenguaje poético se vuelve icónico. *Revista Eviterna*, 10, 85-105. <https://doi.org/10.24310/Eviternare.vi10.13124>

Irdham, K. A., & Kurniawan, K. R. (2024). The semiotics of modern architecture at Masjid Jami Darussalam Tanah Abang Jakarta. *AIP Conference Proceedings*, 3215(1), 120011. <https://doi.org/10.1063/5.0238028>

Isingrini, L. (2017). *Lenguaje Y Simbología Masonica En Edificios Institucionales De Buenos Aires En Siglo Xix. El Legado Cultural De La Masonería a Traves De La Arquitectura Y Sus Significados*. Sin numero de pagina.

Jiménez, M. (2021). Lenguaje ancestral de la arquitectura. Una aproximación al templo Kággaba y a la maloca Ufaina en Colombia. *Mimesis.jasd*, 1(1), 45-66. <https://doi.org/10.56205/mim.1-1.3>

Khan, N. (2024). Semiotics and the Language of Architecture: Transposing a 'Linguistic Analogy'. *The Dhaka University Journal of Linguistics*, 16. <https://doi.org/10.22313/dujol.v16.1001>

[org/10.70438/dujl/163132/002](https://doi.org/10.70438/dujl/163132/002)

Molero, M. (2019). Arquitectura del Paisaje. La alegoría como recurso de diseño y significado. *Perspectiva*, 1(13), 6-17.

Moreno, F., & Muñoz, F. (2024). Higueras y su ras-cainfiernos. Otro lenguaje, otra estética, otra ecología y arquitectura. *Revista de Arquitecturas Modernas*, 01, 208-227. <https://doi.org/10.63008/ram.v1i1.19>

Morris, C. (1985). Fundamentos de la teoría de los signos (1.a edición castellana). Ediciones Paidós.

Pallarés, E., Pallarés, M., & Chang, J. (2021). El Dibujo como Lenguaje de la Arquitectura, del Croquis a la Realidad Virtual. *Tsantsa. Revista de Investigaciones artísticas*, 291-303. <https://doi.org/10.18537/tria.11.01.21>

Paredes, M., Fernández, R., & Martín, L. (2017). Enfoque sistémico para la formación de habilidades del lenguaje gráfico artístico en el estudiante de arquitectura. *Revista Universidad y Sociedad*, 3, 125-129.

Peirce, C. S. (1976). La ciencia de la semiótica. Nueva Visión.

Pérez, S. (2016). La Arquitectura del Club. Un contenedor de comportamientos, lenguaje y política. *ARQ*, 92, 104-113.

Pozo, P. (2018). De las pasiones del alma a la arquitectura: Un paralelismo entre lenguajes. *Tonos Digital : Revista Electrónica de Estudios Filológicos*, 34.

Raaphorst, K., Duchhart ,Ingrid, Van der Knaap ,Wim, Roeeleveld ,Gerda, & Van den Brink, A. (2017). The semiotics of landscape design communication: Towards a critical visual research approach in landscape architecture. *Landscape Research*, 42(1), 120-133. <https://doi.org/10.1080/01426397.2016.1257706>

Raj, M., & Patil, D. (2023). Semiotics in architecture of public spaces: Contemporary city-centers; case of Bangalore, India. *Journal of Umm Al-Qura University for Engineering and Architecture*, 14(4), 212-225. <https://doi.org/10.1007/s43995-023-00031-3>

Rancier, O. (2023). La Arquitectura: Última disciplina humanística. *AULA Revista de Humanidades y Ciencias Sociales*, 61(1). <https://doi.org/10.33413/aulahcs.2017.61i1.76>

Raposo, J., & Maldonado, M. (2023). El dibujo de arquitectura. Lenguaje de pensamiento y construcción Pasado, presente y futuro. *VLC arquitectura. Research Journal*, 10, 225-255. <https://doi.org/10.4995/vlc.2023.19679>

Remizova, O. (2015). The Structure of the Architectural Language. *Architectural Studies*, 1(2), 81-86.

Ríos, G. (2019). El lenguaje inconcluso de la arquitectura marginal peruana. Una visión contrastada entre la globalización y el habitar. *Limaq*, 005, 123-136. <https://doi.org/10.26439/limaq2019.n005.4531>

Ruiz, J. (2020). El Lenguaje Artístico Islámico Internacional Y La Corona De Castilla. *Arquitectura Y Virtud. Propuesta Para El Debate. Codex Aqvilarense*, 36, 141-166.

Ruiz, M. (2017). El urbanismo contra lo urbano. La ciudad y la vida urbana en Henri Lefebvre. *REVISTARQUIS*, 7, 65-71. <https://doi.org/10.15517/ra.v7i1.31895>

Rusevych, T. (2023). Semiotic interpretation of sign forms in architecture. *AIP Conference Proceedings*, 2490(1), 030008. <https://doi.org/10.1063/5.0123177>

Sepehri, N. (2024). Semiotics of Mirror-tile Artwork Decoration in Iranian-Islamic Architecture. *Enquiry The ARCC Journal for Architectural Research*, 21(1), 54-82. <https://doi.org/10.17831/enqarcc.v21i1.1087>

Tamayo, J., Malo, G., & García, G. (2019). El dibujo y su aporte a la identificación de valores de la arquitectura vernácula. *Estoa. Revista de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Cuenca*, 8, 54-79. <https://doi.org/10.18537/est.v008.n016.a03>

Tavşan, C., & Akbarzadeh, N. (2018). The effect of language patterns on architectural forms (From the perspective of semiotics on Zaha Hadid's works). *Cogent Social Sciences*, 4(1), 1507085. <https://doi.org/10.1080/2311886.2018.1507085>

Uluğ, E. (2022). An investigation into the connotations of iconic buildings by using a semiotic model of architecture. *Social Semiotics*, 32(2), 279-300. <https://doi.org/10.1080/10350330.2020.1756590>

