



PERSPECTIVA

REVISTA ELECTRÓNICA CIENTÍFICA

Programa de Estudios para Graduados. Facultad de Arquitectura y Diseño. Universidad del Zulia

Nuevos Paradigmas en Arquitectura y Diseño



ISSN: 2244-8764 AÑO 9. N° 17. ENERO - JULIO 2021. MARACAIBO - VENEZUELA

DEL ANALISIS A LA PROPOSICION:

La enseñanza de la arquitectura desde las tipologías.

*FROM ANALYSIS TO PROPOSAL:
Architecture teaching from typologies*

*DALL'ANALISI ALLA PROPOSTA:
L'insegnamento dell'architettura dalle tipologie*

por: Jorge Aldea

RESUMEN

Desde el surgimiento de las primeras escuelas de Arquitectura, la enseñanza de ésta ha estado marcada por una tendencia hacia el pensamiento moderno. Esta enseñanza ha encontrado, en la noción de tipo y tipología, una base con la cual entender, analizar, explicar y reproducir el hecho arquitectónico. El presente artículo se enmarca dentro de la investigación realizada por Aldea (2020), acerca del concepto de tipo y tipología y su rol en la arquitectura contemporánea. El desarrollo de esta investigación se concentra en torno a las conclusiones surgidas de la aplicación de dicho concepto en el ámbito académico, la cual hace eco de las experiencias de Martín (1984), Colmenares (1995) y Eligio (2014). Metodológicamente, se trata de una investigación mixta, con una fase documental y otra de campo. Los métodos de los autores antes mencionados fueron compilados y comparados a fin de incorporar el análisis tipológico como estrategia didáctica en la práctica docente del Taller de Diseño Arquitectónico de La Universidad del Zulia y de la Universidad Rafael Urdaneta, en el periodo 2018-2020. A partir del análisis tipológico se desarrollan propuestas críticas a los tipos preestablecidos.



Palabras Clave: *tipo, análisis tipológico, enseñanza de la arquitectura, taller de diseño*

Aldea Lopez, Jorge Alberto

Arquitecto egresado de la Universidad del Zulia. Magister Scientiarum en Gerencia de Proyectos de Construcción y Especialista en Docencia para la Educación Superior. Doctor en Arquitectura. Actualmente forma parte del personal docente de la Universidad Rafael Urdaneta y la Universidad del Zulia desde el eje de teoría y práctica del diseño arquitectónico.

ABSTRACT

Since the emergence of the first schools of Architecture, teaching Architecture has been marked by a trend towards modern thought, and it has found, in the notion of type and typology, a basis with which to understand, analyze, explain and reproduce the architectural fact. This article is part of the research carried out by Aldea (2020), about the concept of type and typology and its role in contemporary architecture. The development of this research is concentrated around the conclusions arising from the application of this concept in the academic field, which echoes the experiences of Martín (1984), Colmenares (1995) and Eligio (2014). Methodologically, it is a mixed investigation, with a documentary phase and a field phase. The methods of the aforementioned authors were compiled and compared in order to incorporate the typological analysis as an instructional strategy within teaching Architectural Design Workshop at La Universidad del Zulia and at Universidad Rafael Urdaneta, during the period among 2018-2020. From the typological analysis critical proposals are developed to the pre-established types.

Keywords: *type, typological analysis, architecture teaching, design workshop*

RIASSUNTO

Dal sorgimento delle prime scuole di Architettura, l'insegnamento di essa è stato segnato da una tendenza verso il pensiero moderno. Questo insegnamento ha incontrato, nella nozione di tipo e tipologia, una base con cui capire, analizzare, spiegare e riprodurre la realtà architettonica. Questo articolo ha come base la ricerca fatta da Aldea (2020), circa il concetto di tipo e tipologia e il suo ruolo nell'architettura contemporanea. Lo sviluppo di questa ricerca si concentra intorno alle conclusioni emerse dall'applicazione di questo concetto nell'area accademica, la quale fa eco delle sperienze di Martín (1984), Colmenares (1995) e di Eligio (2014). Metodologicamente, è una ricerca mista, con una fase documentale e una

di campo. I metodi degli autori menzionati sono stati compilati e paragonati per inserire l'analisi tipologica come strategia didattica nella prassi docente del Laboratorio di Disegno Architettonico della Universidad del Zulia e della Universidad Rafael Urdaneta, durante il periodo tra 2018 e 2020. Dall'analisi tipologica vengono sviluppate proposte critiche sui tipi prestabiliti.

Parole chiave: *tipo, analisi tipologica, insegnamento dell'architettura, laboratorio di Disegno*

INTRODUCCIÓN

Desde el surgimiento de las primeras escuelas de Arquitectura, la enseñanza de esta ha venido marcado por una tendencia hacia el pensamiento moderno que ha encontrado en la noción de tipo y tipología una base con la cual entender, analizar, explicar y producir el hecho arquitectónico y, con su consecuente evolución durante el siglo XIX, el Movimiento Moderno y la Posmodernidad, ha logrado construir un punto de partida que, para la docencia es capaz de generar lógicas y genealogías con las cuales abordar procesos inherentes tanto al edificio como la ciudad.

El presente artículo se enmarca dentro de la investigación elaborada por Aldea (2020) sobre el rol del concepto del tipo en la arquitectura contemporánea, concentrando el desarrollo de este en torno a las conclusiones surgidas de la investigación sobre la aplicación de dicho concepto en el ámbito académico haciendo eco de las experiencias de Martín (1984), Colmenares (1995) y Eligio (2014) desde las cuales, por medio de una investigación documental, fueron compilados y comparados sus métodos para incorporar el análisis tipológico como estrategia didáctica en la práctica docente de las aulas de la Universidad del Zulia y la Universidad Rafael Urdaneta en el período 2016-2020.

2. De la definición a la aplicación

Los conceptos de tipo y tipología, aunque en un principio puedan parecer simples, han sido motivo de debate durante generaciones y diversos autores han explorado y documentado a lo largo de la historia extensas disertaciones sobre los matices y posibilidades del término. En previas investigaciones (Aldea, 2020), se ha concluido como el tipo ha pasado por varias facetas que van desde un conjunto de saberes arraigados por la cultura constructiva de una sociedad (previo al siglo XIX), a un conjunto de saberes que hablaban de las constantes formales, constructivas, funcionales y espaciales que permitían agrupar a un conjunto de edificaciones (desde el siglo XIX hasta la segunda mitad del siglo XX) y, una visión mucho más compleja y reciente (desde la década de los 50s a la actualidad) que comienza a vincular el edificio y la ciudad desde la tipología como hecho y saber urbano.

Aun cuando dicha genealogía y evolución del término no es un tema central de esta investigación, hacer mención y comprender la vinculación de la noción de tipo y arquitectura al punto de encontrar autores del alcance de Bruno Zevi (1969) quien afirma que los tipos son un registro de la historia de la arquitectura y de la humanidad.

Cuando Quatremere de Quincy (2007,241) en el siglo XIX anunciaba que los tipos constituían una referencia a soluciones que eran transmitidas entre las sociedades, dio por hecho de que dichos saberes podían ser interpretados y alterados, de hecho uno de los puntos neurálgicos de su definición es la diferenciación del modelo cuando afirma que “El modelo es un objeto que se debe repetir tal cual es; el tipo es, al contrario, un objeto según el cual uno puede concebir obras que no se parecerán en absoluto entre ellas. Todo es preciso y dado en el modelo; todo es más o menos vago en el tipo” diferencia sumamente relevante, toda vez que con los posteriores aportes de Durand y las enseñanzas dogmáticas de las Beaux-Arts conllevarían al rechazo categórico que décadas más tarde daría el Movimiento Moderno y las vanguardias del siglo XX.

Con la caída del Movimiento Moderno y el subsecuente cuestionamiento de sus principios, el tipo forma parte esencial del planteamiento posmoderno buscando retomar las estructuras y fundamentos de la arquitectura y encontrar nuevos enfoques proyectuales más allá del mero racionalismo. Rossi (1966) afirma que “Hablar de análisis de la estructura arquitectónica nos acerca a una concepción de la arquitectura como ciencia y nos deja entrever la posibilidad de establecer principios” precisamente, la segunda mitad del siglo XX estuvo enfocada en reconocer y develar los principios epistemológicos de la arquitectura desde el rol de los tipos, no entendido desde una variable formal o constructiva sino desde un todo complejo que integre lo material, lo histórico y la perceptivo (Martín, 1984) como elementos esenciales de la arquitectura entre los cuales se debía lograr un equilibrio. Cabe destacar que, aun en la actualidad se suele asumir el tipo netamente desde lo funcional, sin embargo, estos constituyen temas de la arquitectura como bien queda establecido por Aymonimo (1984:18) cuando afirma que:

“(…) no interesa la evolución de un mismo tema en el tiempo (la casa, el templo, el teatro, etc. tal como se adoptaba en los manuales de Caracteres distributivos de los edificios) sino los ejemplos concretos de un mismo tema en un periodo delimitado en que permanecen características constantes (la casa gótica, la calle decimonónica, el jardín romántico, etc.).”

Dichos temas, ajustados a un contexto histórico/geográfico constituyen lo que a lo largo de este capítulo hemos denominado como tipo y, así como Aymonino establece esta diferencia haciendo alusión al tema como concepto también Gregotti (1966:171) hace referencia a la materialización o habito constructivo cuando señala:

“Cuando para indicar un hecho arquitectónico específico, hablamos de hospitales, de escuelas, de iglesias, hacemos una generalización y una esquematización que corresponde precisamente a lo que se llama tipo constructivo. Es decir, una serie de funciones del hábitat humano, por referencia a su recíproca organización y a su significado, se han unido según una cierta agregación cuyo “habito” constructivo se denomina escuela, hospital, etc.”.

Es entonces que, para la posmodernidad, el tipo se consolida desde una visión que trasciende las limitaciones del modelo que pudieron haber sido entendidas por el Movimiento Moderno como estrictos códigos formales y estilísticos, o por los comúnmente reconocidos como temas o géneros de la arquitectura que se refieren a lo funcional y su impacto en la forma. El tipo y las tipologías son constantes que devienen de un proceso evolutivo que acompaña el desarrollo y transformación de una sociedad e incluso, trasciende la triada vitruviana de utilita, firmita y venustas al incorporar el contexto tecnológico, histórico y geográfico.

El tipo y la tipología pueden ser entendidos como aspectos que intervienen en el proyecto arquitectónico desde la prefiguración, lo compositivo y lo operativo como afirma Argán (1966) cuando señala como todo diseño parte del tipo bien porque busca adoptar o romper con alguno. Es así que el proceso de diseño que por su naturaleza es abierto, multi y polifacético, objetivo y subjetivo, cuantitativo y cualitativo se sirve de estos términos para generar un fundamento teórico y un esquema racional para la arquitectura.

Derivado de esto, en la enseñanza de la arquitectura estas nociones constituyen las unidades de conocimiento que permiten comprender ciertos conceptos en torno a las categorías tipológicas de la variable histórica, formal, espacial o funcional que se está transmitiendo al estudiante. Desde esto, el manual y el tratado aparecen como dos aproximaciones cuya contraposición resulta similar a la de las diferencias entre tipo y modelo

antes expuestas. Su diferencia radica en que si bien el tratado explica la teoría y establece las bases de una práctica arquitectónica; el manual se sirve de imágenes y reduce a sus conclusiones el texto teórico para condensar aquellas respuestas o soluciones que pueden ser repetidas por quien la consultan.

Desde esta visión el tratado contiene, requiere y fomenta el análisis tipológico que como herramienta didáctica permite al profesor del taller de diseño, construir e introducir conceptos abstractos dentro la construcción teórica de la arquitectura al formar parte esencial del momento analítico del proyecto (Rossi, 1966).

Con la admisión de la tipología en la enseñanza del taller de diseño, el proceso formativo se ve enriquecido al generar un enfoque que hace necesario comprender los orígenes de la arquitectura, sus fundamentos, variables y componentes. El análisis tipológico, como método de aproximación y estudio del hecho arquitectónico, surge en palabras de Martin (1984) cuando mediante una hipótesis reductiva se agrupan un conjunto de elementos diversos en clases a partir de ciertas variables puntuales y, adicionalmente sean estas relacionadas con la historia y la sociedad en la que se inscriben. Este autor, también afirma que dicha aproximación es de orden estructuralista toda vez que se sus procedimientos se basan en la substrucción y la reducción:

- ▶ La substrucción delimita el campo de estudio separando aquellos edificios que serán incluidos en las categorías de los que no, lo cual supone un primer elemento de subjetividad, al exigir una clasificación previa.
- ▶ La reducción, permite el paso de lo diverso a lo esencial delimitando los elementos o constantes que configuran los tipos.

Este paso de lo diverso a lo esencial es consecuencia de que el hecho arquitectónico es un hecho complejo que puede ser comprendido a través de su des-composición y que su conexión con categorías de análisis constituye una herra-

mienta que puede alcanzar un entendimiento del mismo en su totalidad. Dichas partes o categorías es lo que algunos autores como Argán, Aymonino, Gregotti, Rossi, Norberg-Schulz y Martin (entre otros) reconocen como niveles tipológicos. Bien se puede hacer referencia en este punto también de los niveles de Chiappi y Villa (1979) quienes hablan de niveles de tipicidad para aquellos intermedios existentes entre los tipos genéricos y edificios concretos. Martin (1984) sin embargo discierne, se apoya en Argan (1960) y asevera que existen niveles estratigráficos y compositivos en los tipos; los primeros son los que establecen las relaciones entre el objeto arquitectónico y la totalidad arquitectónica urbana; mientras los segundos, se almacenan los distintos niveles de composición arquitectónica: Geometría, estructuras formales, espaciales, sistemas constructivos, etc.

Estas definiciones, evidentemente quedan supeditadas a la paradoja del tipo que ha sido referida con anterioridad y que Aymonino definió con precisión; los tipos son estructuras de clasificación de elementos que pueden abordar la arquitectura como fenómeno autónomo o la arquitectura como fenómeno urbano, estableciendo para esto dos grandes niveles tipológicos: el edificio como hecho construido aislado, y el edificio como componente de la ciudad.

3. La práctica del análisis tipológico

Partiendo de esto, Martin (1984) genera una de las estructuras de análisis tipológicas más claras y concisas al afirmar que desde esta estructura pueden subdividirse y generarse subclases o subtipos que, a modo de estratos, generen una cadena progresiva que vaya del tipo abstracto ideal al objeto único. Dicha estructura, queda representada en unos apuntes sobre un posible método de análisis tipológico del cual podría desprenderse una comprensión y aplicación de la teoría, quedando esta descrita en los 5 pasos descritos a continuación:

1. Delimitación del objeto de estudio
2. Recopilación de información sobre la muestra

seleccionada.

3. Selección de los niveles y criterios de estudio.
4. Construcción de los tipos a partir de los objetos.
5. Elaboración de la tipología.

El reconocimiento de las tipologías como instrumento didáctico es también un trabajo que ha sido abordado ampliamente por Colmenares (1993), quien quizás haga uno de los análisis más extensos y próximos al momento en que el diseño asistido por computador irrumpió dentro del aprendizaje. Al respecto, este autor afirma que un enfoque de la docencia basado en las tipologías arquitectónicas ha de basarse en unas premisas fundamentales:

En líneas generales Colmenares (1993, p.101) afirma que:

“La cuestión tipológica en la docencia del diseño, permite al estudiante, la identificación, comprensión y valoración de los tipos arquitectónicos como instrumentos para el análisis y la proyectación. El discurso tipológico permite al estudiante desarrollar una actitud crítica frente al material histórico y como consecuencia podrá tener mayor confianza y seguridad en sus planteamientos de diseño al asumir una actitud tipológica.”

A lo cual, posteriormente, describe dos experiencias docentes desarrolladas en sus cursos del taller de diseño del pregrado de la Escuela de Arquitectura de la Universidad Central de Venezuela donde partió con el objetivo común de “desentrañar las esencias que conforman la naturaleza de las edificaciones”.

Colmenares afirma que en la práctica el análisis tipológico se fundamenta en una combinación del valor semiótico del tipo y su carácter de hipótesis historiográfica a partir del presupuesto, ya discuti-

do repetidamente, de que los tipos constituyen material histórico arquitectónico al sintetizar la naturaleza sociocultural de los modos de producción al momento de su gestación. Partiendo del valor del tipo como referente que contiene el acumulado histórico y la evolución de un referente tipológico, el acto de diseño se convierte de facto en un acto crítico que permite garantizar un nivel mínimo de calidad al generar soluciones que, al menos han derivado de los saberes acumulados y, hace de la historia no una acumulación de datos y eventos sino una fuente de información para crear y generar arquitecturas. Postura muy similar a la planteada por Oriol Bohigas (1969) el tipo es un camino que permite una aproximación confiable a los hechos históricos de la arquitectura y permite que cada acto creativo arquitectónico no sea visto como una creación espontánea sino producto de un proceso evolutivo ante el cual, puede proponer prototipos a modo de hipótesis a comprobar.

En el contexto de la enseñanza, surge el análisis tipológico como instrumento operativo que reconoce el hecho arquitectónico como un todo indisoluble que responde a una realidad y un contexto y por ende, desde el entendimiento de los elementos y componentes de la pieza arquitectónica se puede desarrollar un análisis compositivo y una síntesis gráfica a partir de dibujos y gráficos. Colmenares (1993, p. 104) establece un modelo descriptivo para dicho análisis asumiendo que esta modalidad implica en el proceso de enseñanza aprendizaje una secuencia de eventos de carácter analítico-deductivo que permiten lograr un conocimiento tan profundo como variables estén consideradas en el análisis. Para este análisis estructura una secuencia de seis pasos definidos de la siguiente forma:

1. Formulación de la hipótesis de trabajo
2. Selección de los casos de estudio
3. Clasificación de los casos en términos de estilos, escuelas de pensamiento y momentos históricos.
4. Identificación de autores
5. Análisis tipológico de las edificaciones

contemplando la descripción del volumen, accesos (ubicación, tipos, función, relación con la fachada, legibilidad), circulación (configuración, dimensiones, características formales), estructura (sistemas estructurales, materiales empleados, etc.), envolvente (transparencia, percepción, tipos de materiales), espacio (disposición geométrica, ejes ordenadores, articulación, luminosidad), equipamientos y servicios (relación entre los espacios sirvientes y servidos, tipos y características de las instalaciones mecánicas, eléctricas y sanitarias), principios ordenadores (conceptos, ordenes geométricos y conceptuales) mediante textos, gráficos, esquemas y diagramas.

6. Síntesis y formulación del esquema tipológico

El diseño arquitectónico entendido desde un discurso tipológico, en palabras de Colmenares (1993, p.112) "se formula como oposición al enfoque tradicional de la docencia", dicho enfoque tradicional convencionalmente está orientado a un proceso inductivo/deductivo, idealista y cientificista frente al cual, el diseño tipológico que, al asumir la arquitectura como producto cultural condicionado por un proceso histórico, reconoce el pasado y actual en conciencia sobre el presente para modificarlo. Desde esta perspectiva a el diseño arquitectónico pasa a ser un proceso de síntesis de la arquitectura con una condición heurística que contribuye a conducir la posibilidad de proponer soluciones.

Para aclarar esta idea, conviene hacer referencia a la preforma que plantea Colmenares, como una suerte de referencia generativa y ordenadora que surge en las etapas iniciales del diseño durante el proceso de síntesis formal. En este punto las actividades a ser desarrolladas en el edificio y ciertas directrices formales y funcionales que construyen dicha configuración y que entrarían en un proceso de dialogo con las condiciones y exigencias del proyecto para lograr la solución arquitectónica.

Entre las ventajas que señala Colmenares sobre el diseño tipológico se encuentran que, al asumir los tipos arquitectónicos como estructuras cargadas de significado cultural, se pueden retomar ele-

mentos y significados de los mismos para hacer del diseño un proceso menos determinista y más compositivo intencional donde las propuestas de diseño se convierten en hipótesis a refutar, elaborar o perfeccionar.

Más allá de estas experiencias recabadas por Colmenares en su producción docente y académica; el rol, influencia y beneficios de la enseñanza ha continuado apareciendo en la Academia. Recientemente, sin embargo, se podrían resaltar los resultados del proyecto de investigación conjunta entre la Universidad Piloto de Colombia y la Universidad Católica de Colombia titulado "Aprendizaje, Composición y Emplazamiento en el Proyecto de Arquitectura: Un dialogo entre las aproximaciones analógica y tipológica." donde, el ensayo de Eligio (2014: 105) titulado "Tipología como una sintaxis entre relaciones formales y relaciones sociales" concluye:

" (...) la respuesta es afirmativa, si se asume que la composición basada en tipos no restringe ni va en contraposición a otras miradas o al proceso creativo; es un mecanismo de enseñanza-aprendizaje valioso, así como una manera vigente de proyectar en el ejercicio profesional. Las restricciones las pone el mismo arquitecto, pues la capacidad de transformación del tipo es infinita; el punto de partida puede ser común, pero los caminos que se transitan en la transformación, adaptación o agrupación del tipo llevan a resultados variados nunca coincidentes con el punto de partida. "

Es decir, como componente de la enseñanza de proyecto y composición arquitectónica (eliminando las condiciones restrictivas del término) la tipología constituye una herramienta valiosa para la enseñanza, el aprendizaje y la evaluación sentando, por medio de referencias, un menor grado de subjetividad en dicho proceso. Dicho estudio, destaca además como el estudio de sus orígenes, cualidades y componentes surge un mayor nivel de comprensión de la esencia

y singularidad del tipo que, a la vez, permite en el estudiante relacionar las deformaciones, transformaciones y adaptaciones de este a las situaciones y acontecimientos de cada momento histórico.

Al combinar el tipo con otras variables el estudiante es capaz de comprender como " el tipo reacciona y hace que se pase de lo general a lo singular, ayuda a validar las hipótesis a partir de su grabación y otorga respuestas al que, al cómo y al por qué se hace. Este proceso liga la composición a la noción de investigación proyectual, con miras a generar nuevo conocimiento disciplinar" (Correal, 2008). En líneas generales, este estudio concluye que, si bien el tipo posibilita, mediante la integración de teoría, práctica e historia, la integración de las líneas curriculares y constituye una eficiente herramienta didáctica, es insuficiente para visiones híbridas o complejas, afirman que

Como queda en evidencia la visión tipológica de la arquitectura genera distintas posturas en la actualidad, ha demostrado que aunque eficiente a fines didácticos para lograr una transmisión efectiva de conocimientos establecidos puede resultar insuficiente para visiones o alternativas híbridas toda vez que pueden existir tantas categorías, tipos, clases o subclases como visiones particulares por lo que establecer un compendio científico y preciso de tipologías o una genealogía de tipos, al menos de forma bidimensional, puede resultar complejo, limitado y hasta inútil. Afirma que:

" La tipología y el análisis tipológico constituyen estructuras sumamente abiertas y flexibles, por lo cual su rol e influencia en la arquitectura posmoderna es innegable, sin embargo, la arquitectura de las últimas décadas ha manifestado ramificaciones, naturalezas, mutaciones, variaciones, dinámicas y agenciamientos que hacen casi imposible su clasificación es algún tipo de estructura. "

(Eligio, 2014).

4. De la comprensión a la proposición: Síntesis de la experiencia del análisis tipológico en el aula

Las experiencias antes descritas hacen muestra de una aproximación al taller de diseño que busca generar una respuesta en el estudiante derivada de la comprensión e interpretación del tipo como estructura y han estado orientadas hacia el fortalecimiento de las tipologías existentes; en las experiencias que a continuación serán descritas, se hará una reseña de la aplicación del análisis tipológico como fundamentación teórica y argumental para la proposición y alteración de prototipos y contratipos.

Primeramente, se hace necesario hacer referencia a que estas aplicaciones fueron ejecutadas en 5 grupos de taller de diseño arquitectónico a lo largo del período comprendido entre 2018 y 2020 en la Universidad del Zulia (LUZ) y la Universidad Rafael Urdaneta (URU).

En la primera durante el primer y segundo semestre de 2017 desde las cátedras Diseño Arquitectónico 3 y Proyecto Arquitectónico 2 (asignaturas del 5to y 8vo semestre del plan de estudios) en semestres de aproximadamente 16 semanas; y simultáneamente en la URU, que con un régimen trimestral de 12 semanas permitió llevar a cabo la experiencia en 2 secciones de Diseño Arquitectónico 4 (6to semestre), y una de Diseño Arquitectónico 6 (8vo semestre). Cabe destacar que, durante dichos períodos ciertos factores externos al funcionamiento de dichas universidades (problemas con servicios públicos, inestabilidad política, problemas crónicos de transporte, huelgas y otras incidencias de la sociedad venezolana) generaron interrupciones y discontinuidades en el proceso de enseñanza/aprendizaje.

Una vez cubierta la explicación del contexto de los grupos en los que fue llevada a cabo la experiencia del análisis tipológico, es conveniente hacer una descripción de las fases y pasos que fueron seguidos en dichos grupos, en todos los casos se partió de los aportes antes mencionados para generar el siguiente proceso:

Previo al inicio del semestre:

- ▶ Revisión del programa de la asignatura para determinar el nivel, escala y complejidad de la tipología a analizar
- ▶ Selección de la temática del taller conforme a las posibilidades y posibles análisis tipológicos, siguiendo aquellas que podrían tener mayores posibilidades de generar crítica, debate y posibles propuestas entre los estudiantes.
- ▶ Revisión de las listas de inscritos en la unidad curricular para estructurar grupos que permitieran abordar las temáticas seleccionadas para el desarrollo del taller
- ▶ Consolidación de material bibliográfico y material de apoyo para que los estudiantes pudieran tener un punto de partida en el desarrollo del análisis tipológico.

Durante el desarrollo del ejercicio. Fase Analítica:

- ▶ Realización de pruebas diagnósticas
- ▶ Formación de equipos de trabajo
- ▶ Clase Magistral sobre los conceptos de tipo, tipología y análisis tipológico.
- ▶ Asignación de los temas y tipologías y esclarecimiento de las especificidades que cada equipo habría de abordar
- ▶ Proceso de Corrección del análisis que incluye: Revisión del origen de la tipología, cronología de los cambios y su evolución en el tiempo, casos de estudio, construcción del arquetipo, construcción de la taxonomía de la tipología, desarrollo de los esquemas gráficos abstractos
- ▶ Exposición de los hallazgos encontrados en el grupo.

Durante el desarrollo del ejercicio. Fase Propuesta:

- ▶ Desarrollo y seguimiento de la propuesta conceptual y crítica que parta de las conclusiones

y hallazgos del análisis tipológico para plantear un prototipo o contratipo, ante las fallas o debilidades de la tipología seleccionada para adaptarlo al encargo mediante gráficos y textos.

► Seguimiento y correcciones de las distintas fases del diseño arquitectónico hasta la conclusión del ejercicio de diseño.

Durante la puesta en práctica del ejercicio se observó una amplia receptividad de los estudiantes ante la actividad, si bien la experiencia resultó en líneas generales nueva, las variables y componentes del análisis tipológico pudo ser fácilmente abordada por los estudiantes de 2do y 3er año del ciclo formativo por igual. Se constató, además, una tendencia a reconocer en el análisis ciertas similitudes con las unidades curriculares del área de Historia de la Arquitectura en ambas universidades, constatando y reafirmando que dicho mecanismo ciertamente, tiene bases como instrumento de análisis historiográfico e histórico del hecho arquitectónico sin embargo sus aplicaciones e implicaciones para el proyecto han sido poco exploradas por estas escuelas.

Aun cuando el discurso de las tipologías tomo un fuerte auge durante las décadas de 1960 y 1970, la contemporaneidad ha ido relegando poco a poco las posibilidades didácticas del mismo priorizando hacia métodos más enfocados en el mero formalismo o funcionalismo. Con el análisis tipológico ciertamente se asumió una carga para el ejercicio de 2 semanas y media que equivalen en ambas universidades a unas 20 horas académicas (en el caso de URU) y 35 horas académicas (en el caso de LUZ), para profundizar en este referente sin depreciar el tiempo que se debe conservar para el desarrollo del análisis del sitio, el desarrollo conceptual de la idea y la consecuente materialización de la misma.

Dicha carga mostró una incidencia directa en la facilidad con que el estudiante fue capaz de comprender el programa arquitectónico, sus variables y proporciones con mayor facilidad y logró en prácticamente todos los casos concretar propuestas de diseño indiferentemente de los temas propuestos así: centros culturales,

edificios multifamiliares, museos, oficinas, centros comerciales, escuelas y bibliotecas fueron abordados con posiciones claras y precisas que consistentemente partieron de tipos y referentes arquitectónicos establecidos pero lograron generar soluciones que desde sus diagramas y esquemas abstractos permitieron posiciones y posturas críticas a los tipos convencionales.

5.- Conclusiones y consideraciones finales

La situación actual de la universidad venezolana, tanto pública como privada, ha repercutido en la continuidad de los aprendizajes de las distintas asignaturas de los programas de arquitectura. De esta situación que no escapa al Taller de Diseño donde dicho contexto, sumado a la corta duración de los períodos lectivos (particularmente en el caso de la Universidad Rafael Urdaneta), genera un desafío para que el docente garantice el cumplimiento de las competencias y objetivos de las unidades curriculares.

Durante el desarrollo de esta experiencia, el análisis tipológico constituyó una propuesta de valor agregado ajena al programa de estudios de los talleres de diseño y asignaturas teóricas de los pensum de estudios de ambas universidades. Aún cuando el mismo pueda parecer un recurso relativamente común dentro del ámbito académico, los estudiantes manifestaron que a lo largo de su formación académica no se habían encontrado con la aplicación de esta metodología previamente, si bien habían encontrado en las materias del eje de Historia de la Arquitectura ciertas similitudes a lo requerido.

Por dichas causas, la puesta en práctica de este ejercicio ameritó el desarrollo de clases especiales para generar un refuerzo teórico en la comprensión de conceptos elementales para el estudiante como tipo, modelo, tipología y morfología que gracias a evaluaciones diagnósticas previas ya había sido evidenciado cierto nivel de desconocimiento.

Evidentemente, estos contenidos adicionales a un proceso de diseño ya de por si bastante comprimido, ameritaron en su debido momento ajustes en la planificación de evaluaciones y los

procesos didácticos que convencionalmente se llevan en la asignatura y con el consecuente consumo de tiempo; un ajuste en los productos finales de cada fase del proceso de diseño. Aspecto, que fue evidenciado en los alcances de ciertas piezas de entrega negociando con cada grupo y en ocasiones con cada estudiante (conforme la madurez de su propuesta) aspectos como: reducción en la cantidad de planos de la entrega final, ajustes en el nivel de detalle exigido, calidad en la expresión gráfica de planos y/o modelos tridimensionales (físicos y virtuales), entre otras medidas.

Haciendo un balance general sobre la experiencia, el análisis tipológico resultó un elemento positivo para el proceso de enseñanza/aprendizaje y particularmente vino a reforzar el proceso de diseño. Al menos, desde la perspectiva subjetiva del docente, lo aprendido durante este proceso previo al diseño arquitectónico dotó al estudiante de mayor cantidad de herramientas y recursos discursivos, tanto en lo verbal como arquitectónico, que facilitaron e hicieron más fluido el proceso de correcciones en las distintas fases del taller.

Tratando de cuantificar este impacto, fueron desarrolladas y aplicadas encuestas a los estudiantes de los talleres al cierre de la asignatura; de sus respuestas se observó que en la totalidad de la muestra hubo una valoración positiva de la herramienta como parte del proceso de diseño y un reconocimiento del valor de la misma para futuras experiencias. De lo cual se puede asumir que el alumno puede llegar a incorporar ciertos niveles de razonamiento tipológico a su metodología personal.

En lo didáctico, por otro lado, el análisis tipológico facilitó el proceso de comunicación con el estudiante en las correcciones permitiendo construir conceptos comunes que facilitaban comprender proporciones y espacios dentro de las propuestas de diseño y una comunicación más clara en aspectos del diseño como la separación de espacios sirvientes y servidos, núcleos de servicio, circulaciones, accesos, relaciones espaciales, funcionales, etc. En líneas generales, el diseño arquitectónico dio evidencias de una

mayor comprensión de la tipología abordada en lo formal, funcional y constructivo.

Si bien el análisis tipológico fue una herramienta efectiva para impulsar al estudiante a atravesar las distintas etapas del proceso de diseño, esto tuvo repercusiones también en el proceso creativo. Ya que muchas veces el alumno había profundizado, reconocido e interpretado soluciones a problemas existentes fue evidente que hubo una propensión generalizada a imitar y repetir las mismas más allá de un pensamiento reflexivo que apuntara a la innovación y la proposición.

Dicha desventaja ya había sido advertida en las experiencias planteadas en los textos de Colmenares (1995), Martín (1984) y Eligio (2014) quienes habían afirmado que aun cuando la comprensión de la tipología refuerza el dominio del estudiante sobre el tema, este no necesariamente propone salidas de lo preestablecido y en gran medida tiende a sentirse influenciado por repetir elementos analizados en los casos de estudio.

Esta variable, efectivamente fue prevista en la realización del ejercicio toda vez que desde el inicio del taller se incitó al estudiante a no imitar sino proponer a partir de la reinterpretación de lo aprendido en el análisis tipológico. No obstante, un porcentaje considerable que rondó entre el 15% y el 20% de los participantes no logró sino generar variaciones formales, estéticas y estilísticas a tipologías ya previstas.

Por todo esto, se extrae de la experiencia que la aplicación del análisis tipológico puede tener diferentes implicaciones positivas y negativas en el diseño, aspectos que pueden potenciarse o mitigarse comprendiendo el currículo desde la transversalidad y encontrando respuestas más allá del espacio académico de la asignatura utilizando por ejemplo, análisis de sitio de otras asignaturas o buscando colaboración con materias que trascurren en paralelo al taller para reforzar el análisis (particularmente las del eje curricular que involucra la Historia de la Arquitectura) con el objeto de aunar y encontrar mayor cantidad de aplicaciones del conocimiento en el aula y concentrar.

El análisis tipológico es a todas luces una herramienta descriptiva/reflexiva que permite desentrañar y reconocer lógicas que se encuentran más allá de lo evidente en la arquitectura. Comprender las posibilidades del mismo a nivel procedimental y metodológico como parte del taller de diseño, es en sí un desafío que debe ser considerado por las escuelas de arquitectura a fin de ser incorporado entre los saberes y procesos que se transmiten al estudiante a lo largo de su formación académica.

Dicho reto, por su complejidad y alcances trasciende meramente las condiciones y posibilidades del Taller de Diseño y ha de constituir parte de una competencia que debe formarse de manera transversal en el currículo tanto de forma vertical (dentro de cada período lectivo) como horizontal (a lo largo del Plan de Estudios) y debe agrupar los esfuerzos, saberes y conocimientos articulados de todos los ejes de la formación académica integrando la visión crítica e histórica, la representación gráfica, el pensamiento arquitectónico, la variable tecnológica y constructiva, la visión de ciudad y la morfología y estética del edificio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ALDEA, J. (2020) SIN-TIPO: Crisis, Muerte y Superación del Tipo en la Arquitectura Contemporánea. TESIS DOCTORAL. Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela.

ARGAN, G.C. (1960) Tipología. En la Enciclopedia Universal del Arte. Roma.

AYMONINO, C. (1984) La formación de un moderno concepto de tipología edificatoria. ETSAB, Barcelona.

BOHIGAS, O. (1969) Metodología y tipología. G. Gili, Barcelona.

COLMENARES, A. (1995). La cuestión de las tipologías arquitectónicas. Ediciones de la Biblioteca de Arquitectura, UCV. Caracas.

CORREAL, J. (2008) El proyecto arquitectónico:

algunas consideraciones epistemológicas sobre el conocimiento proyectual. En Revista de Arquitectura. Volumen 10. Universidad Católica de Colombia. Bogotá.

ELIGIO, M. (2014). Tipología como una sintaxis entre relaciones formales y relaciones sociales En Aprendizaje, composición y emplazamiento en el proyecto de arquitectura: un dialogo entre las aproximaciones analógica y tipológica. Universidad Piloto de Colombia.

GREGOTTI, V. (1966) Los materiales de proyectación. G. Gili, Barcelona.

MARTIN, M. (1984). La tipología en arquitectura. Tesis doctoral. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, España.

NORBERG-SCHULZ, C. (1975) Existencia, espacio y arquitectura. Blume, Barcelona.

ROSSI, A. (1966). La arquitectura de la ciudad. G. Gili, Barcelona.

QUATREMÈRE DE QUINCY, A.C. (2007). Diccionario de Arquitectura. Voces teóricas. Nobuko. Buenos Aires.

ZEVI, B. (1969). Saber ver la arquitectura. Ed. Poseidon, Buenos Aires.

**indizada y/o catalogada electrónicamente
en las siguientes bases de datos:
REVENCYT / REVICYHLUZ**

