

# Medios de comunicación y representaciones sociales. Los maestros: su imagen y autoimagen

*Elsa María Ortiz Casallas*

*Universidad de Tolima. Ibagué, Colombia.  
eortiz112012@hotmail.com*

## Resumen

En este artículo se interpreta la influencia que tiene en individuos de un foro virtual y en lectores de la revista colombiana **Semana**, las representaciones sociales que sus periodistas construyen sobre los participantes de marchas de maestros en este país, cotejándolas con la autoimagen que proyectaron los docentes de sí mismos en dicho foro. Se utilizó como método el Análisis Crítico del Discurso. Los resultados evidencian que las representaciones sociales plasmadas en **Semana** inducen a sus lectores y foristas, a tener una imagen negativa de los participantes de la marcha y generar estereotipos que transforman las relaciones entre ellos.

**Palabras clave:** medios de comunicación, representaciones sociales, maestros, imagen, autoimagen.

## Media and social representations. Teachers: their image and self-image

### Abstract

This article interprets the influence that social representations constructed by journalists about the participants in teachers' marches have on individuals in a virtual forum and readers of the Colombian magazine "Semana," comparing them with the self-image projected by the teach-

ers in this forum. The methodology used was Critical Discourse Analysis. Results show that the social representations set forth in "Semana" induce its readers and forum members to have a negative image of the marchers and create stereotypes that transform the relationships between them.

**Keywords:** media, social representations, teachers, image, self-image.

## INTRODUCCIÓN

El presente escrito se desarrolla de la siguiente manera: en la primera parte se esbozan ligeramente algunos planteamientos teóricos en torno al análisis crítico del discurso y su importancia como enfoque para interpretar fenómenos sociales que se representan a través de los discursos. En segundo lugar, se plantea la metodología llevada a cabo para la presente investigación; posteriormente, se hace el análisis e interpretación de los foros y, finalmente, se presentan las conclusiones.

### 1. PRESUPUESTOS TEÓRICOS

La perspectiva teórica del trabajo tiene en cuenta los planteamientos del Análisis Crítico del Discurso (ACD) en donde se analiza el problema del discurso, la cognición y la sociedad. Por tal razón se tuvo en cuenta teóricos como Van Dijk (2000), Vasilachis (2003), Wodak y Meyer (2003), Leeuwen (1996), Castoriadis (1997), Jodelet (2008), Moscovici (1984) y Freire (1970), entre otros. El ACD cobra cada día más interés como campo de investigación del lenguaje en la sociedad contemporánea, donde éste se ha convertido en el instrumento de mayor poder para controlar y moldear las prácticas sociales y discursivas. De ahí, que una característica de la vida común contemporánea sea alcanzar conciencia crítica de las prácticas discursivas para intentar transformarlas como elementos de las luchas sociales (Jodelet, 2008, Van Dijk, 2000). El discurso deviene de lo social, y a su vez se objetiva y constituye lo social; esto se da cuando construye y categoriza la identidad social de las personas y la de los grupos en general (Moscovici, 1984; Van Dijk, 2000). Lo problemático, en este caso, es que las personas no evidencian directamente dichas formas de control, para quienes resulta ser, entonces, 'natural' y 'lógico' pensar de igual manera como piensan los que controlan el poder discursivo.

## 2. METODOLOGÍA

Como se mencionó anteriormente, el ACD, no sigue un método fijo, pues no es un método, ni una teoría que simplemente puede aplicarse a los problemas sociales, es más bien una perspectiva crítica, sobre la realización del saber: es, por así decirlo, un análisis del discurso efectuado con una actitud (Van Dijk, 2002, en Wodak y Meyer, 2003). En esta dirección, la línea epistemológica y metodológica del trabajo está ubicada en el marco de la investigación hermenéutica-interpretativa.

## 3. CORPUS

El *corpus* de análisis está constituido por dos foros de la página web de la Revista *Semana* que tienen como referente inmediato dos artículos de dicha revista; el primero publicado en la edición 1309 del 2 de junio de 2007; el segundo, en la edición 1310 del 15 del mismo mes y año. Los dos artículos refieren las marchas de protesta organizadas por los profesores estatales para evitar la aprobación de la Ley de Transferencias. La Revista **Semana** tiene circulación semanal, es una de las más importantes del país por su tiraje, consumo y cubrimiento, y porque sus dueños son conglomerados económicos y mediáticos de la burguesía nacional.

## 4. ANÁLISIS DE LOS FOROS

Para el análisis de los foros se tuvieron en cuenta las opiniones de los foristas influidos por los artículos de la Revista **Semana**, las opiniones de los maestros, quienes al rechazar, de manera contundente, las valoraciones hechas por los productores de los artículos de **Semana**, proyectan una autoimagen de sí mismos y de la Federación Colombiana de Educadores (Fecode) y algunas opiniones de los estudiantes. Los textos se tomaron textualmente de la fuente original; por lo tanto, se asume con fidelidad la ortografía expuesta en los comentarios. La negrita que aparece en los comentarios es puesta intencionalmente para resaltar aspectos temáticos en los textos de los foristas.

### 4.1. Descripción y análisis del *corpus* (foros)

¿Qué se predica en el foro sobre la identidad de los maestros o de otras identidades?

(...) las elecciones léxicas realizadas por los periodistas (...) han tendido más a marcar las diferencias existenciales de estas personas respecto del resto de la comunidad que a señalar aquellos rasgos comunes de su identidad que hacen a su igualdad esencial. El empleo de la palabra “persona” es una opción próxima al modelo interpretativo que propone esa igualdad, que, como afirmamos, es el eje de la Epistemología del Sujeto Conocido (Vasilachis, 2003: 108).

En el foro se evidencia la influencia directa que tienen los medios, en este caso, los artículos de Semana, para crear modelos mentales estereotipados de los maestros. De esta manera, los foristas influenciados por dichas representaciones, amplían el lenguaje negativo como un efecto producido por esa reiteración encubierta. Por ello, las denominaciones y descripciones como las acciones se hacen más prolifas (ver cuadro 1).

**Cuadro 1**  
**Representaciones sociales de los foristas acerca de los maestros**

Sobre su trabajo	Sobre su pensamiento		Como personas	
Vagos	Mercaderes de la educación	Sindicalistas Extorsionistas	Ladrones	Faltos de escrúpulos
Irresponsables	Proselitistas	Manipuladores	Hampones	Ingenuos
Parásitos	Sin norte	Utilitaristas	Vividores	Resentidos
Negligentes	Revolucionarios	Proselitistas	Pirañas	Brutos
Injustos Maestruchos	Comunistas —de Izquierda	Idiotas útiles	Toma trago	Mamagallistas
Zanganos	Subversivos	Politiqueros	Antiéticos	Borregos
Profersuchos	Mafiosos	Mal pensantes	Brutos	Groseros
Profesorcitos	Perversos	Corruptos	Miserables	Indignos

Fuente: elaboración propia.

Como se puede ver, los foristas atribuyen acciones de distinto tipo a los docentes: en relación con su trabajo, con su pensamiento y con su ser como persona. En todos los casos, los sitúan en un grupo distinto, en un “Otros” problemático que se relaciona directamente con las representaciones que han hecho y proyectado las revistas-periodistas.

Todas las acciones tanto las de las revistas, como las de los foristas, vinculan a los maestros a un grupo homogéneo, en sus maneras de pensar y en las acciones relacionadas con su profesión. Es decir, se anulan los sujetos como tales y se masifican. Si uno es así, o si el que marcha es de ese modo, entonces TODOS lo son (Toulmin, 1958).

#### 4.1.1. Foro N° 1: Revista **Semana** 06/02/07

1. En relación con lo dicho por **Semana** acerca de la marchas de los niños y jóvenes:

Los maestros de las escuelas y colegios **marcharon contra el proyecto de ley** de transferencias, por considerar que el gobierno piensa recortar los recursos para educación, salud y saneamiento básico, y que de darse eso, se puede abrir el camino a una privatización de los colegios. Por lo menos así trataba de **explicar Wilmar, un joven de 13 años de un colegio distrital, la razón por la que estaba caminando y gritando en el centro de la ciudad. “Uribe va a privatizar el colegio y mi abuelita no tiene cómo pagar”. Algo que no es cierto, pero que muchos jóvenes repitieron una y otra vez.**

#### **Opiniones de los foristas al respecto:**

Ramón: “**Obligar a marchar a niños de 8, 9 y 10 añitos es un acto criminal de los mal llamados “educadores”.** Ahí se refleja su incapacidad para convocar voluntades”.

Ali Salín: “**La manipulación más burda de estudiantes por Fecode, peor que la de la iglesia con niños durante el aborto, que tristeza que los maestros públicos en vez de enseñar se dediquen a tomar cerveza y a manipular las mentes de los niños”.**

Nótese que dependiendo de los intereses ideológicos, en algunos casos se intenta generalizar o masificar a los maestros y en otros casos personalizar, como en el caso anterior, donde la intención es individualizar un sujeto que marcha junto a los maestros. Es un estudiante menor de edad, de un colegio oficial, que marcha y grita consignas sin saber por qué y para qué. Los docentes, en esta situación, asumen un papel de irresponsables porque utilizan a los menores de edad que estudian en colegios oficiales; el estudiante, manipulado, hace lo que le dicen sus maestros que haga: repetir. Así que, como sus maestros que marchan y como los miles más que marchan, tampoco piensa. Son valorados como irresponsables, manipuladores e ignorantes. Estos enunciados ponen en entredicho

cho todo lo que se pueda decir desde el sector de los marchantes y magnifica la gravedad del comportamiento de los docentes.

### Opinión de un estudiante al respecto:

Candelaria: *“En todo caso la presión que ha ejercido el movimiento por la educación en Colombia es tangible, pretender que se desista de la lucha es querer tapar el sol con un dedo. Aunque muchos colombianos no lo crean (o mejor, no confien en el proyecto de jóvenes y niños que estan formando) **los jóvenes tenemos criterio** y no nos dejamos influenciar de nadie. Sentimos y vemos lo que pasa y peleamos porque nuestros hermanos y hermanas, al igual que nuestros hijos, tengan la posibilidad mínima y digna de vivir en este país”*.

2. Frente a la representación de los maestros, por parte de **Semana**, como personas que, en lugar de estar trabajando, se dedican a realizar paros innecesarios:

Marcha nacional **contra** el recorte a las transferencias, rezaba en la camiseta que llevaba puesta González, de piel morena, ojos oscuros y cuerpo robusto. La misma que vestiría los siete días que duraría el recorrido. **Él era uno de los más de 2.000 educadores** que partieron desde todos los rincones del país **para oponerse** a la decisión del gobierno de aprobar una nueva Ley de Transferencias en el Congreso de la República. Así que, en términos generales, esta nueva **fórmula no sólo respeta el esquema definido desde hace cinco años, sino que aumenta los porcentajes de participación**, especialmente los dedicados a educación, pues la bancada uribista y el gobierno acordaron asignar 1,3 puntos, 1,6 puntos y 1,8 puntos adicionales de crecimiento a la bolsa específica para este rubro.

### Opiniones de los foristas al respecto:

Jorge: *“Lo mejor sería privatizar toda la educación en Colombia, para que estos señores que se hacen llamar “maestros” sepan lo que es ganar una pensión con sudor . En la actualidad **miles de esos vagabundos** tienen hasta 3 pensiones y andan buscando mas”*.

Luis Fernando: *“**Probado**. Los líderes sindicales, solo tienen un claro objetivo: justificar sus puestos de **parásitos**, pues a los colegios no van ni hacer acto de presencia”*.

En el ejemplo anterior es clara la influencia que tiene en el forista, la representación que hacen los productores de los artículos sobre los maestros. Para ellos, ese tipo de representación es la mayor prueba que indica la categorización de “**parásitos**”.

Opina Julio Ramos (profe): “*En realidad la actitud del gobierno deja mucho que desear en este tema de las transferencias. Tal parece que lo que se quiere aquí en Colombia es buscar dinerito para seguir financiando la guerra y que tristeza que ese dinero salga precisamente de la salud, la educación y el saneamiento básico... es hora de respetar la constitución señor presidente. aunque eso parezca un poco imposible...*”

#### 4.1.2. Foro N° 2: Revista **Semana** 06/09/07-1310

1. En relación con la representación de la educación pública como algo de baja calidad, y a la asociación de los maestros con el polo democrático, según la revista **Semana**:

“Gaviria advierte que el poder de Fecode **ha sido malo** porque sólo ha logrado mantener un orden institucional del magisterio que, como el Estatuto Docente, termina por **afectar la calidad** de la educación”. “Además, con la aparición del **Polo Democrático**, ha habido una integración entre las directivas de este partido y **Fecode**”. “Más del 80 por ciento de los miembros y directivos de Fecode hacen parte del Polo”, dijo Dussán a Semana.

#### **Opiniones de los foristas:**

Anselmo: “*Señores profesores ustedes no enseñan a sus alumnos hacer empresarios lo único que enseñan es hacer revolucionarios y así piden que este país cambie, si no cambiamos y sacamos de esas mentes la forma de educar estamos jodidos, si no quieren trabajar déjele el cupo a otro que educadores buenos es lo que hay y están sin empleo. No jueguen con la lonchera profesores*”.

Ricardo Rocha: “*La respuesta típica de un miembro de fecode es la de rafaelo, tergiversa y volve al revés o que dije, para mostralo feo: si defendieran la educación pública, no estarían los colegios públicos tan despresigiados, **detesto a los profesores mediocres, que van a acabar con la educación pública***”.

### Opiniones de docentes

Nótese la forma como le responde un docente al forista Ricardo Rocha, Rafaelo: “*Se nota que Ricardo Rocha es un cerdo mediocre y paracouribista que detesta a los maestros y al pueblo de su país. Mire Rocha, aunque usted le pida a su patrón que nos aniquile, los maestros seguiremos luchando por la defensa de la educación pública, **con mucha dignidad y enteresa***”

Otro maestro, Ronald: “*El señor Oswaldo Pinilla, tiene una posición muy similar a la del gobierno: no discute con argumentos y toda opinión crítica la tilda de defensora de la guerrilla. **No todas las personas que asumen una posición crítica a las políticas del gobierno ni es del polo, ni es guerrillero ¡Respete! Sería lo mismo que todo quien defiende al gobierno es un paramilitar, lo cual tampoco es cierto.** Tampoco estoy de acuerdo que se considere a todos los estudiantes de colegios que participaron en las marchas, como si fueran borregos de profesores incapaces de razonar por sí mismos, ¿Entonces a qué van a los colegios?*”

2. En relación con la estigmatización de Fecode como organización deshonesta que se lucra con los aportes de los docentes, según los periodistas de Semana (Fecha: 06/09/2007 -1310):

“**Fecode tiene dos caras** (...) Por eso, el propósito de las dos ha sido mantener un pacto de mediocridad, que si se lograra romper, sería bueno para la educación pública”; “**muchos de sus dirigentes están más preocupados por los millonarios recursos que maneja el Fondo de Prestaciones del Magisterio o por los contratos de salud, que por mejorar el Estatuto Docente**”.

Lo anterior evidencia que a los maestros se les representa como actores que realizan dos actividades, una de las cuales se enfoca en el *deber ser* y la otra en *lo que hace* realmente, pero en este caso la segunda opaca a la primera por la valoración negativa y estigmatizante que se le atribuye. Ahora, afirmar que tienen doble cara (Goffman, 1993) equivale a decir que son corruptos, deshonestos, mediocres, de doble moral, categorizaciones que, además los vinculan con acciones como realizar marchas, disturbios y demás.



### **Opiniones de los foristas:**

Edwin: “*El daño más grande a los profesores del país lo hacen las **pirañas** directivas de FECODE. Yo tengo familia que pertenece al magisterio y todos están de acuerdo en que la situación de las transferencias se agravó para la educación porque el Presidente Uribe se percató que se estaban **robando**, literalmente, el dinero destinado a las coberturas de las clases más necesitadas por parte de directores-rectores de colegios de toda índole*”

**Semana** afirma (Edic. 1310, 15-06-07):

“Detrás de las multitudinarias marchas de estudiantes y profesores, que se verán de nuevo esta semana en Bogotá y otras ciudades, está **FECODE**, el último gran sindicato del país. ¿**En dónde está el secreto de su capacidad de movilización?**”; “**Fecode** tiene presencia en todos los rincones del país”. “Dussan, como presidente de **Fecode**, lideró una dura huelga contra el gobierno (...)”.

Es claro que el periodista de **Semana** utiliza reiteradamente el término **Fecode**—sin contar las palabras gremio y sindicato— dando a entender que los maestros como actores sociales se institucionalizan y se masifican a través de este sindicato; del mismo modo sus acciones se entienden de ese modo; es decir, los maestros son **Fecode**, en consecuencia, todo lo que haga **Fecode**, lo hacen los maestros o viceversa. Según Toulmin (1958) esta es la forma típica del silogismo abstracto y deductivo que domina el mundo de la razón teórica, y ahora el de la razón práctica, donde por su puesto resulta totalmente inapropiado e insuficiente para comprender y contextualizar las transformaciones que se dan entre premisas y conclusiones. Por ejemplo decir: si **Fecode**, quien representa el gremio de los maestros, tiene conexiones con el Polo Democrático, y Juan es maestro, entonces Juan tiene conexiones con el Polo Democrático, es un silogismo que no puede generalizarse, pues necesita ser contextualizado; aquí es necesario analizar lo que acontece entre los datos de partida y la conclusión; los garantes y respaldos que apoyan los datos; los tipos de modales que alteran la conclusión; las críticas y posibles refutaciones, y los rituales del habla.

### **Los foristas opinan:**

Planeta2: “...**el mayor poder de Fecode** está en la posibilidad de hablarles directamente a **7.500.000** estudiantes y a sus padres o acu-

dientes, **12 millones más de personas** ... eso es todo ... y si los alumnos se quejan .... los maestros **insultan/amenazan/intimidan** a los alumnos ... y arrancan con sus cuentos sobre la interpretación marxista de la historia... ”.

José Ignacio: “**El secreto** está en que el secretario de educación del distrito fue el presidente de fecode y pertenece al polo democrático y de generativo ”.

**Semana** afirma: “Fecode llenará las plazas en protesta y las mayorías del gobierno del Congreso aprobarán la reforma. Cosas de la democracia”.

En este caso, **Semana** naturaliza el proceder *democrático* en términos del poder mayoritario y utiliza una ironía binaria aplastante y cínica en términos de oprimido/opresor: “**Cosas de la democracia**” (Freire, 1970; Toulmin, 1958). Esa es la forma clásica y arbitraria de proceder de la sociedad liberal, en donde las decisiones son tomadas por algunos de forma vertical, sin tener en cuenta las contingencias y necesidades contextuales de la comunidad en general:

El solipsismo metódico constituye la raíz última del liberalismo occidental, dado que admite –consciente o inconscientemente– la prioridad de la conciencia, sea individual o trascendental, frente a la pertenencia a una comunidad lingüística. Los individuos pueden actuar con sentido y pensar con validez, sin necesidad de recurrir a comunidad alguna, y también pueden prescindir de semejante recurso a la hora de decidir cuales son sus intereses objetivo (Cortina, 1995: 54).

Como estrategia pragmática y argumentativa se recurre a la palabra *democracia* para aludir a los valores universales y fundamentales de la sociedad (Perelman, 1997) pero nótese cómo detrás de esta palabra que luce tan natural y transparente se esconde todo un dispositivo de poder que permite llevar a cabo los actos y las decisiones más arbitrarias e injustas.

### Responde un forista crítico:

Demócrata: “*Cosas de la democracia? qué maravilla de democracia, a quién representan los congresistas? Bueno, si las mayorías fueron elegidas por los paras..... Cosas de la democracia, no?*”

En los artículos analizados, se ve claramente lo que se denomina *paradigma argumentativo de la negación*, el cual consiste en que, a partir de todos recursos léxicos, semánticos, sintácticos y demás, para categorizar, calificar y definir a los maestros que participan en las marchas, construyen una imagen negativa que los confronta con su realidad (Vasilachis, 2003; Van Dijk, 2000; Leeuwen, 1996). Este tipo de representación se recrea, luego ‘perfora’ la mente del lector, quien finalmente, como miembro de una cultura y de una sociedad, la reproduce en sus prácticas discursivas y sociales; este proceso se renueva constantemente. Los foros, en este caso específico, muestran este proceder.

Las representaciones recreadas en la Revista **Semana** tergiversan la identidad docente. Asimismo se refleja en los foros en tres aspectos: en lo social, los docentes no tienen un reconocimiento social prestigioso, porque son problemáticos y conflictivos; no ayudan a construir el país, lo acaban, lo desdeñan. No buscan el bien social sino personal y gremial. En lo económico, ganan demasiado, quieren ganar más, tener más; el erario público es acaparado; el poseer dinero y acumular bienes es suficiente para vivir bien, no protestar. En lo político, son de izquierda, transgresores del orden, comunistas.

Estas tres dimensiones muestran, en el foro, las maneras cómo los lectores valoran, juzgan y evalúan a los maestros, atribuyéndoles cierta identidad que determinará, en muchos casos, maneras de interactuar con ellos. Lo anterior revela, de forma general, que el poder de los medios es innegable y avasallador y, en particular, que los efectos evaluativos de los lectores del foro, se evidencia claramente; ellos “Representan selectivamente acciones, sucesos, situaciones de una determinada sociedad y proveen a los usuarios del lenguaje con el potencial para categorizar y evaluar la infinita variedad de ocurrencias en un limitado conjunto de procesos” (Vasilachis, 2003: 103).

Frente a lo anterior, Leeuwen (1996, citado por Vasilachis, 2003) indica que la manera como alguien, para esta ocasión los medios, representan las acciones que otros hacen codifican distintas interpretaciones “de” y diferentes actitudes “hacia”; es decir, presentar un hecho discursivamente acerca de alguien, genera en los interlocutores-lectores conductas relacionadas con la manera de pensar, ver o imaginar al ‘otro’ y formas de interactuar con ellos, de relacionarse y comunicarse. En este caso, se interpreta, ve o imagina al docente como un deshonesto, acapa-

rador, vago, mentiroso, etc. y si se interactuará con él, lo haría con desconfianza, distante, insinceramente, tal vez con rechazo y exclusión.

Esta misma manera de categorizar a los maestros y sus acciones sociales, los define en oposiciones binarias que simplifican, ocultan y reducen lo que son y lo que hacen: el periodista los sitúa en confrontación: dos bandos, el Estado y ellos; los buenos y los malos, el orden y el desorden, el bien y el mal, en donde, el primer término es privilegiado y designado como la norma del significado cultural, creando una jerarquía dependiente y marginal, “El segundo término realmente no existe fuera del primero, sino que existe dentro de él, aunque la lógica falocéntrica de la ideología supremacista blanca nos haga pensar que existe fuera y en oposición al primer término” (McLaren, 1997:158). Del mismo modo, si bien es cierto que los ubica en el rol de activos, sus acciones son dañinas (destruyen, no enseñan, enseñan mal, manipulan, depredan el erario, etc.); la exaltación y reiteración de sus acciones, los convierte en la causa de los males que vive el país (la guerrilla, el desorden, desobediencia). Asimismo, esta categorización y definición de los docentes y sus acciones, los asciende al rol de victimarios del Gobierno, y el Gobierno se transforma en víctima.

#### **4.2. Auto-imagen y el sujeto “conocido”**

En este apartado final, desde Vasilachis (2003), se quiere dar un aporte en relación con la manera cómo deberían ser tratados los problemas sociales, por dos razones: 1) usualmente el investigador aborda los hechos a partir de las teorías que conoce o postula como académico; generalmente estas miradas tienen un enfoque positivista, lo cual genera que muchos de estos aportes, muchas veces, no logran tener un alcance social mayor y justo; 2) una manera de ampliar, sobrepasar o complementar este tipo de trabajos, sería, por un lado, desenfocar la mirada solamente desde lo que dice, en este caso, la Revista **Semana**, para orientarla, además hacia lo que dicen directamente los sujetos de los cuales se habla; por el otro, que el investigador se afecte y se conmueva con lo que hace y con las causas de los ‘otros’. Esto, con el propósito de transformar tanto al individuo cognoscente y al individuo conocido, por lo tanto a la sociedad. Para la Epistemología del Sujeto Conocido, los seres humanos son tanto iguales como distintos; por tal razón constituye tanto una acción de privación de identidad la de no exhibir, a través de “generalizaciones, categorizaciones, las diferencias que hacen a cada hombre o mu-

jer único/a y distinto/a, como la acción de desconocer la igualdad esencial entre todos los seres humanos” (Vasilachis, 2003:137).

Partimos del hecho de entender que la autoimagen es la manera cómo el sujeto conocido se percibe a sí mismo, se valora y se proyecta. En este caso, las intervenciones de los maestros en el foro, dan la pauta para comentarios que se harán aquí. Cabe aclarar que tal participación la hacen los maestros voluntaria y explícitamente cuando se evidencia la pronominalización en primera persona, o a veces de forma encubierta, lo cual es, igualmente, significativo en términos de reconocimiento (cuadro 2).

**Cuadro 2**  
**Autoimagen de los maestros**

En relación con su trabajo		En relación con su pensamiento		Como personas
Trabajadores	Estudiosos	Críticos	Dedicados	Humanos
Con vocación	Abnegados	Progresistas		Honrados
Con criterio Mal remunerado	Creativos Resignados	Con conciencia histórica-crítica	Importantes para el país	Solidarios Dignos
Pensadores	Sabedores	Defensores de los derechos	Toman posición	Con criterio
Constructores	Conocedores	Frenteros		Prudentes
Responsables	Arriesgados			Serios

Fuente: elaboración propia.

Profe: *“La historia de este país demuestra con el paso del tiempo, que la gran enfermedad que nos afecta es la pérdida de memoria, nos hemos quedado con la mente en blanco, apenas manipulada por los medios de comunicación y la mala información entregada por estos, que en últimas solo están defendiendo los intereses de un estado que niega la posibilidad de un verdadero progreso, que no este basado en mentiras edificadas a través de falsos discursos proféticos, no se pueden elaborar críticas si no existen argumentos válidos, no podemos condenarnos a vivir en este realismo mágico y macondiano, **sin memoria**, no podemos olvidar más de 200 años de historia y manipulación y lanzar al viento afirmaciones tan beligerantes como las de mi paisanito ricardo rocha, que desconoce por completo el papel que han **desempeñado los maestros en la historia de este país**, no puede olvidar que ellos se pasan la vida estu-*

diando y **preparandose a costa de su propio pan**, porque en este país un posgrado o maestría cuesta más de la mitad de los ingresos de un docente y eso no es regalado, no se puede olvidar que estos “maestruchos” **deben trabajar en zonas donde la realidad supera la ficción** y donde los estudiantes no son propiamente hijos de abogados o médicos, **sino hijos de la miseria** a la que a estado condenada nuestra nación, no se puede olvidar que esos estudiantes van a estudiar despues de recorrer kilómetros de camino a pie y con hambre y así quien estudia, no se puede olvidar que estos “maestruchos” devengan un **sueldo miserable** y que mas allá de la **vocacion también esta la dignidad”**.

Profe: “**Apóyennos**, los maestros dedicamos **nuestra vida a sus hijos**, queremos ver crecer a nuestro pueblo. No es lo que dice el Uribe, que los empleados públicos no trabajamos y que hay que darnos garrote... lo que pasa es que quiere vengarse del magisterio porque no le dejamos pasar el referendo en 2003”.

Los dos ejemplos son una muestra evidente de la imagen positiva y practiva que poseen los maestros de su profesión, de su función y responsabilidad social. Tal autoimagen se opone a la recreada por las revistas y demuestra una controversia constructiva, en el sentido en que se contrarresta la imagen negativa expuesta por los otros foristas como incidencia directa de los artículos. Muestra, en alguna medida, diversas posturas que van más allá de la homogeneidad que pretenden producir y transmitir los medios masivos.

Evidencia, también la fuerza instituyente de los maestros, quienes ponen en tela de juicio la institucionalidad del Estado; y afianzan su autonomía constituyéndose en tensión y disputa permanente entre lo determinado y lo indeterminado, so pena de ser marginados y excluidos, como efectivamente se presenta en al análisis realizado, porque nuestra sociedad, en aras del respeto, la prudencia y el orden social, sanciona el pensamiento divergente, a todo aquel que se rebele, o se posicione críticamente frente al orden instituido; en otras palabras a quienes se atreven a pensar de otra manera.

De ahí la importancia, como afirma Vasilachis (2003) de no quedarse sólo con la mirada lejana, prejuiciosa e indiferente del sujeto cognoscente, sino de darle también la voz al sujeto conocido, verlo como un *nosotros*, de tal manera que surja una mutua transformación de ambos en el proceso de conocimiento. En efecto, dichas connotaciones, deben

afectar al investigador, en la medida en que, como en este caso, somos maestros con función y responsabilidad social. No podemos ser indiferentes a las categorizaciones y señalamientos que los medios hacen de los maestros. Debemos, pues, como académicos e investigadores, procurar, a partir de la desnaturalización del lenguaje, desarrollar mayor consciencia en los maestros y mayores posibilidades de crítica y de denuncia sobre el abuso del poder de los grupos dominantes.

El análisis a los foros permite evidenciar que la sociogénesis de dichas representaciones sociales de los maestros, está anclada en el imaginario social instituido de la sociedad colombiana. La teoría de la soberanía supone la unidad del Estado como poder para fundar la legitimidad en la ley, pero especialmente en un sujeto por someter. De esta manera, los individuos mitifican la realidad, le dan estatus ontológico, la naturalizan y la perpetúan en sus prácticas cotidianas de comunicación: allí donde la representación, el discurso y la práctica se generan mutuamente.

Intentar modificar dichas representaciones, implica, así mismo, una ruptura ontológica, en tanto que, la autonomía implica cuestionar los imaginarios instituidos de la sociedad, poner en evidencia las propias instituciones, desmitificarlas, desnaturalizarlas y asumir que son los mismos individuos quienes les han dado a las instituciones el poder que tiene para manipularlos y dominarlos; lo que en Freire (1970) significa el paso de una conciencia intransitiva a una transitiva. Al respecto afirma Castoriadis:

Los seres humanos no pueden vivir sino en sociedad, y es la sociedad la que ha hecho los seres humanos; son los seres humanos quienes crean con sus propias instituciones y leyes, la sociedad en que viven, y por ello, ellos mismos pueden cambiar o mantener de manera consciente esa sociedad (1997: 51).

La sociedad no es una fuerza externa que se le impone al individuo como lo afirman los deterministas, sino que la sociedad, los individuos y las representaciones son construcciones sociales. El pensamiento resignifica lo que la palabra como hecho cultural impone (Vygotsky, 1995), y lo hace válido para una comunidad de seres humanos. Esta posición constructivista del conocimiento, plantea un sujeto que es capaz de escapar a la pasividad con respecto a las presiones sociales e intervenir de manera autónoma en el sistema de relaciones sociales. En este sentido, es importante señalar que la educación debe aportar bastante a la interven-

ción de dichas representaciones y a la constitución de subjetividades menos coloniales y determinantes que liberadoras. En particular, el llamado es para que los maestros seamos más conscientes de la importancia y la incidencia que tienen la comunicación, los medios y en general el lenguaje, en la construcción de representaciones y subjetividades. Es necesario, entonces deconstruir y denunciar los dispositivos de poder producidos por los discursos que pretenden disciplinar y determinar un modo particular de producción de sociedad y sujetos.

## CONCLUSIONES

Las distintas estrategias que emplea la Revista **Semana** para caracterizar y definir a los actores de las marchas de maestros y sus respectivas acciones, inducen a sus interlocutores-lectores –tanto de la revista como a los foristas–, a reproducir, recrear y consolidar ideas negativas de los maestros y, en consecuencia, a generar prejuicios que transforman las relaciones e interacciones entre los sujetos. Las acciones, en el caso de los maestros, determinan perfiles de los docentes que se oponen a lo que es *lo correcto*. Muestran unos individuos, cuya funcionalidad no corresponde con su compromiso social ni con su ética profesional; los actores y acciones relacionados con el magisterio se hacen evidentes, por cuanto se quieren mostrar como infractores del orden y la institucionalidad que salvaguardan las élites. Estas acciones junto con las categorizaciones generan en los foristas-lectores ideas distorsionadas, lo cual conlleva a que tales representaciones estereotipadas se instalen de manera natural y perpetua en sus mentes, y desde ahí se les analice y se construya significación sobre estos sujetos; la realidad del ser docente estatal y participar en marchas, es en este sentido determinada y mediatizada por los medios.

Desde el punto de vista del Sujeto Conocido, las categorizaciones léxicas y formas lingüísticas que emplean los periodistas para referirse a los maestros, las cuales se reproducen en los lectores –foristas–, constituyen en su mayoría, acciones de privación de identidad porque al tratar intencionalmente de mostrar como esenciales las diferencias que se predicen textualmente como existenciales se vulnera el principio de igualdad esencial que existe entre los seres humanos; la tendencia es entonces a resaltar sus diferencias existenciales, ocultando su igualdad esencial. En este sentido, se intenta mostrar que no todos pueden tener los mismos derechos, ni la misma protección toda vez que algunos son irresponsa-



bles, hacen paros, se oponen, protestan, manipulan, etc. El análisis permitió evidenciar que dichas categorizaciones y señalamientos negativos que hacen los periodistas y posteriormente los foristas influenciados por aquellos, en contra de los maestros, se oponen significativamente a la imagen positiva, proactiva y constructiva que proyectan los educadores de sí mismos en el foro, en relación con su trabajo, su pensamiento y finalmente como personas.

Los periodistas de **Semana** intentan construir un lector –forista– ignorante, apolítico, incompetente que coopere con los modelos de representación de la realidad que ellos le presentan. Es claro que el Gobierno colombiano aprueba la actitud acrítica y apática, bajo el supuesto disfraz del orden y el respeto, aspectos que son sólo funcionales a las relaciones de explotación y subordinación.

### Referencias documentales

- CASTORIADIS, Cornelius. 1997. **Ontología de la creación**. Editorial Ensayo y Error (Colombia).
- CORTINA, Adela. 1995. **Razón comunicativa y responsabilidad solidaria**. Editorial Sígueme (España).
- FREIRE, Paulo. 1970. **Pedagogía del oprimido**. Editorial Siglo XXI Editores (México).
- GOFFMAN, Erving. 1993. **La presentación de la persona en la vida cotidiana**. Editorial Amorrortu. Buenos Aires (Argentina).
- JODELET, Denise. 2008. “El movimiento de retorno al sujeto y el enfoque de las representaciones sociales”. **Cultura y representaciones sociales**, Año 3, N°. 5. Instituto de Investigaciones Sociales. UNAM (México).
- LEEUWEN, Theo Van. En: Caldas-Coulthard y Coulthard, Malcolm (Eds.) 1996: **Texts and Practices**. Readings in Critical Discourse Analysis. Capítulo 3. Routledge. Traducción libre por Amanda Romero M. Londres (Inglaterra).
- McLAREN, Peter. 1997. **Pedagogía crítica y cultura depredadora**. Editorial Paidós (España).
- MOSCOVICI, Serge. 1984. **Psicología Social II**. Editorial Paidós (España).
- PERELMAN, Chaim. 1997. **El imperio retórico**. Editorial Norma (Colombia).
- REVISTA **SEMANA**. 2007. “Mucho Paro” . Edición 1309. Junio 2. Pág. 14. Bogotá (Colombia).

- REVISTA **SEMANA**. 2007. "El poder de Fecode". Edición 1310. Junio 9. Pág. 5. Bogotá (Colombia).
- TOULMIN, Stephen. 1958. **The uses of argument**. Cambridge University Press, Cambridge (Inglaterra).
- VASILACHIS, Irene. 2003. **Pobres, pobreza, identidad y representaciones sociales**. Editorial Gedisa (España).
- VAN DIJK, Teun. 2000. **El discurso como interacción en la sociedad**. Editorial Gedisa (España).
- VYGOTSHY, Lev. 1995. **Pensamiento y Lenguaje**. Editorial Paidós. Barcelona (España).
- WODAK, Ruth y MEYER, Michael. 2003. **Métodos de análisis crítico del discurso**. Editorial Gedisa. Barcelona (España).