

# Opcción

Revista de Antropología, Ciencias de la Comunicación y de la Información, Filosofía,  
Lingüística y Semiótica, Problemas del Desarrollo, la Ciencia y la Tecnología

Año 38, abril 2022 N° 97

Revista de Ciencias Humanas y Sociales  
ISSN 1012-1587/ ISSNe: 2477-9385  
Depósito Legal pp 193402ZU45



Universidad del Zulia  
Facultad Experimental de Ciencias  
Departamento de Ciencias Humanas  
Maracaibo - Venezuela

# **opción**

Revista de Ciencias Humanas y Sociales

© 2022. Universidad del Zulia

ISSN 1012-1587/ ISSNe: 2477-9385

Depósito legal pp. 198402ZU45

Portada: Allí estás!

Artista: Rodrigo Pirela

Medidas: 50 x 30 cm

Técnica: Mixta sobre tela

Año: 2011



## **La dinámica empresarial como determinante del desarrollo territorial y sostenible en Tungurahua**

**Carlos Ernesto Flores Tapia**<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Profesor Investigador - Pontificia Universidad Católica del Ecuador

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-1892-6309>  
[cflores@pucesa.edu.ec](mailto:cflores@pucesa.edu.ec)

**María del Carmen Pérez González**<sup>2</sup>

<sup>2</sup>Profesora Titular del Departamento de Economía de la Universidad de Cádiz-España

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3028-5268>  
[maricarmen.perez@uca.es](mailto:maricarmen.perez@uca.es)

**Francisco Javier Maza Ávila**<sup>3</sup>

<sup>3</sup>Profesor Investigador de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Cartagena – Colombia

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3936-8246>  
[fmazaa@unicartagena.edu.co](mailto:fmazaa@unicartagena.edu.co)

**Karla Lissette Flores Cevallos**<sup>4</sup>

<sup>4</sup>Investigadora. Directora Ejecutiva - Fundación Los Andes, Ecuador.

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0851-5319>  
[lisceva94@gmail.com](mailto:lisceva94@gmail.com)

### **Resumen**

En este estudio se revisa la dinámica empresarial de Tungurahua-Ecuador, a partir de bases de datos e informes de organismos nacionales e internacionales, poniéndose de manifiesto que, a nivel provincial, se reproduce la dinámica empresarial nacional, caracterizada, principalmente, por pequeñas empresas con gran capacidad para generar empleo, pero ineficientes en cuanto a sus resultados en ventas y rentabilidad. Además, en Tungurahua se replica el modelo de dependencia centro-periferia; notándose la brecha de desarrollo económico con respecto a los polos hegemónicos y sus efectos en la situación de los determinantes de la productividad y competitividad y del desarrollo territorial endógeno.

**Palabras clave:** Desarrollo; Economía; Empresas; Políticas Públicas; Productividad y Competitividad.

## Business dynamics as a determinant of territorial and sustainable development in Tungurahua

### Abstract

This study reviews the business dynamics of Tungurahua-Ecuador, based on databases and reports from national and international organizations, showing that, at the provincial level, the national business dynamics are reproduced, mainly characterized by small companies with great capacity to generate employment, but inefficient in terms of sales and profitability results. Furthermore, in Tungurahua the center-periphery dependency model is replicated; noting the gap in economic development with respect to the hegemonic poles and its effects on the situation of the determinants of productivity and competitiveness and endogenous territorial development.

**Key words:** Development; Economy; Business; Public politics; Productivity and Competitiveness.

### 1. INTRODUCCIÓN

El primer paso para poder mejorar la situación de un territorio es analizar sus realidades y potencialidades mediante el desarrollo de un diagnóstico amplio y riguroso. Por ello esta investigación tiene como objetivo caracterizar la estructura empresarial de la provincia de Tungurahua en el contexto de la estructura empresarial nacional -variable que incide en la productividad y competitividad territorial de esta provincia-, enmarcada en una visión de desarrollo integral, territorial y sostenible.

La caracterización profundiza en las bases de datos e informes de organismos nacionales e internacionales tales como CEPAL, BID, Banco Central del Ecuador, Instituto de Estadísticas y Censos del Ecuador, Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, Pro-Ecuador, Servicio Nacional de Aduanas del Ecuador, Ministerios y Gobiernos Autónomos Descentralizados, entre otros.

Tungurahua se ubica en la región sierra centro del Ecuador. El territorio de la provincia se configura como tal en el siglo XIX, una vez conformada la República del Ecuador. El 22 de julio de 1860 es creado como jurisdicción provincial con el nombre de Ambato, siendo a raíz de la Convención Nacional del 21 de mayo de 1861, que adopta el nombre

de Tungurahua en referencia al volcán que lleva ese nombre. Geográficamente se ubica en la zona comprendida entre los paralelos 00° 55'00''S y 01° 35'00'' y los meridianos 78° 06'51'' y 78° 55'49'' (GAD PROVINCIAL TUNGURAHUA, 2020). En extensión territorial, es la segunda provincia más pequeña de Ecuador, con 3.369,4 Km<sup>2</sup> de superficie, el 1,24% del territorio nacional. Se divide en 9 cantones - Ambato, Baños, Cevallos, Mocha, Patate, Pelileo, Píllaro, Quero, Tisaleo-, 44 parroquias rurales y 9 urbanas. La capital provincial es Ambato (GAD PROVINCIAL TUNGURAHUA, 2020).

En este estudio se plantea como hipótesis de partida: *la estructura empresarial y los sistemas de coordinación y encadenamiento de la producción no contribuyen suficientemente al desarrollo territorial.*

Cabe indicar que el análisis de la dinámica empresarial de Tungurahua en el contexto de la dinámica empresarial del Ecuador constituye un insumo para elaborar propuestas de lineamientos de mejora de la productividad y competitividad territorial en el contexto del cambio de matriz productiva del Ecuador aplicada a la provincia de Tungurahua, contribuyendo con ello al desarrollo integral, territorial y sostenible (FLORES-TAPIA, 2019; PÉREZ-GONZÁLEZ & JIMÉNEZ-GARCÍA, 2012).

## **2. MARCO TEÓRICO**

En esta investigación, el estudio de la dinámica empresarial se plantea desde la perspectiva del desarrollo integral, territorial y sostenible; esto es, el desarrollo como un proceso y forma de vida personal y colectiva en permanente construcción, caracterizado por el despliegue e interacción sinérgica de las capacidades y potencialidades de un determinado territorio y orientado hacia una calidad de vida elegida libremente por los actores del territorio -que incluye los ámbitos económico, social, territorial endógeno y ambiental- y que permite e impulsa el bienestar personal en sociedad, la equidad, la igualdad de oportunidades, la diversidad cultural y la relación armónica con la naturaleza (BARROSO, 2013; FLORES-CEVALLOS & FLORES-TAPIA, 2020; MASCARENHAS, HAASE, BARROS, & SANTOS, 2019; VÁZQUEZ-BARQUERO & RODRÍGUEZ-COHARD, 2018).

Por su parte, el nivel o estándar de vida en un determinado país está determinado por la productividad, dependiendo de la capacidad que

tenga ese país para producir bienes y servicios. Por tanto, las diferencias en el crecimiento y desarrollo económicos vienen dadas por la productividad. Las rentas más altas en unos países con respecto a otros responden al examen que se haga de los diversos factores que determinan su productividad (Krugman, Wells, & Graddy, 2013), siendo la dinámica empresarial uno de los determinantes clave de la productividad y competitividad territorial.

Los pensadores del desarrollo territorial endógeno son conscientes también de que, ante la globalización, la interrelación entre las distintas economías y las exigencias de competencia en los mercados, hay que dar una respuesta desde los territorios, tomando decisiones para impulsar las innovaciones y adaptaciones, en los niveles micro y meso. Lo anterior significa, por ejemplo, promover la diversificación en sectores con alta demanda interna y externa que sea atendida con una oferta interna articulada en clústeres, encadenamientos productivos y proyectos de desarrollo territorial (VÁZQUEZ-BARQUERO, 2007).

No se puede perder de vista, con respecto a la productividad que, en ocasiones, el estado de situación de la productividad a nivel nacional se reproduce en los territorios subnacionales. En este sentido, el rezago relativo de la dinámica empresarial de un país respecto a la dinámica empresarial de los mercados internacionales -que pone en evidencia importantes asimetrías tecnológicas, gerenciales, culturales y de calidad, entre otras-, está relacionado con el retraso interno del tejido empresarial territorial con respecto al sistema empresarial nacional. Además, en otras ocasiones, la brecha interna o heterogeneidad estructural en la productividad empresarial se manifiesta entre los distintos sectores y empresas y dentro de cada uno de ellos, denotando, por un lado, asimetrías entre segmentos de empresas y trabajadores y, por otro, concentración del empleo en grupos de empresas de baja productividad. Esto conlleva resultados bajos y desiguales entre trabajadores, capital y trabajo, obteniéndose una profunda desigualdad social (BARCENA & PRADO, 2014).

Así también, la dinámica empresarial está vinculada con la competitividad territorial, a tal punto que se considera que la competitividad tiene que ir a la par con políticas que contribuyan directamente al mejoramiento de las capacidades productivas y tecnológicas de las personas, las empresas y demás actores del territorio, facilitando la interacción y ambientes favorables para la concertación

entre empresas, administración pública y academia, lo que se define como la competitividad intersectorial (YAMADA, 2003) (Figura 1).

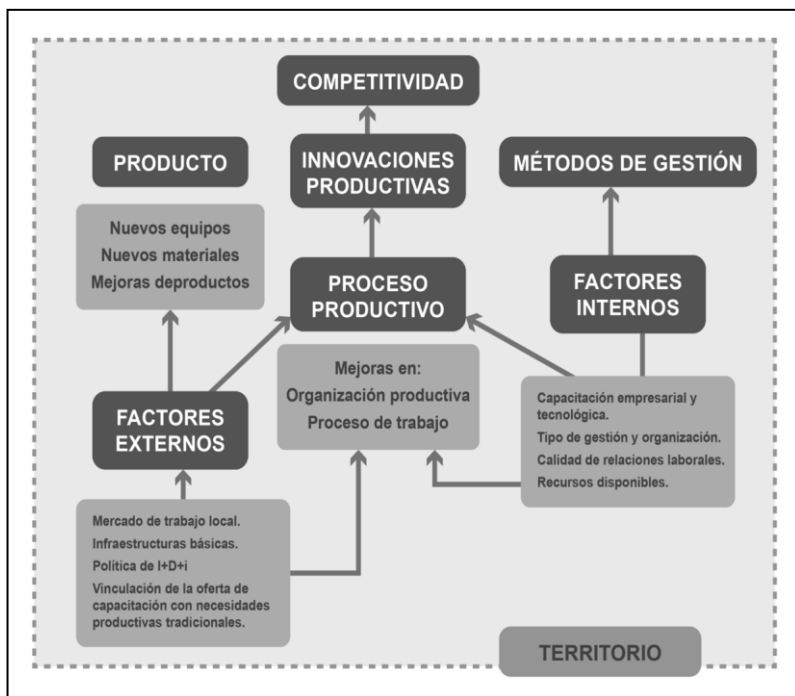


Figura 1. Construcción de ventajas competitivas, factores internos y externos a las empresas

Fuente: Elaboración propia, a partir de Alburquerque et al. (2008d, p. 42)

Adicionalmente, la construcción de las ventajas competitivas se hace sobre la base de factores internos y externos a las empresas. Es importante distinguir que los factores externos a las empresas son tales con respecto a las empresas, pero que, son internos al territorio. En caso contrario se pierde el carácter endógeno del proceso (CARDONA et al., 2013; ÁLVAREZ & RENDÓN, 2010; CANZANELLI, 2004).

Por otra parte, existen varios caminos para impulsar estrategias territoriales asociativas que favorezcan la obtención de ventajas competitivas, destacando los proyectos de integración productiva. Éstos



tienen su razón de ser en los conceptos de integración productiva y eficiencia colectiva (ALBUQUERQUE, DINI & PEREZ, 2008).

La integración horizontal tiene que ver con la agrupación de pequeñas empresas para aprovechar economías de escala, potenciar su capacidad de mercado, desarrollo de servicios técnicos conjuntos o financiamiento compartido, mientras que la integración vertical implica relaciones de aprovisionamiento para garantizar demandas estables, favorecer la asimilación tecnológica, información y estándares, mediante contratos y acuerdos de comercio a largo plazo, asistencia técnica, transferencia tecnológica y apoyo financiero, principalmente. En los dos casos, se tratan de mecanismos que permiten romper el aislamiento en el cual usualmente se encuentran las empresas en un territorio, particularmente las más pequeñas (BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO, 2000).

A partir de lo anterior, se puede señalar que un sistema productivo local integra áreas donde se destaca la participación de empresas organizadas y estrechamente relacionadas, resultantes de las iniciativas locales y especializadas en algún tipo de actividad productiva. Asimismo, un sistema productivo local puede ser el mecanismo que influye directamente en el territorio, ya que trata de responder a las exigencias del mercado mediante nuevas formas de organización de la producción - incluyendo procesos tecnológicos, de innovación y la participación de los agentes locales- (FLORES-CEVALLOS, 2019).

Por otra parte, los sistemas productivos territoriales están compuestos por un tejido empresarial ubicado en un determinado contexto institucional y territorial, con unas particulares dotaciones de infraestructura, equipamiento, servicios, representaciones culturales y entorno sociopolítico que potencian o frenan el desarrollo territorial (COSTAMAGNA, 2015).

### **3. METODOLOGÍA**

Los datos, indicadores y demás información relacionados con la dinámica empresarial nacional y de la provincia de Tungurahua se obtendrán de fuentes secundarias gubernamentales tales como el Banco Central del Ecuador (BCE, 2020), Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2020c), Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES, 2020), Instituto de Promoción de Exportaciones e

Inversiones –ProEcuador-, también de bases de datos de organismos internacionales tales como el Banco Mundial –BM-, el Fondo Monetario Internacional –FMI-, la Comisión Económica para América Latina y El Caribe –CEPAL-, el Banco Interamericano de Desarrollo –BID-, la Organización de las Naciones Unidas –ONU-, y de fuentes locales de los gobiernos autónomos descentralizados y de entidades desconcentradas del gobierno nacional cuyo ámbito de acción esté localizado en la provincia de Tungurahua.

Los datos estadísticos normalmente tienen corte a 2019, aunque, no obstante, se procura incorporar los datos más actualizados disponibles; así también, cuando se trata de series temporales, generalmente, éstas comprenden desde el año 2007 al 2016 y, en algunos casos, se contemplan períodos más amplios con el fin de contextualizar mejor la situación analizada.

#### **4. RESULTADOS**

A continuación, se caracteriza, primero, la dinámica empresarial nacional y, luego, la dinámica empresarial de la provincia de Tungurahua.

La dinámica empresarial de Ecuador juega un rol clave en el fomento de la productividad y competitividad, más aún, en el contexto del cambio de la matriz productiva nacional -uno de los pilares fundamentales de la política de transformación productiva del país- (Ministerio de Coordinación de la Producción Empleo y Competitividad, 2010). Según las fuentes estadísticas del INEC (2018c), las microempresas<sup>1</sup> constituyen el 90,5% del total de empresas del Ecuador, mientras que la gran empresa tiene una participación de apenas el 0,5%. En el año 2012, las empresas son un total de 749.912 y, para el 2016, son 843.745; el volumen de ventas de las microempresas alcanza los 139.906 millones de USD., en el 2016 (Tabla 1). La gran empresa ocupa el 34,7% de la fuerza laboral nacional y concentra el 74% de las ventas totales nacionales. La productividad de la microempresa comparada con la productividad de la gran empresa representa, apenas, el 8% (INEC, 2020a).

---

<sup>1</sup>Según la Decisión 702, art. 3 de la CAN: microempresa menor a 100000 USD en ventas y entre 1 y 9 personas ocupadas; pequeña empresa entre 100001 a 1000000 y de 10 a 49 ocupados; mediana empresa “A” de 1000001 a 2000000 y de 50 a 99 personas ocupadas; mediana empresa “B” de 2000001 a 5000000 y de 100 a 199 personas ocupadas; y, grande empresa de 5000001 en adelante y de 200 o más personas ocupadas.

Tabla 1. Número de empresas por tamaño – Ecuador (2012-2019)

TAMAÑO DE EMPRESA	2012	2013	2014	2015	2019	PORCENTAJE 2016
MICROEMPRESA	671.037	744.829	774.117	774.613	763.636	90,5
PEQUEÑA EMPRESA	63.328	65.200	68.280	66.360	63.400	7,5
MEDIANA EMPRESA A	7.130	7.683	8.206	8.331	7.703	0,9
MEDIANA EMPRESA B	4.863	5.258	5.685	5.436	5.143	0,6
GRAN EMPRESA	3.554	3.834	4.106	4.095	3.863	0,5
TOTAL	749.912	826.804	860.394	858.835	843.745	100

Fuente: Elaboración propia, a partir de la base de datos del INEC

De lo anterior se desprende que la gran empresa obtiene mejores resultados en productividad y sobrelleva de mejor manera las crisis económicas, confirmando lo señalado por LORA & PAGÉS-SERRA (2015). Esta situación es atribuible, entre otras causas, a la desarticulación productiva entre microempresas y a la escasa diferenciación de sus productos. Por lo tanto, resulta pertinente el diseño de políticas públicas que impulsen, entre otros mecanismos, proyectos de integración productiva y entornos innovadores para contrarrestar la baja productividad de la microempresas (ALBURQUERQUE et al., 2008a).

En cuanto a la distribución territorial de las empresas, las cinco provincias que concentran el 62,1% de las empresas del total nacional son Pichincha, Guayas, Manabí, Azuay y Los Ríos y de éstas -Pichincha y Guayas aglutinan más del 40%- (INEC, 2020b). Estos datos muestran una estructura empresarial ecuatoriana muy concentrada, evidenciando la presencia de provincias-centro, mucho más dinámicas en generación de empleo e ingresos que las provincias-periferia (JARAMILLO, 2006).

Por su parte, la concentración empresarial en la provincia de Pichincha, se puede explicar, en gran medida, por el efecto sede: un número importante de empresas –entre ellas, las petroleras- fijan la residencia fiscal y tributaria en la ciudad de Quito –capital de esta provincia y también capital del Ecuador-. En cambio, la concentración empresarial observada en el caso de la provincia del Guayas -cuya ciudad capital es Guayaquil-, se debe, en gran parte, a un mayor nivel de acumulación de capital por parte del empresariado, resultado de factores geopolíticos como la presencia del principal puerto del Ecuador, desde el cual se embarca la mayor parte de la oferta exportable del Ecuador –excepto petróleo- y al cual llega el mayor volumen de productos

importados, siendo que el puerto de Guayaquil moviliza más del 80% de la carga nacional no petrolera (GARCÍA, 2010).

A nivel nacional, hay una significativa concentración de empresas en el sector comercio y el sector transporte, ya que aglutinan más del 50% del total de empresas, notándose una menor concentración en el sector suministros de energía y distribución de agua, gestionados por empresas públicas (INEC, 2020a), explicada por la obligatoriedad y exclusividad de la prestación de estos servicios públicos por parte del Estado o de los gobiernos autónomos descentralizados provinciales y municipales (ASAMBLEA NACIONAL, 2010).

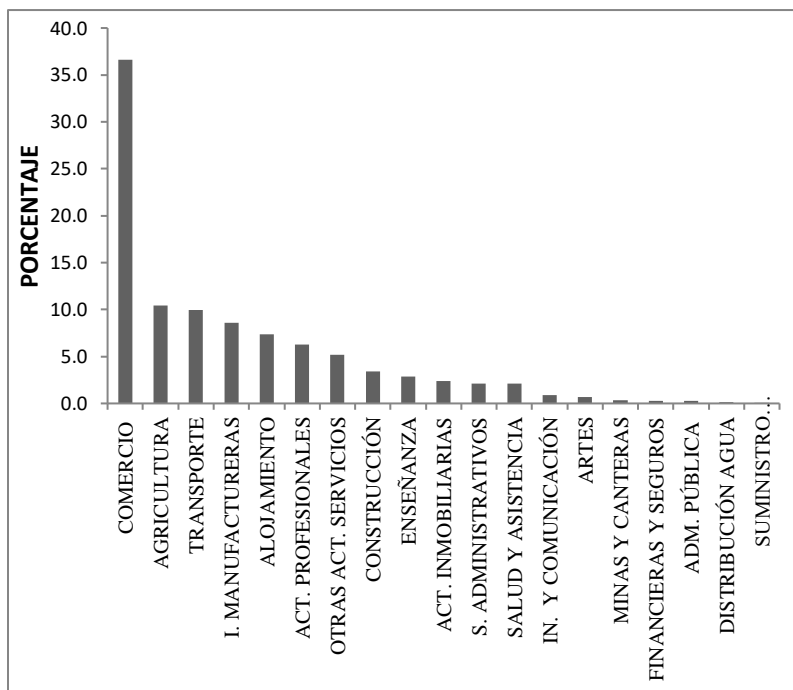


Gráfico 1. Principales actividades económicas empresariales – Ecuador (2019)

Fuente: Elaboración propia, a partir de la base de datos del INEC

Además, hay que resaltar que el mayor porcentaje de empresas está vinculado con actividades del sector servicios –principalmente, comercio y transporte–, antes que con el sector primario y secundario de la economía nacional (Gráfico 1). En este sentido, la economía ecuatoriana muestra una transición desde una economía sectorial primaria a una preponderantemente de servicios, aunque, no todos los sectores tienen potencial para impulsar la economía nacional ya que, algunos son sectores isla –según la clasificación del Método Rasmussen<sup>2</sup> (BC-ECUADOR, 2019).

Con respecto a las ventas totales del sector empresarial nacional, éstas alcanzan un valor de USD. 147.729.572.739 siendo el sector comercio el que genera el mayor porcentaje de ventas totales nacional, seguido del agrícola, transporte, manufacturero, actividades de alojamiento y servicio de comidas. Asimismo, el mayor porcentaje de empleos está en el sector comercio, seguido del manufacturero, científico-técnico y transporte. Las 5 principales actividades económicas concentran el 75,5% de las ventas totales (INEC, 2020a), poniéndose de manifiesto el mejor desempeño en la generación de empleo e ingresos del sector comercio frente a los otros sectores de la economía ecuatoriana.

En cuanto a la dinámica empresarial de Tungurahua, ésta se caracteriza por tener un bajo dinamismo empresarial, comparado con las provincias líderes –Pichincha, Guayas, Azuay y Manabí–: de un total de 843.745 empresas registradas a nivel nacional en el 2016, esta provincia cuenta con 41.790, esto es apenas el 4,95% del total del país. Asimismo, si bien desde el año 2012 al 2015 el número de empresas se ha incrementado en un 15%, sin embargo, decrece un 3,7% en el 2016 (INEC, 2020a), notándose un patrón similar al identificado en el análisis de la estructura empresarial nacional, cuya principal causa es la crisis originada por la caída de los precios del petróleo. Por otra parte, también en Tungurahua son las microempresas las que salen mayoritariamente del

---

<sup>2</sup> El Método Rasmussen clasifica los sectores económicos en estratégicos, clave, isla e impulsores. Los sectores isla son considerados poco importantes ya que no provocan efectos de arrastre significativos –ni hacia adelante ni hacia atrás– en el sistema económico (Flores-Cevallos, 2018; Pino & Illanes, 2002).

mercado (Tabla 2) demostrándose que las grandes y medianas empresas tienen mayores posibilidades de continuar operando en épocas de recesión (LORA & PAGÉS-SERRA, 2015).

Tabla 2. Número de empresas por tamaño – Tungurahua (2012-2016)

TAMAÑO DE EMPRESA	2012	2013	2014	2015	2016	PORCENTAJE 2016
MICROEMPRESA	34.794	37.946	39.794	40.002	38.582	92,3
PEQUEÑA EMPRESA	2.503	2.714	2.861	2.789	2.631	6,3
MEDIANA EMPRESA A	253	288	313	307	282	0,7
MEDIANA EMPRESA B	162	185	198	205	197	0,5
GRANDE EMPRESA	96	102	115	112	98	0,2
TOTAL	37.808	41.235	43.281	43.415	41.790	100

Fuente: Elaboración propia, a partir de la base de datos del INEC

Cabe destacar también que las empresas de la provincia de Tungurahua generan un total de 88.522 empleos, de los cuales la microempresa y la pequeña empresa concentran el 61%; en cuanto a sus ventas, alcanzan un valor de USD. 2.792.527.299 siendo menor al porcentaje de ventas de la gran empresa (INEC, 2020b). En esta línea, el tejido empresarial de la provincia de Tungurahua, salvo los casos de Pichincha y Guayas, muestra una estructura similar a las otras provincias; esto es, destaca las microempresas que, si bien generan altas tasas de empleo, no obstante, producen bajos volúmenes de ventas y son altamente vulnerables en los puntos bajos de los ciclos económicos.

Por su parte, el porcentaje del total nacional de empresas tipo micro, pequeña y mediana comparado con la gran empresa es menor en Pichincha y Guayas que el resto de provincias (INEC, 2020a), situación que explica, en parte, la superioridad de su poder empresarial. Ahora bien, del total nacional de empresas, Tungurahua tiene el 5,1% de microempresas, el 4,1% de pequeñas empresas, el 3,7% de medianas empresas tipo “A”, el 3,8% de medianas empresas tipo “B” y el 2,5% de grandes empresas. Además, del 100% de empresas de Tungurahua, 92,3% son microempresas, 6,3% son pequeñas empresas, 0,7% son medianas empresas tipo “A” y 0,5% son empresas medianas tipo “B” y 0,2% son grandes empresas

(INEC, 2020c) (Tabla 3). Estos datos corroboran, en parte, la debilidad de la estructura empresarial de la provincia objeto de estudio.

Tabla 3. Estructura empresarial nacional -provincias seleccionadas- (2019)

PROVINCIA	MICROEMPRESA	PEQUEÑA EMPRESA	MEDIANA EMPRESA "A"	MEDIANA EMPRESA "B"	GRAN EMPRESA
		Porcentaje			
AZUAY	6,2	6,0	5,6	5,2	4,9
GUAYAS	18,4	24,8	27,0	29,1	32,2
IMBABURA	3,4	2,2	2,0	1,6	1,5
LOJA	3,4	2,3	1,9	1,8	1,3
MANABÍ	8,3	5,0	5,1	5,2	4,6
PICHINCHA	23,1	29,2	30,7	32,7	37,0
TUNGURAHUA	5,1	4,1	3,7	3,8	2,5
ORELLANA	0,9	0,9	0,7	0,5	0,4
LAS DEMÁS PROVINCIAS	31,2	25,5	23,3	20,1	15,6
TOTAL NACIONAL	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia, a partir de la base de datos del INEC

Como se puede constatar en INEC (2020c), la estructura empresarial sectorial muestra la supremacía de Pichincha en el sector servicios, de Guayas en el sector comercio y de Manabí, Loja y Orellana en agricultura, ganadería, silvicultura y pesca. Por su parte, Tungurahua destaca a nivel nacional –detrás de Guayas y Pichincha-, en industrias manufactureras y comercio, mientras que en su estructura empresarial hay que destacar los sectores servicios, comercio y construcción. Estos resultados orientan la identificación de sectores que pueden dinamizar la economía de Tungurahua articulados al cambio de matriz productiva del país.

## 5. DISCUSIÓN

Los resultados explicados en el apartado anterior ponen de manifiesto que uno de los aspectos que incide en los bajos niveles de productividad y competitividad de la provincia de Tungurahua es la

debilidad del tejido empresarial local, debido, en parte, al bajo porcentaje de grandes empresas en la estructura empresarial local y a la falta de vertebración entre las MiPymes. El mayor porcentaje corresponde a MiPymes que, si bien generan altas tasas de empleabilidad, no necesariamente destacan por sus niveles de productividad. A su vez, esta estructura empresarial local responde a una escasa integración y sinergia productiva entre los distintos tipos de empresa, caracterizado por un alto número de sectores económicos tipo isla (FLORES-CEVALLOS, 2018).

Si bien, varios estudios, LESCANO (2015), MARTÍNEZ & CLARK (2013) y OCAÑA (2013), entre otros-, destacan la cultura emprendedora local, reconociendo los propios actores esta capacidad; no obstante, ésta se plasma en negocios tipo micro y pequeñas empresas -principalmente familiares-, estructura empresarial que, unida a una actitud de desconfianza de los actores locales, no favorece el fortalecimiento del tejido empresarial, ya que no existe un sistema de coordinación y vertebración adecuados, desaprovechando oportunidades como economías de mercado, poder de negociación e incluso la internacionalización del territorio. Por otra parte, las cadenas productivas actuales aglutinan a pequeños productores restándole eficiencia y eficacia a este tipo de asociacionismo.

En consecuencia, se requiere promover la construcción de ventajas competitivas dinámicas, a partir de la puesta en marcha de acciones colectivas y relaciones de colaboración entre los actores del territorio –urbanos y rurales integrados sinérgicamente-, a partir de la implementación y fortalecimiento de los diversos tipos de proyectos de integración productiva (PÉREZ-GONZÁLEZ & CASTILLO-ESLAVA, 2017; DINI et al., 2005; SCHMITZ, 1995), aprovechando, entre otros aspectos, las alianzas público-privadas y las posibilidades endógenas provenientes de las organizaciones de la economía social (PÉREZ-GONZÁLEZ & JIMÉNEZ-GARCÍA, 2012).

Para ello, puede ser útil la puesta en marcha de los siguientes lineamientos:

- *Incentivos para la conformación de medianas y grandes empresas y sistemas de especialización flexibles de producción;* pues, la estructura empresarial del Ecuador se reproduce también a nivel de Tungurahua; esto es, por un lado, un alto porcentaje de MiPymes que concentra un alto porcentaje de empleo, pero poco volumen de ventas y, por otro lado, un escaso número de grandes empresas que, en cambio, tienen una escasa



contribución al empleo, en términos generales –por su baja intensidad en mano de obra y subutilización de la capacidad instalada-, pero con elevados volúmenes de ventas (INEC, 2020a). A lo anterior, se suma el hecho de que las grandes empresas tienen, por lo general, mejores condiciones para invertir en investigación y desarrollo, capacitar a su fuerza laboral, soportar los ciclos económicos y crear sinergias intersectoriales y articular la vertebración territorial (LORA & PAGÉS-SERRA, 2015).

- *Fortalecimiento y fomento de nuevos encadenamientos, clústeres y redes empresariales.* En este sentido, se recomienda la creación y fortalecimiento de otras cadenas productivas tales como cárnicos, avícola, frutícola, tubérculos y vegetales, por cuanto son los sectores agropecuarios más dinámicos de la provincia de Tungurahua. Asimismo, el análisis de los datos del presente estudio muestra que se deben seguir fortaleciendo los clústeres de cuero y calzado, textiles, vehículos automotores-carrocerías y partes y, a la vez, constituir y promover los clústeres de minerales no metálicos, papel y productos del papel, construcción y actividades inmobiliarias, maquinaria y equipo, muebles, agua y energías renovables. Las redes adicionales que se recomiendan constituir e impulsar, además de los servicios turísticos, según los resultados obtenidos en la presente investigación son: comercio, transporte y almacenamiento, servicios financieros, servicios profesionales y de tecnología especializados y servicios de comunicación e información, ya que en el análisis de la información estos servicios se identifican como claves de la economía tungurahuese.

- *Fortalecimiento de una oferta territorial de servicios de apoyo y especialización al sistema productivo,* en la medida que el incremento de la productividad y competitividad de las empresas y los sistemas productivos en la provincia pasa por la introducción de innovaciones para mejorar los procesos productivos, la calidad, la eficiencia organizativa y la equidad social, implicando, a su vez, la construcción de una oferta de servicios de apoyo y especializados al sistema productivo (ALBURQUERQUE, DINI, & PÉREZ, 2008b), tales como, asistencia técnica, capacitación y asesoramiento, facilitación del acceso a mercados, adquisición e implantación de infraestructura, suministro de insumos, tecnologías de la información y comunicación,

tecnología y desarrollo de productos, I+D+i, mecanismos alternativos de financiamiento e inversiones, gestión y marketing, entre otros.

## 6. CONCLUSIONES

La hipótesis planteada en esta investigación se cumple en su totalidad, a saber, que *“la estructura empresarial y los sistemas de coordinación y encadenamiento de la producción no contribuyen suficientemente al desarrollo territorial”*. Las razones se exponen a continuación:

Este estudio ha mostrado que en el Ecuador las cinco provincias que concentran el 62,1% de las empresas son: Pichincha, Guayas, Manabí, Azuay y Los Ríos, evidenciando la gran disparidad del tejido empresarial entre los territorios en el Ecuador. Además, si se observa con mayor detenimiento, Pichincha y Guayas concentran más del 40% de empresas del total nacional, dejando a las demás provincias con una participación marginal. Tungurahua representa el 5,1% del total de empresas a nivel nacional, con una estructura organizacional constituida por un 92% de microempresas, 6,3% de pequeñas empresas, mediana empresa 1,14% y únicamente el 0,23% corresponde a las grandes empresas.

Por otra parte, según los resultados discutidos en este estudio, existen bajos niveles de coordinación y encadenamiento de la producción de la provincia que responden, en parte, a condicionamientos relacionados con la dinámica empresarial de la provincia que, como se ha señalado, se concentra en un alto porcentaje en las microempresas y que, al no contar con mecanismos de coordinación y articulación entre ellas con la mediana y gran empresa, son poco eficientes. Esta situación es muy diferente de la de provincias como Pichincha y Guayas, donde la dinámica empresarial está dominada por la gran empresa, además de contar con una altísima concentración del tejido empresarial nacional en esos territorios.

En definitiva, la investigación evidencia que, si bien existen potencialidades territoriales, también se presentan limitantes, principalmente, en el despliegue de capacidades endógenas humanas, capital de infraestructura y logística, capital natural, capital tecnológico, entorno político y económico, capital institucional y capital empresarial, retrasando el desarrollo sostenible del territorio de la provincia de Tungurahua.

**REFERENCIAS**

- ALBURQUERQUE, Francisco; DINI, Marco y PÉREZ, Roxana. 2008a). "Acciones colectivas y proyectos de integración productiva". En **Guía de Aprendizaje sobre integración productiva y desarrollo territorial**. 159–202. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington D.C. Disponible en: <http://www.conectadel.org/wp-content/uploads/downloads/2013/02/modulo7bajaresolucion-110623125945-phpapp01.pdf> Consultado el: 30.11.2021
- ALBURQUERQUE, Francisco; DINI, Marco y PÉREZ, Roxana. 2008b). "El Enfoque del Desarrollo Económico Local". En **Guía de Aprendizaje sobre integración productiva y desarrollo territorial**. 303–400. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington D.C. Disponible en: <http://www.conectadel.org/wp-content/uploads/downloads/2013/02/modulo7bajaresolucion-110623125945-phpapp01.pdf> Consultado el: 22.10.2021
- ALBURQUERQUE, Francisco; DINI, Marco y PÉREZ, Roxana. 2008c). "Empresas, entorno empresarial y territorio: Introducción a conceptos de redes, innovación y competitividad". En **Guía de Aprendizaje sobre integración productiva y desarrollo territorial**. 15–62. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington D.C. Disponible en: <http://elearning.cepal.org/moodle/file.php/1/documentos/modulo3/dinialburquerque/modulo1.pdf> Consultado el 18.02.2021
- ÁLVAREZ, Rubén y RENDÓN, Jaime. 2010. "El territorio como factor del desarrollo". En **Semestre Económico**, Vol 13. No.: 27: 39–62. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/1650/165016946002.pdf>
- ASAMBLEA NACIONAL. 2010. "Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización". Disponible en: [http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/09/CODIGO\\_ORGANIZACION\\_TERRITORIAL.pdf](http://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/09/CODIGO_ORGANIZACION_TERRITORIAL.pdf) Consultado el 23.03.2021
- ASAMBLEA NACIONAL. 2008. "Constitución de la República del Ecuador". Disponible en: [http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion\\_de\\_bolsillo.pdf](http://www.asambleanacional.gov.ec/documentos/constitucion_de_bolsillo.pdf) Consultado el: 24.07.2021
- BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. 2000. "Programa

- de integración productiva". Disponible en: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=429136> Consultado el: 02.11.2021
- BARCENA, Alicia y PRADO, Antonio. 2014. "La hora de la igualdad: Brechas por cerrar, caminos por abrir". CEPAL.. Santiago de Chile. Disponible en: <http://www.cepal.org/es/publicaciones/36699-la-hora-la-igualdad-brechas-cerrar-caminos-abrir> Consultado el: 10.04.2021
- BARROSO, María. 2013. "La Teoría de Desarrollo Local". En **Teorías y estrategias de Desarrollo Local**. Vol. 84. 487–492. Universidad Internacional de Andalucía. Sevilla. Disponible en: [http://dspace.unia.es/bitstream/handle/10334/3817/2010\\_desarrollolocal.pdf](http://dspace.unia.es/bitstream/handle/10334/3817/2010_desarrollolocal.pdf)
- BANCO CENTRAL DEL ECUADOR. 2019. "Matriz Insumo Producto - Banco Central del Ecuador". Disponible en: [http://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/CuentasNacionales/Anuales/Dolares/PR\\_MatrizInsumoProducto.pdf](http://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/CuentasNacionales/Anuales/Dolares/PR_MatrizInsumoProducto.pdf) Consultado el: 14.02.2021
- BANCO CENTRAL DEL ECUADOR. 2020. "Base de datos del Banco Central del Ecuador". Disponible en: <https://www.bce.fin.ec/> Consultado el: 22.08.2021
- CANZANELLI, Giancarlo. 2004. "Valorización del potencial endógeno, competitividad territorial y lucha contra la pobreza". International Link and Services for Local Economic Development Agencies. Disponible en: [http://www.ilsleda.org/usr\\_files/papers/valorizacion\\_po\\_169499.pdf](http://www.ilsleda.org/usr_files/papers/valorizacion_po_169499.pdf) Consultado el: 20.06.2021
- CARDONA, Marleny; CASTIBLANCO, Suelen y SÁNCHEZ, Hugo. 2013. "Innovación empresarial: una mirada desde la competitividad, el desarrollo local y la transformación productiva para la internacionalización en Colombia". En **Semestre Económico**. Vol. 16. No. 34: 149–167. Disponible en: <http://search.proquest.com/docview/1695233739?accountid=14495> Consultado el: 20.05.2021
- COSTAMAGNA, Pablo. 2015. "Las organizaciones del territorio. Cambios para fortalecer el Desarrollo Territorial". Disponible en: <http://www.asocam.org/biblioteca/files/original/6d70346f107b400a6d14e56e9f71d108.pdf> Consultado el: 19.03.2021
- DINI, Marco; GUAIPATÍN, Carlos y RIVAS, Gonzalo. 2005. "Fomento

- de la integración productiva en América Latina y el Caribe: Sugerencias para la formulación de proyectos". Banco Interamericano de Desarrollo. Washington D.C. Disponible en: <https://publications.iadb.org/handle/11319/5067?locale-attribute=es> Consultado el: 28.09.2021
- FLORES-CEVALLOS, Lissette. (2018). "La matriz insumo-producto y la identificación de los sectores económicos clave para la provincia de Tungurahua". Universidad Técnica de Ambato. Disponible en: <http://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/27682> Consultado el: 14.11.2021
- FLORES-CEVALLOS, Lissette. 2019. "Líneas de mejora para potenciar el sistema productivo local de la provincia de Cotopaxi. Ecuador". Universidad de Cádiz, España.
- FLORES-CEVALLOS, Lissette y FLORES-TAPIA, Carlos. 2020. "Análisis comparativo de las crisis del Ecuador con las dos grandes crisis mundiales del siglo XX y la crisis financiera de inicios del siglo XXI". En **Revista Científica Ecociencia**. Vol. 7. No.1: 1–20. Disponible en: <http://revistas.ecotec.edu.ec/index.php/ecociencia/article/view/295/228> Consultado el: 20.05.2021
- FLORES-TAPIA, Carlos. 2019. "Propuesta de mejora de la productividad y competitividad territorial en el contexto del cambio de matriz productiva del Ecuador aplicada a la provincia de Tungurahua". Universidad de Cádiz, España.
- GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO PROVINCIAL DE TUNGURAHUA. 2020. Disponible en <http://www.tungurahua.gob.ec/> Consultado el: 17.04.2021
- GARCÍA, Antonio. 2016. "Infraestructura portuaria en Ecuador". ICEX España. Madrid. Disponible en: [https://www.icex.es/icex/es/Navegacion-zona-contacto/libreria-icex/index.html?buscar\\_publicaciones=Ecuador&pais=&v\\_buscar=Buscar](https://www.icex.es/icex/es/Navegacion-zona-contacto/libreria-icex/index.html?buscar_publicaciones=Ecuador&pais=&v_buscar=Buscar) Consultado el: 24.05.2020
- HOLLESTEIN, Patric y OSPINA, Pablo. 2013. "Relaciones económicas equilibradas: El caso de las redes productivas de Tungurahua". En **UASB Digital**. 0–22. Disponible en: [http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3920/1/CON-002-Hollenstein-Relaciones\\_economicas.pdf](http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3920/1/CON-002-Hollenstein-Relaciones_economicas.pdf) Consultado el:13.10.2020
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS DEL ECUADOR.

- 2020a. "Directorio de empresas". Disponible en: [http://produccion.ecuadorencifras.gob.ec/geoqlik/proxy/QvAJAZZfc/opendoc.htm?document=empresas\\_test.qvw&host=QVS%40virtualqv&anonymous=true](http://produccion.ecuadorencifras.gob.ec/geoqlik/proxy/QvAJAZZfc/opendoc.htm?document=empresas_test.qvw&host=QVS%40virtualqv&anonymous=true) Consultado el: 15.06.2021
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS DEL ECUADOR.  
2020b. "Directorio de empresas y establecimientos" Disponible en: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/directoriodeempresas/> Consultado el: 18.02.2021
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS DEL ECUADOR.  
2020c. "Ecuador en cifras". Disponible en: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec> Consultado el: 14.06.2021
- JÁCOME, Hugo y KING, Katiuska. 2013. "Estudios industriales de la micro, pequeña y mediana empresa". FLACSO. Disponible en: [http://www.industrias.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/08/ESTUDIOS\\_INDUSTRIALES\\_MIPYMES.pdf](http://www.industrias.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/08/ESTUDIOS_INDUSTRIALES_MIPYMES.pdf) Consultado el: 28.09.2020
- JARAMILLO, Wilson. 2006. "Estrategia y acciones para el mejoramiento competitivo de las PYMES". En **Análisis Económico**. Vol. 18. No. 6. Disponible en: [http://www.repositorio.uasb.edu.ec/UserFiles/File/pdfs/DOCENTES/WILSON\\_ARAQUE/Colegio\\_economistas.pdf](http://www.repositorio.uasb.edu.ec/UserFiles/File/pdfs/DOCENTES/WILSON_ARAQUE/Colegio_economistas.pdf) Consultado el: 24.10.2021
- KRUGMAN, Paul; WELLS, Robin y GRADY, Kathryn. 2013. **Fundamentos de economía**. Editorial Reverté. Barcelona (España).
- LESCANO, César. 2015. "La diversificación productiva en Tungurahua: Estudio del sector cuero y calzado; Una búsqueda de los factores detonantes de este proceso y sus enseñanzas para una estrategia de Desarrollo Local más allá de lo agrícola". Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Ecuador. Disponible en <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/9146#.WZYCRD7yjDc> Consultado el: 28.03.2020
- LORA, Eduardo y PAGÉS-SERRA, Carmen. 2015. "La era de la productividad". En **Realidad Macroeconómica Latinoamericana**. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington D.C. Disponible en: <http://publications.iadb.org/es/publicacion/la-era-de-la->

- productividad-como-transformar-las-economias-desde-sus-cimientos Consultado el: 02.11.2021
- MASCARENHAS, André; HAASE, Dagmar; BARROS, Tomás y SANTOS, Rui. 2019. "Pathways of demographic and urban development and their effects on land take and ecosystem services: The case of Lisbon Metropolitan Area, Portugal". En **Land Use Policy**. Vol. 82. 181–194. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2018.11.056> Consultado el: 21.12.2020
- MINISTERIO DE COORDINACIÓN DE LA PRODUCCIÓN EMPLEO Y COMPETITIVIDAD. 2010. "Agenda para la transformación productiva". Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad. Quito. Disponible en: [http://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/07/Agenda\\_Productiva%5B1%5D.pdf](http://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/07/Agenda_Productiva%5B1%5D.pdf) Consultado el: 14.11.2020
- OCAÑA, Walter. 2013. "Turismo como alternativa de Desarrollo Territorial: Estudio de caso en Baños de Agua Santa, Provincia de Tungurahua". Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede Ecuador. Disponible en: <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/5938/2/TFLACSO-2013WOOZ.pdf> Consultado el: 18.11.2021
- PÉREZ-GONZÁLEZ, María y CASTILLO-ESLAVA, Joaquín. 2017. "Desde la colonización hasta una decolonialidad con concienciación colectiva endógena: el caso de América Latina". En **Panorama Económico**. Vol. 25. No. 4: 577–600. Disponible en: <http://revistas.unicartagena.edu.co/index.php/panoramaeconomico/article/view/2090/1712> Consultado el: 15.12.2020
- PÉREZ-GONZÁLEZ, María y JIMÉNEZ-GARCÍA, Mercedes. 2012. "Dinámica territorial y Economía Social: una reflexión con especial referencia a Andalucía ante los cambios sociales". En **Revista de Estudios Empresariales**. Vol 1. 40–58. Disponible en: <http://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/REE/article/view/650> Consultado el: 19.03.2021
- PINO, Osvaldo y ILLANES, Walter. 2002. "Análisis exploratorio de los coeficientes de Rasmussen para la economía regional, mediante la utilización de las tablas input - output para la economía chilena, base 1996". En **Theoria**. Vol. 11. 69–76. Disponible en:

- <http://docplayer.es/22945562-Theoria-vol-11-69-76-2002-issn-0717-196x.html> Consultado el: 28.03.2021
- SCHMITZ, Hubert. 1995. "Collective efficiency: growth path for small-scale industry". En **The Journal of Development Studies**. Vol. 31. No. 4: 529–566. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00220389508422377> Consultado el: 15.04.2021
- SENPLADES. 2020. Disponible en: <http://www.planificacion.gob.ec/> Consultado el: 20.04.2021
- VÁZQUEZ-BARQUERO, Antonio. 2007. "Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial." En **Investigaciones Regionales**. No. 11: 183–210. Disponible en: <http://search.proquest.com/docview/1460177556?accountid=14495> Consultado el: 13.08.2020
- VÁZQUEZ-BARQUERO, Antonio y RODRÍGUEZ-COHARD, Juan. 2018. "Local development in a global world: Challenges and opportunities". En **Regional Science Policy and Practice**. 1–13. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/rsp3.12164>
- YAMADA, Gustavo. 2003. **Reducción de la pobreza y promoción de la equidad social** Banco Interamericano de Desarrollo. Washington D.C. Disponible en: <https://publications.iadb.org/es/publicacion/15363/reduccion-de-la-pobreza-y-promocion-de-la-equidad-social> Consultado el: 27.02.2021



---

**BIODATA DE AUTORES**

**Carlos Ernesto Flores Tapia:** Doctor (PhD.) en Ciencias Sociales y Jurídicas, por la Universidad de Cádiz, España. Maestría en Negociaciones Internacionales y Comercio Exterior. Profesor Investigador en la Pontificia Universidad del Ecuador -PUCE-. Ha colaborado como directivo, asesor y consultor en entidades públicas y privadas, nacionales e internacionales. Sus principales líneas de investigación son Economía aplicada al desarrollo territorial y cambio tecnológico y Métodos cuantitativos y estadística aplicados al desarrollo territorial e innovación.

**María del Carmen Pérez González:** Doctora (PhD.) en Ciencias Económicas de la Universidad de Cádiz, España. Coordinadora del Máster Oficial Interuniversitario en Economía y Desarrollo Territorial de la Universidad de Cádiz, en conjunto con la Universidad de Huelva y la Universidad de Jaén, y de doble titulación con la *Université de Bordeaux*, Francia. Investigadora principal del Grupo de investigación Globalización y Dinámica Territorial. Imparte docencia en doctorado, máster y grado (GADE y RRLI) y es coordinadora académica del Programa Erasmus, en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Cádiz.

**Francisco Javier Maza Ávila:** Doctor (PhD.) en Ciencias Sociales y Jurídicas y Máster Interuniversitario en Economía y Desarrollo Territorial de la Universidad de Cádiz, España. Administrador Industrial de la Universidad de Cartagena, Colombia. Docente e investigador de la Universidad de Cartagena, Colombia. Cuenta con más de 12 años de experiencia investigativa en las áreas económicas y sociales, en especial, en estudios sobre desarrollo territorial, conflicto y gestión pública. Ha sido también profesor invitado en la Universidad de Sevilla, España.

**Karla Lissette Flores Cevallos:** Máster en Economía y Desarrollo Territorial, por la Universidad de Cádiz, España. Economista titulada en la Universidad Técnica de Ambato - Ecuador. Investigadora y directora de proyectos económicos en la Fundación Los Andes – Ecuador y consultora especializada en educación financiera en la Fundación CRISFE - Ecuador. Sus principales líneas de investigación son Economía aplicada al cambio tecnológico y al Desarrollo Territorial, Economía internacional y Econometría aplicada en análisis y propuestas de políticas públicas.



**UNIVERSIDAD  
DEL ZULIA**

---

## **opción**

Revista de Ciencias Humanas y Sociales

Año 38, N° 97 (2022)

Esta revista fue editada en formato digital por el personal de la Oficina de Publicaciones Científicas de la Facultad Experimental de Ciencias, Universidad del Zulia. Maracaibo - Venezuela

[www.luz.edu.ve](http://www.luz.edu.ve)

[www.serbi.luz.edu.ve](http://www.serbi.luz.edu.ve)

[produccioncientifica.luz.edu.ve](http://produccioncientifica.luz.edu.ve)