

opción

Revista de Antropología, Ciencias de la Comunicación y de la Información, Filosofía,
Lingüística y Semiótica, Problemas del Desarrollo, la Ciencia y la Tecnología

Año 33, diciembre 2017 N°

84

Revista de Ciencias Humanas y Sociales

ISSN 1012-1587/ ISSNe: 2477-9385

Depósito Legal pp 198402ZU45



Universidad del Zulia
Facultad Experimental de Ciencias
Departamento de Ciencias Humanas
Maracaibo - Venezuela

Gobernanza y gestión de calidad en los centros de investigación universitarios*

Lisandro José Alvarado Peña¹

Zahira Moreno Freites²

Resumen

La gobernanza puede considerarse un enfoque apropiado para el estudio de las organizaciones universitarias, por lo que esta investigación consistió en evaluar la gestión de calidad en una muestra de seis Centros de Investigación Universitarios CIU; bajo un paradigma de investigación positivista/sistémico con diseño transeccional y de campo. Resultó que la dimensión institucional fue la mejor evaluada, en la gestión de los CIU. Se concluye, en formular lineamientos estratégicos para la optimización de procesos académicos y administrativos, como propuesta hacia un modelo de gestión de calidad en centros de investigación universitarios venezolanos y de América Latina y el Caribe (ALC).

Palabras clave: Gobernanza, gestión de calidad, centros de investigación, universidades.

¹Universidad del Zulia (LUZ). Docente de la Escuela de Economía. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FCES). Departamento de Microeconomía. Investigador del Centro de Estudios de la Empresa (CEE). Maracaibo, Venezuela. 4001. +584246902999. lisandroalvarado5@gmail.com <https://orcid.org/0000-0001-5097-811X>. Dr. en Ciencias Sociales, mención: Gerencia LUZ; Magíster Scientiarum en Gerencia Pública LUZ. Diploma de Estudios Avanzados (DEA) en Administración de Empresas. Universidad Politécnica de Madrid (UPM), Madrid, España. Licenciado en Administración de Empresas. Miembro del Grupo de Investigación en Estudios Económicos y Administrativos (GIEEA)-Escuela de Economía-FCES. Investigador del Instituto de Investigaciones de la Red Académica Internacional "Estudios Organizacionales en América Latina, el Caribe e Iberoamérica" (REOALCEI).

²Universidad del Norte. Escuela de Negocios. Departamento de Finanzas y Organización. Barranquilla, Colombia. 80001. +573145512238. debenvenutoz@uninorte.edu.co orcid.org/0000-0002-8470-4368 Dra. en Administración de Empresas. Universidad de Valladolid. Diploma de Estudios Avanzados (DEA) Universidad de Zaragoza. Msc. Docencia Universitaria. Universidad Fermín Toro. Msc. Gerencia Empresarial, Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado. Línea de Investigación: Estrategia, Gerencia y Responsabilidad Social. Miembro activo del Instituto de Investigaciones de la Red Académica Internacional "Estudios Organizacionales en América Latina, el Caribe e Iberoamérica (REOALCEI).

*Este artículo de investigación es resultado de un proyecto de investigación titulado: *Gestión de Calidad en Centros de investigación universitarios en América Latina y el Caribe (ALC)*, adscrito a la línea de investigación: Gestión, Gerencia e Investigación Científica en América Latina y el Caribe (ALC) del Instituto de Investigaciones de la Red Académica Internacional "Estudios Organizacionales en América Latina, el Caribe e Iberoamérica" (REOALCEI).

Governance and quality management in university research centers

Abstract

The Governance can be considered an appropriate approach for the study of university organizations. So this research consisted of evaluating quality management in a sample of six CIU University Research Centers; under a systemic positivist research paradigm with transectional and field design. It turned out that the institutional dimension was the best evaluated in the management of the CIU. It is concluded, in formulating strategic guidelines for the optimization of academic and administrative processes, as a proposal towards a quality management model in Venezuelan university research centers and of Latin America and the Caribbean (LAC).

Keywords: Governance, quality management, research centers, universities.

1. INTRODUCCIÓN

La gobernanza, representa actualmente, un enfoque apropiado para el estudio de las organizaciones universitarias (Meléndez, Solís y Gómez,2010); a su vez, la gestión en las universidades públicas así como en los centros de investigación, se compone de un conjunto de procesos académicos y administrativos medulares dirigidos por un capital humano que debe ser capaz en el nivel operativo, táctico y directivo cumplir con las políticas y

estrategias de la institución con el fin de alcanzar los objetivos de la educación superior.

el presente artículo se presentan resultados relevantes obtenidos de un estudio de investigación de Alvarado (2017) donde se consideró una muestra de seis Centros de Investigación Universitarios Venezolanos –CIU; que consistió en evaluar la gestión de calidad de los CIU; y a partir de los hallazgos más importantes formular una propuesta de modelo de gestión de calidad en los centros de investigación universitarios venezolanos, así mejorar la competitividad de los CIU, considerando esta propuesta con un alcance que no solo pudiera aplicarse en el contexto venezolano; si no que pudiera adaptarse como referencia para otros centros de investigación de universidades en América Latina y el Caribe (ALC).

Esta propuesta parte de considerar el papel preponderante que ejerce la gerencia en la nueva forma de concebir la gobernanza en las universidades, es vital que estas instituciones consigan redimensionar el paradigma organizacional o el estilo de gerencia cerrada, poco flexible, a una más abierta, creativa, ágil e integradora; con una mayor pluralidad que permita los cambios en un mundo globalizado. Principalmente en la función de investigación, esta debe ser renovada en la medida que los cambios

sociales, científicos, tecnológicos y de innovación presionen sus estructuras convencionales.

En este sentido la gerencia universitaria como lo señala Correa (2008) debe fundamentarse en criterios de eficiencia y competitividad para garantizar que la producción y gestión del conocimiento sea socialmente aceptado por la sociedad. Se trata de que las universidades públicas revisen continuamente su estructura, su manera de organizar la investigación, debido a que estas son influenciadas por los rigores administrativos-burocráticos y la lentitud con que asignan los presupuestos económicos y financieros por parte del Estado venezolano (ALVARADO, 2017).

Si bien es cierto, para darle validación a lo que señala Correa (2008), en el párrafo anterior, se afirma que las universidades poseen un carácter disperso motivado a que éstas reaccionan ante tres tensiones: 1. La de los investigadores; 2. Los que toman decisiones dentro de las instituciones académicas, y 3. Los que toman decisiones en el gobierno (ALVARADO, 2011), dentro de esta perspectiva las universidades se encuentran inmersas en una compleja funcionalidad organizacional y se puede caracterizar a través de factores organizacionales que son determinantes y que inciden en su gestión: Cambios actitudinales, representaciones y cultura, clima organizacional, recurso humano, el apoyo del líder,

la resistencia al cambio, la política, el poder y manejo de intereses (MORENO, 2012).

De manera que, estos factores organizacionales obligan al sector universitario a ejercer una nueva forma de gestionar el conocimiento, como lo afirma CORREA (2008) y ALVARADO (2017), en los siguientes autores: GARCÍA (2002), LANZ (2004) y PARRA (2004); esta funcionalidad organizativa debería ser desde un carácter transdisciplinario, donde se integren diversos tipos de conocimiento para darle una mejor perspectiva social a la investigación y que esta pueda generar otra manera de producir y gestionar conocimiento, y en consecuencia hacerse más competitiva en el ámbito académico y científico.

Al respecto en las universidades es el personal académico y de investigación el llamado a realizar esos cambios y presionar para que estas actividades se realicen; porque es el talento humano el que trabaja en investigación, el que posee las condiciones necesarias para manejar y gerenciar la investigación con el propósito de asegurarle una mayor eficiencia, pertinencia social y calidad; porque la investigación universitaria es un proceso productivo de conocimientos, que obedece a las necesidades de la sociedad.

Bajo esta lógica, la investigación desde la concepción gerencial se define como un mecanismo relacional a través del gran potencial

investigativo de la comunidad académica, como lo exponen LÓPEZ y MONTILLA (2007), esta concepción se vincula con otros contextos sociales que son los que generan las necesidades de conocimientos; así mismo BASTIDAS y MORENO (2007) indican la necesidad de una mayor interacción con los grupos de interés quienes ejercen presión y demandan respuestas de la universidad.

Ahora bien, este mecanismo relacional que ejerce el proceso de investigación, para que tenga efectividad, debe apoyarse en el enfoque organizacional de la gerencia través de los procesos de la planificación, dirección, control, evaluación y retroalimentación (LUQUE, 1996), y como lo exponen LÓPEZ y MONTILLA (2007); este proceso también tiene que ver con la planificación estratégica, eficiencia, calidad y competitividad. Del mismo modo que tiene que ver con un liderazgo transformacional (PÉREZ y MORENO, 2017) y con su vinculación con los grupos de interés que ejercen mayor presión por una investigación de calidad (BASTIDAS y MORENO, 2010).

De esta manera es ineludible concentrar la atención en los Centros de Investigación Universitarios (CIU), en cuanto a su funcionamiento interno, para reconocer y asegurar con qué recursos cuentan, que necesidades tienen para trazar y constituir los grupos y las líneas de investigación, identificar cuáles son las necesidades o demandas de investigación y muy importante saber los

requerimientos para desarrollar los proyectos en dichos centros o unidades de investigación. Estas evidencias resultan todas importantes para que la gerencia universitaria realice los esfuerzos necesarios y los centros de investigación no sigan las mismas estructuras organizacionales, administrativas, económicas y financieras del gobierno universitario del cual dependen y en consecuencia sean más flexibles y ágiles ante la dinámica de su entorno que le exige cada vez mayor calidad y pertinencia social.

Ante estos planteamientos esta investigación tiene como propósito evaluar la gestión de calidad de los centros de investigación universitarios (CIU) venezolanos a través de tres dimensiones principales; 1. Dimensión funcional; 2. Dimensión política y 3. Dimensión institucional. Al respecto se considera el estudio de los niveles funcionales de calidad impulsados en los CIU, los cuales se podrían subdimensionar en: desarrollo personal, técnicas empleadas, operatividad económica y prácticas directivas. También se consideran en este estudio los mecanismos de realización política, subdimensionados en: estrategias gerenciales y cultura corporativa; y por último las propias capacidades institucionales que se disponen como: Extractiva, regulativa, distributiva, simbólica y receptiva.

Así que esta evaluación quedó circunscrita en centros de investigación universitarios de educación superior pública,

ubicados; específicamente en las región zuliana, región andina, región centro-norte y región sur del territorio venezolano.

A partir de los resultados se formulan algunos lineamientos estratégicos que tiene como propósito profundizar esta investigación para avanzar hacia una propuesta en Venezuela y para América Latina y el Caribe (ALC). En definitiva, la propuesta de un modelo de gestión con criterios de calidad, bajo un enfoque de análisis que permita la renovación de la gobernanza y gestión dentro de los centros de investigación universitarios (CIU), constituye una tendencia que asegura el desempeño productivo a futuro, a razón de estar orientado a satisfacer las diferentes necesidades apremiantes a través de los objetivos institucionales y de la actividad investigativa, además del compromiso social con el contexto.

2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

2.1 Gobernanza Universitaria y producción de investigación científica

La gobernanza, tiene sus raíces en el institucionalismo, movimiento que se encuentra en el centro de la discusión de distintas problemáticas que se abordan desde la gobernabilidad (MELENDEZ, SOLÍS y GÓMEZ, 2010: 2014). Según Stron y Müller (1999), por gobernanza debemos entender los procesos de

interacción entre actores estratégicos... patrones de interacción que tienen su fundamento en las reglas del juego, es decir, en las instituciones formales e informales que restringen el comportamiento de los actores que cumplen una doble función: solucionar dilemas distributivos (Bardhan, 1999), y resolver problemas de información (Shepsle y Weingast, 1994), bajo contextos diferenciados con más o menos igualdad, con mayores o menores dotaciones económicas, y de conocimiento u otros (Melendez, Solís y Gómez, 2010:2014).

En este sentido, la gobernanza se analiza y estudia como la resolución de decisiones políticas en las instituciones, en interacción con los *stakeholders* (*gobiernos en sus diferentes niveles*, empresas, clientes, proveedores, clientes, empleados, otros); en interacción permanente.

Así que, por gobernanza universitaria se entiende la capacidad de dirección y gestión del gobierno universitario, se refiere a la manera en que están organizadas y son operadas internamente, considerando su vinculación con los distintos actores sociales o *stakeholders*, con el propósito de asegurar los objetivos de la educación superior y garantizar su rol como agente de transformación de la sociedad (Brunner, 2011; Aguilar 2010).

Los desafíos de la gobernanza en la educación superior, de acuerdo a Brunner (2017) está relacionado con la imprescindible innovación de las funciones misionales o propiamente académicas: docencia, investigación y extensión (articulación con la sociedad civil). En estos aspectos según el autor, se podrá juzgarse la efectividad de las nuevas formas de gobernanza emergentes; es decir, como las universidades se modernizan y desarrollan capacidad para impulsar una renovación de los modos de producción, transmisión, transferencia y comunicación del conocimiento de manera de ponerlos a la altura de las demandas del siglo XXI.

Al respecto, resulta conveniente resaltar los diferentes modelos de organización para producir estratégicamente conocimientos, algunos de estos modelos los reporta Correa (2008), a partir del trabajo de Vessuri (2002). Estos se orientan en dos direcciones, una en dirección hacia la generación de conocimiento que se ubica en la lógica académica universitaria y la segunda dirección, se centra en la gestión de la innovación tecnológica. En la tabla n° 1 se describen los modelos.

Tabla N° 1. Cinco Modelos de la Función de Investigación

Modelo	Descripción
1	<ul style="list-style-type: none"> • Visión académica, es un modelo cerrado solo para la elite con alto prestigio (investigadores, intelectuales y académicos), con influencias de países con poca tradición de investigación.
2	<ul style="list-style-type: none"> • Producción de conocimiento, este modelo le proporciona más amplitud al conocimiento, debido a los productos que se obtienen del proceso de investigación, se le oferta al mercado. (empresa, sector productivo u otro sector) y

Modelo	Descripción
	además valora la calidad y competitividad.
3	<ul style="list-style-type: none">• Otro modelo, el propuesto por Michael Gibson (1995), se centra en la producción de conocimiento, modelo que por su característica es interdisciplinario, porque promueve el trabajo en equipo y la aplicación de este conocimiento a un campo en específico, en busca de respuestas con nuevas estrategias.
4	<ul style="list-style-type: none">• Triple hélice, este modelo propuesto por Etzkowitz y Leydesdorff (2000), se centra con mayor énfasis en la universidad, la industria y el gobierno.
5	<ul style="list-style-type: none">• La Rosa de los Vientos de la investigación, este modelo es propuesto por Callón, Laredo y Mustar en (1995), estos autores simplifican el proceso de investigación en cinco (5) dimensiones. 1. Conocimiento certificado y evaluado por la comunidad científica. 2. Proceso de producción de innovación de productos o procedimientos. 3. Desarrollo de bienes colectivos como objetivos de los poderes públicos. 4. Competencia en el sector económico. 5. Divulgación de los resultados

Fuente: Alvarado (2017). A partir del ejercicio de la observación sociotécnica a propósito de los observatorios de ciencia y tecnología. Cuadernos de CENDES. Año 19. N° 51. 1 - 17 (2002)

Estos modelos fueron contextualizados en el siglo XX; hoy en pleno siglo XXI la realidad es otra, se han suscitado cambios de todo tipo en el mundo, filosóficos, tecnológicos, políticos, científicos, sociales, económicos, entre otros, que han afectado los procesos organizacionales, administrativos, financieros, económicos en las instituciones, entre estos, se encuentran: las universidades, empresas y la industria.

Al referirnos a las universidades, los cambios suscitados en el siglo XXI de alguna manera han venido afectando la manera de hacer investigación y como gestionar el conocimiento, siendo uno de los factores determinantes en los últimos años, la tecnología de la información y la comunicación lo que ha contribuido sobre

manera en que los investigadores, académicos e intelectuales estén comunicados a diario, intercambiando experiencias y verificando los productos de sus investigaciones, estableciendo de manera colaborativa redes de investigación. Esto ha permitido que el proceso de investigación haya cambiado o tomado otras orientaciones epistémicas; haciendo que la ciencia rompa la barrera de las fronteras; convirtiendo el pensamiento y la producción científica de una forma más global, con una tendencia hacia un carácter transdisciplinario en el quehacer científico, para generar conocimiento,

En este sentido Morín (1997) analizado por Correa (2008: 252) en (Alvarado,2017); señala lo siguiente:

Para hacer a la universalidad transdisciplinaria es preciso unir las disciplinas a través de una relación orgánica, sistemática, dejándolas libres de desarrollarse. Lo que destruye esta solidaridad es el modo parcelario en que está organizado el conocimiento. El pensamiento transdisciplinario incita a una ética de la comprensión entre los pueblos, las naciones, las religiones sin la cual no hay civilización posible.

Es indiscutible que la realidad ha cambiado y lograr una universidad transdisciplinaria requiere nuevas formas y modelos de gobernanza que sean más eficientes, ante una dinámica compleja que pone en evidencia que los sistemas de gestión del conocimiento

actuales colapsaron y entraron en crisis epistémicas, en la manera de abordar la sistematización de la investigación en las universidades y otras instituciones. La modernidad agotó los supuestos científicos y metodológicos para generar el conocimiento que necesitaba el mundo versátil de finales de siglo XX; la manera de organizar la gestión del conocimiento quedó obsoleta, tanto en las mentes de las personas como en las estructuras organizativas de las instituciones y en su forma de gobierno, perfilándose la necesidad de una forma de gobierno más horizontal, interactiva e interdependiente, tal como lo plantea Aguilar (2010) para el sector público, es hora de un modelo de nueva gobernanza.

Para Aguilar (2010) se necesita un nuevo modo de administrar, con el propósito de asegurar costo-eficiencia de los programas públicos y mantener finanzas públicas equilibradas, y el cambio gubernativo en modo de asociación o en red con actores privados y sociales, a fin de incrementar o mejorar la capacidad directiva de los gobiernos. Por lo que en el ámbito de la investigación académica y científica que se produce en las universidades se requiere de una gobernanza que sea más eficiente y asegure la calidad, pertinencia e impacto de sus productos.

Esta situación nos conduce de manera algo imprudente a señalar que las universidades venezolanas se ubican en el primer modelo de investigación, el cual se indica en la tabla 1, “el académico”,

respecto a la visión netamente académica que circunscribe este proceso a una elite, no existiendo amplitud para darle cabida a otros actores sociales; aun cuando las políticas nacionales de ciencia y tecnología desde el 2010, en Venezuela, han promovido los espacios para la apertura a la participación de otros actores, sin embargo, todavía existe resistencia por parte de la comunidad científica y poco estímulo para la participación de otros actores sociales. Aunado a una situación presupuestaria en déficit para financiar proyectos de investigación de amplio espectro y de alto impacto social.

Las condiciones de gobernanza de las universidades venezolanas, nos lleva a afianzar este modelo académico de investigación. Para Brunner (2011) el desafío es que las universidades puedan encontrar un principio de legitimidad que genere y mantenga la creencia que cuenta con estructuras y procesos apropiados para adoptar decisiones, manejar demandas del entorno y adaptarse e incidir sobre él por medio de sus capacidades. Además es importante, para el mismo autor, que las universidades puedan encontrar un principio de efectividad que facilite implementar cotidianamente las decisiones estratégicas y administrar de manera que se asegure la continuidad de sus funciones misionales (docencia, investigación y extensión) y producir resultados satisfactorios para las diversas partes interesadas en medio de un entorno turbulento y a veces hostil.

Considerando los regímenes de gobernanza que plantea Brunner (2011) se pudiera decir que el tipo de gobierno y de gestión que caracteriza a las universidades venezolanas, fortalece un modelo de investigación académico, el cual es altamente burocrático y regulado por la presencia de un organismo del Estado, en este caso, el Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria, Ciencia y Tecnología, que rige y dictamina los lineamientos estratégicos a nivel nacional para todas las instituciones de educación superior y de investigación. Este sistema de gobernanza según Brunner (2011) se define por una fuerte presencia del Estado como principal agente externo con sus dispositivos de comando, coordinación y control y por una gestión delegada en unos agentes que profesan lealtad, ante todo.

De esta manera la gestión se vuelve más dependiente, a pesar de presumir de autonomía universitaria, y el sistema de gestión se hace más complejo e ineficiente a medida que las universidades aumentan de tamaño debido al incremento del número de alumnos y profesores como respuesta a una demanda continuamente insatisfecha y en consecuencia se multiplican sus funciones, crece el personal administrativo y de apoyo y por lo tanto aumentan sus gastos y así se intensifica las relaciones de dependencia con el Estado y gobierno de turno. Dejando de lado el fortalecimiento de la investigación y su vinculación con los actores sociales involucrados en el sistema nacional de ciencia y tecnología.

Por lo tanto, es conveniente traer a la reflexión lo planteado por Aguilar (2010), Montoya (2014) y Brunner (2011 y 2017) en base a los fundamentos de la gobernanza, estos autores en gran medida, señalan la importancia en la comprensión del proceso de toma de decisiones sobre asuntos de interés público y sobre todo señalan la articulación con todos los actores sociales y la profesionalización de la gerencia. Lo que emerge de estos planteamientos es la necesidad de un gobierno universitario donde profesionalizan su gestión, fortaleciendo la función ejecutiva y de dirección y, desarrollando sistemas de gestión que incrementen la calidad de sus funciones académicas o misionales.

En este sentido, de acuerdo a Alvarado (2017) para fortalecer la calidad de la investigación universitaria, como una de las funciones misionales de la universidad venezolana, dentro del sistema nacional de ciencia y tecnología se ha hecho un gran esfuerzo a través de convocatorias para incentivar e incrementar la participación de los investigadores con actores sociales, sin embargo no hay interés, siendo posible que esto esté sucediendo producto de la situación política y socioeconómica por la cual está atravesando el país en estos momentos, la apatía ha llegado a todos los espacios universitarios, existiendo un descontento colectivo hacia la forma o manera como se está llevando a cabo la gestión del conocimiento, y ello trae como consecuencia una baja pertinencia de los productos y servicios de la investigación y una débil

gobernanza de estos centros de investigación para estar a tono con su entorno social y por otra parte con su entorno académico y científico internacional que también le demanda altos niveles de calidad.

Así que cuando hablamos de gobernanza universitaria, Villalobos (2017) se plantea algunas interrogantes: ¿Para qué es un gobierno universitario? ¿Qué gobierna el gobierno universitario? ¿Cómo se adapta la “comunidad universitaria” a los cambios de paradigmas operados en la cosmovisión de la sociedad?.

Este contexto brinda la posibilidad de implementar e integrar algunas de las características de los distintos modelos de calidad existentes en el sector privado hacia los Centros de Investigación Universitarios (CIU), para esto es necesario realizar una valorización teórica acerca de los fundamentos epistémicos que orientan dichos centros para identificar las coincidencias y las diferencias, mediante una perspectiva de funcionalidad de ambos contextos para observar las posibles tendencias de los procesos de gestión, administrativos, tecnológicos, financieros, sociales, económicos y ambientales en los CIU.

Algunos de estos modelos pueden adaptarse a la cultura organizacional de las universidades y/o de los centros de investigación, con el propósito de lograr una mejor estructura y

gestión de calidad para llevar a cabo el proceso de investigación de manera más eficiente y con mayor pertinencia social. Los estudios de Bastidas y Moreno (2017, 2010) dejan en evidencia que el paradigma de la Nueva Gestión Pública, en el sector público venezolano específicamente en las universidades es una necesidad para fortalecer la calidad y pertinencia social de estas organizaciones. Según estas investigadoras, se hace imperativa la necesidad de un instrumento de gestión que permita manejar las presiones de los diferentes actores sociales (Moreno, 2012). La incorporación de modelos, herramientas e instrumentos que proyecten a la organización como un arquetipo “socialmente legitimado”, que puede generar mayor compromiso de los actores sociales con la organización, y en el caso específico de las universidades les permite una mejor vinculación con sus distintos actores sociales involucrados.

Finalmente, de acuerdo con este planteamiento de adoptar modelos o sistemas de gestión que permitan una mejor gobernanza de los Centros de Investigación Universitarios (CIU) debe ser considerado, en primera instancia, el proyecto educativo institucional y los entes reguladores, teniendo presente las funciones universitarias, el entorno social (usuarios) la demanda de investigación (mercado) sin alejarse de sus valores como la cohesión social, la equidad y los cambios propios de un mundo globalizado y competitivo. En definitiva la propuesta de un de un

modelo de gestión con enfoque de calidad que apunte a una mejor gobernanza dentro de los Centros de Investigación Universitarios (CIU) Venezolanos, se constituye en una tendencia que asegura el desempeño exitoso, en el corto y largo plazo, a razón de estar orientado a satisfacer las diferentes necesidades apremiantes, los objetivos institucionales, el compromiso social en el contexto de la actividad investigativa, dejando un margen amplio para cumplir la razón de ser de las universidades venezolanas como agente social y económico, ante una sociedad que le demanda profundas transformaciones.

3. METODOLOGÍA

Según Alvarado (2017), la presente investigación se encuentra enmarcada dentro del paradigma positivista, cuyas características más sobresaliente de sus postulados es que el conocimiento es la causa de los fenómenos y eventos del mundo social formulando generalizaciones de los procesos observados, llegándose a convertir la comprobación en condición necesaria para determinar la validez de lo conocido y de aquello que está por conocerse, en tal sentido desde esta perspectiva se señala que:

El investigador debe ser objetivo de los objetos de la investigación. Es posible captar la realidad mediante instrumentos de investigación como son los experimentos y los cuestionarios. La finalidad de la investigación positivista es ofrecer explicaciones que lleven al control y la previsibilidad. El positivismo ha dominado la forma de conocer el mundo

social; lo que Guba y Lincoln (2005) denominan visión recibida (BLAXTER, HUGUES y TIGHT; 2008: 74).

Ahora bien, es oportuno referir que desde el paradigma asumido la realidad se muestra única o irrepitable, donde la sociedad, el ser humano y sus relaciones por disímiles que parezcan obedecen a ciertos patrones regulares que se pueden establecer con la observación de sus repeticiones.

Este estudio se llevó a cabo con un enfoque de tipo aplicado y de un nivel explicativo con diseño no experimental, transeccional y de campo. En la tabla 2, se detalla la población por zonas geográficas (Regiones) y los dos (2) niveles de estudio, por centros de estudios y/o investigación y la cantidad de investigadores encuestados:

Tabla N° 2. Población y los niveles de estudio

Localidad	Universidades Nacionales	Centros de Estudios y/o Investigación	Personal de Investigación
Maracaibo Estado Zulia Región Zuliana	LUZ	Centro de Estudio de la Empresa (CEE)	14 Investigadores
Cabimas Estado Zulia Región Zuliana	UNERMB	Centro de Estudios e Investigaciones Socio - Económicas y Políticas (CEISEP)	17 Investigadores
Caracas Distrito Capital Región Centro Norte	UCV	Centro de Estudios del Desarrollo (CENDES)	8 Investigadores
Sartenejas Estado Miranda Región Centro Norte	USB	Centro de Estudios e Investigaciones para la Integración Regional (CENIR)	2 Investigadores
Mérida Estado Mérida Región Andina	ULA	Centro de Investigaciones y Desarrollo Empresarial (CIDE)	5 Investigadores
Ciudad Guayana Estado Bolívar Región Sur	UNEG	Centro de Investigaciones Gerenciales de Guayana (CIDEG)	2 Investigadores
Total	6 Universidades Nacionales	6 Centros de Investigación	48 sujetos

Fuente: Alvarado (2017)

Se seleccionaron estos centros por ser referentes institucionales en el país, además de mostrar interés en estudiar el tema de calidad en los CIU, por lo cual atendieron a nuestra solicitud para que formarán parte de la población objeto de estudio. El instrumento utilizado consta de ciento ocho (108) ítems y se distribuyeron entre las once (11) subdimensiones consideradas para este estudio, en las tres (3) dimensiones: funcional, política y la institucional que conforman la variable de estudio.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En la tabla N° 3 se aprecia que la valoración obtenida se encuentra entre aceptable con un 37,50% (18) y bueno con el 58,33% (28), para un total del 95,83% (comportamiento de aceptable a bueno), lo que es un buen indicativo del modo cómo se desarrolla la gestión de la calidad en los centros de investigación estudiados.

Tabla N° 3. Medición de la variable “gestión de calidad” a través de sus dimensiones: Funcional, política e institucional

Nivel de Gestión de la Calidad - Criterios de Medición							
Indicadores	Muy Deficiente	Deficiente	Aceptable	Bueno	Muy Bueno	Fa total	Fr total
Dimensión Funcional	-	1 (2,1%)	24 (50%)	23 (47,9%)	--	48	100%
Dimensión Política	-	1 (2,1%)	16 (33,3%)	26 (54,2%)	5 (10,4%)	48	100%

Dimensión Institucional	-	1 (2,1%)	15 (31,3%)	31 (64,5%)	1 (2,1%)	48	100%
Gestión de Calidad	-	-	18 (37,50%)	28 (58,33%)	2 (4,17)	48	100%

Fuente: Alvarado (2017).Según los resultados arrojados por el SSPS

Los resultados demuestran que a pesar de tantas vicisitudes o problemas operativos (administrativos y financieros) por los cuales atraviesa estos centros de investigación universitarios en Venezuela, queda evidenciado que hasta la actualidad la calidad en la formación y desarrollo intelectual del investigador, es buena; los investigadores con mucha experiencia en áreas de estudios donde desarrollan proyectos los investigadores adscritos.

Al igual queda evidenciado que los directivos de los centros objetos de estudios; cumplen con el seguimiento, evaluación de las políticas y estrategias que se formulan en consonancia con las políticas universitarias, quedando caracterizado que es un proceso de cumplimiento como tal; que según los investigadores, expresan: “hay que revisar los criterios de calidad investigativa con mayor frecuencia y rigurosidad”.

La calidad investigativa se refleja en los productos investigativos (proyectos de investigación concluidos, artículos científicos, libros, ponencias publicadas con criterios de calidad en eventos científicos nacionales e internacionales, otros), es el reflejo de la institucionalidad y la proyección que ofrece la gestión de los

centros de investigación universitaria, que con mucho esfuerzo y dedicación han tenido algunos logros, pero con tendencia a un deterioro organizacional por la falta de más impulso de todos los actores institucionales que hacen vida en las dependencias donde están adscritos, de la misma universidad y de los organismos del Estado que regulan la materia de Ciencia, Tecnología e Innovación.

Tabla N° 4. Correlaciones entre las dimensiones de la variable “Gestión de Calidad”

Dimensiones	Dimensión Funcional		Dimensión Política		Dimensión Institucional	
	Correlación	Siguiente	Correlación	Siguiente	Correlación	Siguiente
Dimensión Funcional	1		0,731*	0,000	0,728*	0,000
Dimensión Política	0,731	0,000	1		0,728*	0,000
Dimensión Institucional	0,728	0,000	0,793	0,000	1	

Fuente: Alvarado (2017).Según los resultados arrojados por el SSPS

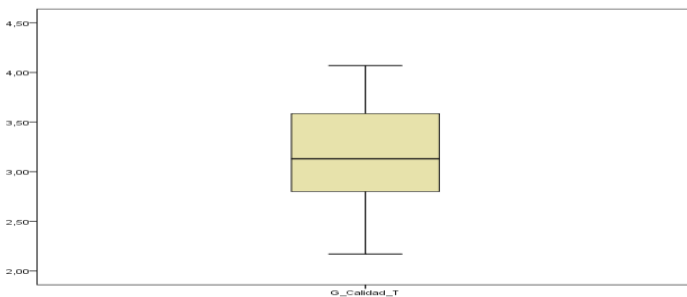
Resulta relevante al momento de evaluar la variable “Calidad” en los centros de investigación universitarios, dado el carácter independiente con el cual fueron medidas cada una de las dimensiones: Funcional, Política e Institucional, es decir, el conocer y evaluar el modo como estas correlacionaron entre sí.

En la tabla 6 se presentan las correlaciones obtenidas para los resultados cuantitativos con el programa SPSS, en ella se puede ver como para todos los casos las correlaciones obtenidas son de medianas a altas al estar por encima de 0,700 y además, son

significativas dado que la significancia para cada una de estas correlaciones estuvo por debajo del 0,05 establecido como valor de referencia.

La elevada correlación obtenida entre las tres dimensiones muestra la alta correspondencia que estas tienen con la variable “Gestión de Calidad ” en los centros de investigación, lo que además constituye un buen indicador de la alta confiabilidad encontrada para el instrumento, e igualmente muestra la efectividad de la metodología utilizada en su construcción, basada en la utilización de reactivos heterogéneos respecto a su estructura y escala de dimensión, como también de los procesos de codificación, cuantificación y cualificación de los que fueron objeto los resultados directos obtenidos con el cuestionario para cada reactivo.

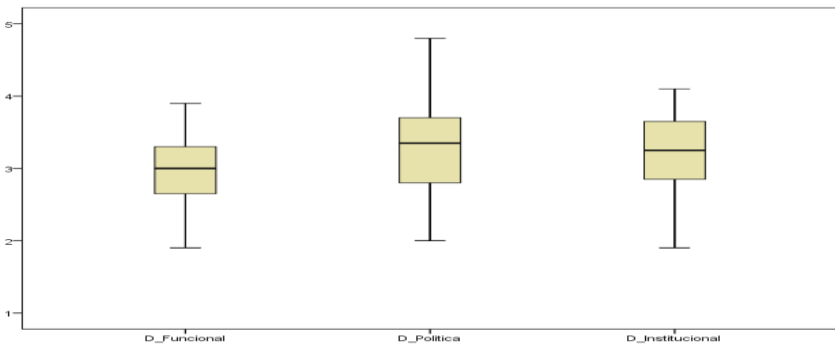
Diagrama N° 1, de Caja. Variable Gestión de Calidad



Fuente: Alvarado (2017). Elaboración propia a partir de los resultados arrojados por el SSPS

Los valores obtenidos se distribuyen de manera uniforme por encima de la mediana, sin valores extremos o atípicos. Lo que demuestra un comportamiento estable y con tendencia positiva para la variable gestión de la calidad.

Diagrama N° 2 de Caja. Dimensiones de la variable “Gestión de Calidad”



Fuente: Alvarado (2017). Elaboración propia a partir de los resultados arrojados por el SSPS.

Los valores obtenidos se distribuyen con uniformidad y alrededor de su mediana, sin valores extremos o atípicos. Estos valores reflejan un comportamiento similar positivo para la dimensión política y la dimensión institucional, se puede decir, que son estas las dimensiones que determinan el comportamiento de la variable gestión de calidad en los centros de investigación universitaria, siendo la dimensión institucional la más valorada.

5. CONCLUSIONES

Lineamientos estratégicos para un Modelo de gestión de la calidad en los Centros de Investigación Universitarios –CIU

Este modelo de calidad desde el punto de vista de su gobierno y gestión considera sus relaciones con entidades y actores externos con vistas a asegurar los objetivos de investigación que se propone cada Centro de Investigación Universitarios (CIU). Por gobernanza se entiende aquí la manera en que los CIU se organizan y definen sus funciones y operaciones. De esta manera el modelo propuesto se define como un proceso sistémico e integral, autónomo y dinámico que se desarrolla en los espacios académicos universitarios; consustanciado con las políticas públicas del Estado, los programas académicos de formación universitaria y redes de investigación nacional e internacional, en cofinanciación con recursos nacionales, internacionales y organismos multilaterales, con la finalidad de realizar transferencia del conocimiento hacia centros de I+D+i, y a la sociedad en general.

Es decir, se hace énfasis en los sectores gubernamentales, productivos y comunitarios, mediante instancias reguladoras de las partes interesadas, teniéndose presente las funciones propias universitarias, tomando en cuenta el entorno empresarial, mercado y social, sin alejarse de sus valores como la cohesión social y la equidad, cónsono con los cambios propios de un mundo globalizado.

Lineamientos estratégicos:

Consolidar mecanismos o acciones que contribuyan a la captación de recursos presupuestarios y financieros, para el fortalecimiento y la productividad científica –tecnológica.

- Crear una unidad ejecutora que permita vincular el capital intelectual, con los Centros de Investigación Universitarios empresariales e industriales, para fortalecer la asistencia técnica y la transferencia de conocimiento.
- Establecer un sistema de publicación para visibilizar la producción científicas de los Centros de Investigación Universitarios y el reconocimiento a la calidad de los productos y servicios.
- Mejorar la gestión de la calidad del conocimiento en los CIU para fortalecer sus ventajas competitivas. Esto conduce al desarrollo de indicadores de progreso que permitan concretar mejoras continuas en los procesos de apoyo para la investigación.
- Establecer convenios directos entre los CIU, el Ministerio de Ciencia Tecnología, y Ministerio de Educación Superior, entidades financieras nacionales e internacionales, redes académicas investigativas, organismos multilaterales para

apoyar los planes de formación, y el desarrollo de proyectos de investigación en áreas prioritarias en conflictos.

- Crear líneas de investigación en los CIU, conjuntamente con los Centros de Investigación y Desarrollo pioneros del Estado, en áreas prioritarias o en conflicto, para la búsqueda de soluciones a problemas puntuales en las áreas económicas, sociales, productivas y ambientales.

- Desarrollar un sistema automatizado en redes para visibilizar el avance en los indicadores de calidad de los Centros de Investigación Universitarios. Esto conduce al desarrollo de un sistema integrado de gestión y seguimiento que permita hacer vigilancia y control de los resultados.

- Generar un protocolo en red para fomentar la ventaja competitiva entre los CIU y los Centros I+D+i.

- Establecer rutas dinámicas en los procesos administrativos, fortaleciendo el seguimiento y control en la evaluación de la gestión del conocimiento para elevar el sistema de calidad de los CIU.

- Diseñar un procedimiento administrativo de recaudación, para contribuir con el desarrollo de proyectos en los Centros de Investigación Universitarios.

- Establecer convenios entre los CIU, sector empresarial, industrial, Ministerio de Ciencia y Tecnología, Ministerio de Educación Superior, Organismos Multilaterales, redes de investigación nacional e internacional para adquirir tecnologías, insumos, asistencia a eventos, entre otros.

A partir de los resultados obtenidos tanto cuantitativos como cualitativos y los aspectos teóricos que se consideraron al respecto, nos permite concluir con un reflejo de la situación actual de Centros de Investigación Universitarios” (CIU) venezolanos; diagnóstico indispensable para evidenciar la necesidad de modificar la gobernanza de los CIU –esto es, el funcionamiento de su gobierno y sus formas de gestión– para adaptarla a las cambiantes demandas del entorno en que se desenvuelven. En esta perspectiva, la visión y el análisis de un modelo de calidad, tradicionalmente visualizado desde la gestión privada, adquieren una dimensión pública y de ahí es que se hace la propuesta de un Modelo de gestión de la calidad en los Centros de Investigación Universitarios.

Este modelo tiene como propósito mejorar la calidad y competitividad de los CIU. Teniendo un amplio alcance al considerarse que no solo pudiera servir en el contexto venezolano si no que pudiera referenciarse para otros centros de investigación de las universidades en América Latina. Por lo que es necesario un giro a la forma tradicional en la que se viene manejado la

administración de los espacios correspondiente a la función investigación, de tal manera de convertirla en una nueva forma de hacer investigación en tiempos turbulentos como el actual, cuando la magnitud, intensidad y velocidad de los cambios del entorno donde se desenvuelven las universidades amenazan con superar sus capacidades de reacción y adaptación y ellas corren el riesgo de entrar en crisis, perder posición competitiva y desaparecer. Estos cambios fuerzan a las instituciones a rediseñar sus estructuras y procedimientos de gobierno y gestión con el fin de aumentar sus capacidades estratégicas frente al medio ambiente externo (Brunner, 2011).

Por lo tanto con esta propuesta se quiere estructurar la organización, el gobierno y la gestión de los CIU para la generación y socialización del conocimiento, en función del desarrollo de la investigación en los recintos universitarios, consustanciado con el capital intelectual y la nueva realidad local, nacional, regional e internacional, en el quehacer científico y tecnológico, para la creación de ventajas competitivas, basado en la calidad de productos y servicios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AGUILAR, Luis y BUSTELO, María.2010. **Gobernanza y evaluación:** una relación potencialmente fructífera. Revista Gestión y Análisis de Políticas Públicas, núm. 4, p. 23-51. Disponible en:

<http://www.redalyc.org/pdf/2815/281521696002.pdf>. Consultado el 12.03.2017

ALVARADO PEÑA, Lisandro José.2011. **Reflexiones Teóricas: Valores Éticos en la Prestación de Servicios de la Administración Pública**. Decanato de Administración y Contaduría. Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado(UCLA).Revista científica Gestión y Gerencia, Vol. 2 N° 2.Disponible en:

<http://www.ucla.edu.ve/DAC/investigacion/gyg/GyG%202011/Agosto%202011/3->

[%20LisandroAlvarado.pdf](#) Consultado el 12.03.2017

ALVARADO PEÑA, Lisandro José. 2017. “Modelo para la Gestión de Calidad en los Centros de Investigación Universitarios Venezolanos”. Tesis Doctoral para optar al grado académico de: Doctor en Ciencias Sociales. Mención: Gerencia. Programa de Doctorado en Ciencias Sociales, mención: Gerencia. División de Estudios para Graduados. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FCES). Universidad del Zulia (LUZ). Maracaibo, Venezuela.Pp.415.

BASTIDAS, Eunice y MORENO, Zahira. 2007. El Cuadro de Manado Integral en la gestión de las organizaciones del sector público. Caso Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado. **Revista Compendium**. Vol. 18. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/880/88001802.pdf>. Consultado el 13.05.2017

BASTIDAS Eunice y MORENO Zahira.2017. Gestión Multidimensional para Organizaciones Públicas: Análisis desde las Perspectivas del Neo-Institucionalismo y de los Stakeholders. **Revista: Ciencia desde el Occidente**. Vol. 3. Núm. 2 p 8-19. Disponible en: <http://www.udo.mx/sitio/images/archivos/cienciadesdeeloccidente/2016/vol3/num2/1%20Gesti%C3%B3n%20multidimensional.pdf>. Consultado el 13.05.2017

BLAXTER, Lorraine; HUGUES, Christina y TIGHT, Malcolm. 2008. **Cómo se investiga**. Editorial Graó, de IRIF, S. L. Barcelona (España).

BRUNNER, José Joaquín.2011. Gobernanza universitaria: tipología, dinámicas y tendencias. **Revista de Educación**, 355. pp. 137-159.

Disponible en:
http://www.revistaeducacion.educacion.es/re355/re355_06.pdf.
 Consultado el 22.09.2015

BRUNNER, José y PEDRAJA Liliana. 2017. Los desafíos de la gobernanza de la educación superior en Iberoamérica. **Ingeniare. Rev. chil. ing.**, Arica, v. 25, n. 1, p. 2-7. Disponible en: <http://www.scielo.cl/pdf/ingeniare/v25n1/0718-3305-ingeniare-25-01-00002.pdf>. Consultado el 22.09.2015

CORREA SEIJAS, Marisela. 2008. **La Organización de la Función Investigación. Un Atisbo desde la Universidad de Carabobo.** Revista Faces Volumen XIX N° 2. Disponible en: <http://servicio.bc.uc.edu.ve/faces/revista/vol19n2/art6.pdf> Consultado el 13.09. 2015.

GARCÍA, Carmen. 2002. **Tensiones y Transiciones: Educación Superior Latinoamericana en los Albores del Tercer Milenio.** Centro de Estudio del Desarrollo (CENDES). Nueva Sociedad. Caracas (Venezuela).

LÓPEZ MARÍN, Walesvka y MONTILLA, Morelia. 2007. La Gerencia de la Investigación en las Universidades. **Revista Academia.** Vol. VI (11), 22–37, Enero–Junio. Disponible en: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/27717/1/articulo3.pdf>

Consultado el 22.09.2015.

MELÉNDEZ GUERRERO, Miguel Ángel; SOLÍS PÉREZ, Pedro C. y GÓMEZ ROMERO, José G. Ignacio. 2010. Gobernanza y gestión de la universidad pública. **Revista de Ciencias Sociales (RCS).** Vol. XVI, No. 2, Abril-Junio, pp. 210–225. Disponible en: <http://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/13745/13728> Consultado el 23.07.2016.

MORENO, Zahira y BASTIDAS, Eunice. 2010. Un Modelo Multinacional Basado en el Cuadro de Mando Integral para la Gestión de Políticas Educativas en el Sector Universitario. **Revista Copérnico**, N° 7, Vol 13. Pp: 5-11. Disponible en: http://copernico.uneg.edu.ve/numeros/c13/c13_01.pdf. Consultado 23.07.2016.

MORENO, Zahira. 2012. **Presupuesto por proyecto como Instrumento de gestión universitaria a través del Cuadro de Mando**

- Integral: Implicaciones en su puesta en práctica.** Revista Venezolana de Ciencias Sociales, Vol. 16 No. 2. <http://www.ucla.edu.ve/DAC/investigacion/gyg/art010106.pdf>. Consultado 23.07.2016.
- MOYADO ESTRADA, Francisco. 2014. Gobernanza y Calidad en la Gestión Pública: Oportunidades para Mejorar el Desempeño de la Administración Pública en México. **Revista Estudios Gerenciales**. V. 27, N° 120. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/212/21222706011.pdf>. Consultado el 13.05.2017
- PÉREZ, Giovanni y MORENO, Zahira. 2017. Constructo teórico sobre la Gerencia Universitaria. **Revista Criterio Libre**, Vol. 15, N° 26. Disponible en: <http://revistas.unilibre.edu.co/index.php/criteriolibre/article/view/1030>. Consultado el 16.09.2017
- VILLALOBOS ANTÚNEZ, José. 2017. Bioética y gobernanza universitaria: Un nuevo paradigma para la educación de futuro. **Revista Opción**, Año 32, No. Especial 8 (2016): 11–13. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/310/31048481001.pdf>. 13.05.2017
- VESSURI, Hebe. 2002. El ejercicio de la Observación Sociotécnica a propósito de los Observatorios de Ciencia y Tecnología. **Cuadernos del CENDES**. Año 19. N° 51. 1-17. Versión (online) ISSN 2443-468X. Disponible en: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082002000300002 Consultado el 20.09.2015.



**UNIVERSIDAD
DEL ZULIA**

opción

Revista de Ciencias Humanas y Sociales

Año 33, N° 84, 2017

Esta revista fue editada en formato digital por el personal de la Oficina de Publicaciones Científicas de la Facultad Experimental de Ciencias, Universidad del Zulia.

Maracaibo - Venezuela

www.luz.edu.ve

www.serbi.luz.edu.ve

produccioncientifica.luz.edu.ve