

Autores españoles altamente productivos en comunicación (2009-2013): perfil, impacto e internacionalización

Bernardo Gómez Calderón y Sergio Roses

Universidad de Málaga, España.

bjgomez@uma.es - sergioroses@uma.es

Resumen

En este trabajo nos proponemos describir el perfil de los investigadores españoles más productivos en el área de Comunicación; y, adicionalmente, determinar mediante un análisis de conglomerados si entre estos autores existen grupos diferenciados por el impacto y el grado de internacionalización de sus trabajos. A partir de los artículos publicados por investigadores adscritos a universidades españolas en revistas indexadas en Scopus durante el quinquenio 2009-2013, se identifica al 5% más productivo ($n=68$) y se procede a su análisis. De él se derivan, entre otras constataciones, que existe una élite de profesores titulares altamente productivos y que los autores más competitivos proceden en su mayoría de universidades radicadas en Cataluña.

Palabras clave: Universidades españolas, Scopus, Productividad, Impacto, Internacionalización.

Spain's Most Productive Researchers in Communication (2009-2013): Profile, Impact and Internationalization

Abstract

The aim of this work was to profile the most productive Spanish researchers in the field of Communication; using cluster analysis we also aimed to discover whether certain authors have greater impact and wider international recognition for their works than others. Based on articles published in journals indexed in Scopus between 2009 and 2013 by researchers at Spanish universities, we identified the top 5% of productive authors (n=68). Our analysis revealed that there is an elite of highly productive professors, and that the most successful ones are mostly from universities in Catalonia.

Key words: Spanish universities, Scopus, Productivity, Impact, Internationalization.

1. INTRODUCCIÓN

La carrera académica es cada vez más competitiva en lo que concierne a los hábitos de publicación de artículos científicos (Bunz, 2005). En el caso de España, los organismos responsables de la evaluación del profesorado universitario han convertido los trabajos acogidos por revistas con índice de impacto en la piedra de toque que orienta sobre la calidad de los currículos (Vicente, 2011). La productividad determina la promoción de los docentes (dimensión individual), pero también influye en la posición que las instituciones a las que están adscritos –principalmente, universidades– ocupan en los rankings más prestigiosos (dimensión colectiva). Esta doble condición ha hecho que la productividad se erija en uno de los ámbitos de estudio que mayor interés concita entre los investigadores de todas las áreas.

Las Ciencias de la Comunicación no son en este sentido una excepción. Los análisis sobre productividad se han multiplicado durante el último decenio, con aportaciones de relevancia en el caso español, así las de Castillo y Carretón (2010), Fernández-Quijada (2011), Martínez y Saperas (2011), De-Filippo (2013) y Fernández-Quijada y Masip (2013), entre otras.

Los estudios bibliométricos han alumbrado diversas herramientas estadísticas que permiten cuantificar la productividad, como el Integrated Research Productivity Index (IRPI), que combina “an individual’s author-weighted publications, average times cited by other publications, and years since first publication into a comprehensive score” (Duffy *et al.*, 2008: 521), aunque el indicador más extendido sigue siendo el *h-index* (Hirsch, 2005).

Un aspecto al que cada vez se presta mayor atención es el de las condiciones que favorecen entre los investigadores el desarrollo de una cultura publicadora intensiva. Con este tipo de análisis se pretende explicar la alta productividad, predecirla e, incluso, incentivarla.

Desde la Psicología y la Pedagogía –por circunscribirnos sólo al ámbito de las ciencias sociales– se ha avanzado en la identificación de las prácticas y competencias que convierten a los investigadores en altamente productivos. Tschannen-Moran y Nestor-Baker (2004: 1.494-1.507) destacan como factores determinantes la colaboración asidua con otros académicos, la capacidad para desenvolverse con éxito en el contexto institucional universitario –incluyendo su vertiente política–, la focalización del esfuerzo investigador en una parcela de especialización concreta y, en el plano de las actitudes, la perseverancia y la pasión por el trabajo que se realiza.

Por su parte, Martínez *et al.* (2011: 714-718), a partir de una encuesta realizada a profesores universitarios destacados por la cantidad y la calidad de sus artículos, establecen un catálogo de estrategias que suma, a las anteriores, otras de igual importancia: a) organizar el trabajo con inteligencia y priorizar los proyectos; b) reservar un tiempo fijo para la redacción de artículos; c) afinar las habilidades de investigación y mantenerse al día de las novedades científicas; d) seguir las indicaciones de editores y revisores; e) familiarizarse con las publicaciones del área y seleccionar las más apropiadas; y f) tener un mentor y ejercer como tal con otros académicos. Aunque muchos de estos factores son difíciles –cuando no imposibles– de cuantificar, ayudan a entender el desempeño de los investigadores más prolíficos, y su pertinencia puede hacerse extensiva a todos los ámbitos de la ciencia.

1.2. Estudios sobre el perfil de los autores en Comunicación: El caso español

Más allá del trabajo de Roca y Pueyo (2012), limitado a las contribuciones de una única revista, *Zer*, no existen estudios que se ocupen de

los autores españoles altamente productivos en Comunicación. Lo más próximo de que disponemos es el análisis de Jiménez Contreras *et al.* (2011), que, tomando como muestra las publicaciones del Social Science Citation Index, determina que el porcentaje de investigadores con al menos un artículo entre 2000 y 2006 es reducido (29,45). De estos, sólo el 8,90% alcanza revistas del primer cuartil (3,42% si se limita la muestra a los tres títulos con mayor impacto de cada área).

No obstante, algunos estudios bibliométricos efectuados hasta la fecha, pese a circunscribirse a publicaciones, temáticas o periodos concretos, ofrecen una primera orientación sobre las características generales de los autores del área.

El primer rasgo a tener en cuenta es el género. Todos los análisis que incluyen esta variable constatan el predominio masculino entre los firmantes de artículos científicos (Castillo y Carretón, 2010: 53,7% de hombres; López-Ornelas, 2010: 56%; Roca y Pueyo, 2012: 66,3%). Pero este dato habría que ponerlo en relación con la distribución por sexos de los docentes adscritos a las facultades de Comunicación españolas, cuyos volúmenes se desconocen. En cualquier caso, la proporción de mujeres publicadoras se ha incrementado de forma notable en los últimos años: en 1994 suponían el 20% de autores, mientras que en 2006 la cifra ascendía ya al 38% (Soriano, 2008), mostrando como rasgo diferenciador una mayor propensión a colaborar con otros investigadores (Castillo y Carretón, 2010).

Una segunda cualidad que puede rastrearse en la literatura existente es el de las universidades a las que pertenecen los autores. Existen en este sentido diversos rankings, que atienden sobre todo a las cifras totales de producción, aunque algunos, como el de Torres-Salinas *et al.* (2014), contemplan también parámetros cualitativos. Las variaciones entre unos y otros no son demasiado llamativas, y parecen responder sobre todo a las diferencias en las muestras seleccionadas¹, pero cabe extraer de ellos algunas constataciones generales: a) se aprecia un predominio claro de las universidades públicas frente a las privadas (además de en todos los trabajos citados con anterioridad, en Martínez y Saperas, 2011, que registran un 62,8% de autores de centros públicos); b) las universidades de procedencia más frecuentes coinciden, por lo general, con las que comenzaron a impartir estudios de Periodismo en España (Complutense, Navarra, Autónoma de Barcelona y País Vasco); y c) junto a éstas, figuran instituciones donde no existe oferta de estudios de Comuni-

cación, caso de la Autónoma de Madrid o la UNED, algo lógico si tenemos en cuenta la interdisciplinariedad que caracteriza al área.

Algunos trabajos han abordado la tendencia a la colaboración de los investigadores, pero las cifras difieren notablemente según el ámbito geográfico de las revistas que sirven como unidades de registro: así, los estudios que analizan sólo cabeceras españolas ofrecen índices de autoría única elevados (52,71% en Castillo y Carretón, 2010; 73% en López-Ornelas, 2010; 70,91% en Roca y Pueyo, 2012), mientras que cuando se seleccionan revistas editadas en el extranjero, los artículos de un solo autor pasan a ser minoría (así, 32,1% en Masip, 2011).

Otros rasgos de los investigadores pueden intuirse sólo, ya que las muestras de los que proceden no son lo suficientemente representativas. Así ocurre con el nivel de formación, contemplado en López-Ornelas (2010) para los autores de *Revista Latina de Comunicación Social* (42,02% de doctores, 40,21% de licenciados); o la categoría profesional, variable analizada en Roca y Pueyo (2012) entre los firmantes de *Zer*; de los cuales el 21,61% ocupa puestos docentes consolidados –catedráticos, titulares, contratados doctores o agregados–, aunque hay un elevado 51,59% de situaciones “sin determinar”, por lo que el dato resulta poco esclarecedor.

Por último, la productividad científica española en Comunicación parece desligada de la actividad social, como pone de manifiesto el hecho de que los miembros más habituales de tribunales de tesis doctorales no sean los investigadores que más publican (Casanueva y Caro, 2013).

Conocido el estado de la cuestión, nos propusimos dos objetivos generales en el marco de nuestra investigación:

O1. Identificar y describir el perfil profesional de los autores más productivos de los departamentos del área de Comunicación de las universidades españolas.

O2. Determinar si entre los autores más productivos existen grupos diferenciados en función del impacto y grado de internacionalización alcanzado por sus trabajos.

2. METODOLOGÍA

Como objeto de estudio seleccionamos a los investigadores con filiación en alguno de los departamentos del área de Comunicación (Periodismo, Comunicación Audiovisual, Publicidad, Relaciones Públicas y

asimilados) de las universidades españolas que destacan por su productividad, entendida ésta como la capacidad de generar bienes en un plazo de tiempo determinado. Para operacionalizar su productividad, se optó por computar el número de artículos científicos publicados por cada investigador en revistas indexadas en Scopus durante el quinquenio 2009-2013.

Escogimos el artículo en detrimento de otro tipo de documentos (introducciones, textos del editor, comentarios críticos, reseñas y revisiones de libros) porque se trata de la expresión por excelencia del trabajo científico, donde el mercado es más competitivo, además de ser el indicador contemplado por la mayoría de los rankings de universidades. La elección de Scopus se debió a que, siendo un repertorio de referencia internacional, incorpora un mayor número de publicaciones españolas e iberoamericanas del área de Comunicación que el Social Science Citation Index de Thomson-Reuters (240 frente a 76 en 2014), además de constituir un repositorio en el que hasta ahora ningún investigador había indagado por lo que a nuestra área y ámbito geográfico se refiere. De toda la producción científica recogida en dicha base, se seleccionó exclusivamente el quinquenio 2009-2013, a fin de ofrecer una descripción lo más actualizada posible.

De partida era complejo identificar a los autores más productivos del área de Comunicación (O1) a causa de los errores de normalización de las firmas tal y como se presentan en Scopus. Para solventar esta dificultad, seleccionamos todos los artículos firmados por investigadores con filiación en alguna universidad española al margen de su adscripción a un departamento de la especialidad. Las unidades de recogida de análisis fueron, por tanto, las revistas académicas, en concreto, las 235 indexadas en la categoría Communication del SCImago Journal & Country Rank en el año 2013.

Se creó una primera base de datos SPSS con todos los artículos seleccionados (1.608), en la que incluimos las siguientes variables: título del trabajo, nombre de la revista, año de publicación, cuartil en Scopus, número de firmantes, total de citas recibidas el día de la consulta, instituciones españolas y extranjeras implicadas y nacionalidad de la revista.

Posteriormente, a través de una revisión exhaustiva de cada registro se repararon los problemas de normalización de las firmas, obteniendo un total de 1.919 autores adscritos a alguna de las 82 universidades españolas. De ellos, un 5,5% presentaba 4 artículos o más entre 2009 y

2013 y, dado que esta cifra triplicaba la media del conjunto, fueron categorizados como “muy productivos”. Estos investigadores, no obstante, podían pertenecer a áreas de conocimiento ajenas, lo que obligó a localizar los datos de filiación de los 107 seleccionados con objeto de suprimir a aquellos que no fueran profesores de departamentos del área. Finalmente, la muestra quedó fijada en 68 autores, lo que supone el 3,5% del total de académicos que publicaron algún artículo en revistas Scopus de Comunicación durante el periodo analizado.

Para poder completar el perfil profesional (O1) de los 68 investigadores, documentamos la información correspondiente a las siguientes variables: sexo, antigüedad como doctor en número de años, categoría académica, situación laboral (0= puesto no consolidado, 1= puesto consolidado), universidad de procedencia y comunidad autónoma. Obtuvimos la información a través de las webs de los departamentos, la base de datos TESEO y otros fondos documentales y, cuando fue necesario, mediante la consulta directa a los propios autores.

A continuación, y con objeto de resolver el O2, llevamos a cabo un análisis multivariante, de conglomerados en dos fases, para el cual se crearon las siguientes variables:

1) Impacto. Visibilidad, repercusión e influencia promedio de las publicaciones de cada investigador en el resto de la academia. Se calculó mediante la media aritmética de las puntuaciones de dos indicadores:

a) Cuartil Promedio de las Revistas. Posición que ocuparía la revista promedio en la que publica cada autor, jerarquizada en cuartiles. Para su establecimiento, cada artículo recibió entre 0 y 4 puntos de acuerdo con el cuartil del SCImago Journal & Country Rank en el que se situara la cabecera en el año de la publicación, obteniendo 4 puntos las revistas del primer cuartil y descendiendo hasta cero puntos en el caso de los títulos que no presentaban factor de impacto. La suma de las puntuaciones se dividió entre el número total de registros de cada investigador².

b) Promedio de citas por artículo.

2) Internacionalización. Grado en que la producción científica de un autor es fruto de la colaboración entre instituciones de distintos países y se difunde en revistas editadas en el extranjero. Calculado en función de la media aritmética de dos indicadores:

- a) CollInt. Corresponde al porcentaje de artículos en el que ha participado un investigador foráneo.
b) RevInt. Porcentaje de trabajos de un autor que se ha publicado en revistas extranjeras.

Los valores finales de todas las variables se normalizaron entre 0 y 1.

3. RESULTADOS

3.1. Autores más productivos de los departamentos de Comunicación

Los 68 autores más productivos de los departamentos del área de Comunicación de las universidades españolas se recogen en la siguiente tabla, ordenados por su volumen de producción científica en el quinquenio y, dentro de aquellos que presentan idéntico registro, siguiendo el orden alfabético. Los nombres han sido sustituidos por el sexo, la categoría académica y los años de antigüedad en el doctorado.

Autores más productivos durante el quinquenio 2009-2013*

NA	Categoría	Sexo	AD	Universidad
14	Contratado Doctor	Mujer	5	IE University
14	Titular	Hombre	13	Pompeu Fabra
11	Titular	Hombre	17	Pompeu Fabra
9	Titular	Hombre	10	Jaume I
8	Catedrático	Hombre	32	Complutense
8	Titular	Hombre	9	Ramón Llull
8	Catedrático	Hombre	11	Ramón Llull
7	Contratado Doctor	Hombre	5	Vic
7	Catedrático	Hombre	18	Salamanca
7	Ayudante doctor	Hombre	4	Málaga
6	Titular	Mujer	8	Pompeu Fabra
6	Titular	Mujer	13	Extremadura
6	Contratado Doctor	Mujer	7	Extremadura
6	Titular	Hombre	19	Málaga
6	Ayudante Doctor	Mujer	4	A Coruña
6	Contratado Doctor	Hombre	9	Complutense
6	Catedrático	Hombre	22	Pompeu Fabra
6	Titular	Hombre	8	Rovira i Virgili
6	Ayudante Doctor	Hombre	6	Autónoma de Barcelona

Autores más productivos durante el quinquenio 2009-2013*.

Continuación

NA	Categoría	Sexo	AD	Universidad
6	Catedrático	Hombre	20	Santiago de Compostela
6	Contratado Doctor	Hombre	17	Complutense
6	Profesor Visitante	Hombre	3	Pompeu Fabra
6	Ayudante Doctor	Mujer	5	A Coruña
6	Titular	Mujer	19	Vigo
6	Titular	Hombre	13	Pompeu Fabra
6	Titular	Hombre	12	Pompeu Fabra
5	Titular	Hombre	17	Rey Juan Carlos
5	Titular	Hombre	9	Rovira i Virgili
5	Contratado Doctor	Hombre	3	Vic
5	Contratado Doctor	Mujer	9	Complutense
5	Titular	Mujer	4	Complutense
5	Titular	Hombre	17	Santiago de Compostela
4	Titular	Mujer	11	Málaga
4	Titular	Hombre	14	Rey Juan Carlos
4	Catedrático	Mujer	16	Rey Juan Carlos
4	Titular	Hombre	10	Rey Juan Carlos
4	Titular	Hombre	14	Complutense
4	Contratado Doctor	Mujer	5	Alacant
4	Titular	Hombre	20	Rovira i Virgili
4	Titular	Hombre	18	Málaga
4	Contratado Doctor	Hombre	10	Jaume I
4	Contratado Doctor	Hombre	13	Complutense
4	Titular	Hombre	14	Pompeu Fabra
4	Titular	Mujer	11	Santiago de Compostela
4	Titular	Mujer	17	Autónoma de Barcelona
4	Contratado Doctor	Hombre	8	Girona
4	Contratado Doctor	Hombre	13	Málaga
4	Ayudante Doctor	Mujer	3	Jaume I
4	Profesor Visitante	Hombre	3	Pompeu Fabra
4	Becario FPU	Mujer	1	Carlos III
4	Titular	Mujer	17	Rey Juan Carlos
4	Titular	Hombre	13	Carlos III
4	Contratado Doctor	Mujer	11	Pompeu Fabra
4	Titular	Mujer	9	Zaragoza
4	Catedrático	Mujer	15	Alacant

Autores más productivos durante el quinquenio 2009-2013*.*Continuación*

NA	Categoría	Sexo	AD	Universidad
4	Contratado Doctor	Mujer	11	Granada
4	Titular	Mujer	14	Murcia
4	Titular	Mujer	18	Navarra
4	Titular	Hombre	13	País Vasco
4	Titular	Mujer	21	Complutense
4	Titular	Hombre	14	Pompeu Fabra
4	Catedrático	Mujer	26	Complutense
4	Contratado Doctor	Hombre	6	Pompeu Fabra
4	Titular	Hombre	17	Vigo
4	Contratado Doctor	Mujer	9	Alacant
4	Titular	Mujer	13	Pompeu Fabra
4	Titular	Hombre	23	La Laguna
4	Contratado Doctor	Hombre	5	Navarra

* NA: número de artículos indexados en Scopus entre 2009 y 2013. AD: años de antigüedad en el doctorado. La categoría académica y los años de antigüedad en el doctorado se obtuvieron con fecha 31 de diciembre de 2014. Las figuras contractuales de las universidades privadas se asimilaron a las de las públicas en función de la dedicación docente que estipulan.

3.2. Perfil profesional de los autores más productivos del área de Comunicación

Los investigadores que hemos catalogado como más productivos son, en su gran mayoría (88,2%), profesionales con un puesto laboral fijo en la universidad que disfrutaban de un contrato indefinido o pertenecen a los cuerpos del funcionariado³. Observados los datos desde la óptica de la categoría académica, sólo el 11,8% de los autores ocupa puestos de catedrático. Los profesores titulares representan el 51,4% del total, incluyendo a los de los centros privados. El resto del grupo lo compone personal laboral, en su mayoría contratados doctores (25%), aflorando un 10% residual pero significativo de docentes con vinculación temporal (en todos los casos se trata de ayudantes doctores salvo en uno, becario de FPU).

Los resultados del análisis reflejan pautas disímiles en cuanto a la trayectoria de los investigadores seleccionados ya que, aunque la media aritmética de la antigüedad en el doctorado es de 12,1 años, la desviación típica es elevada ($Dt=6,1$). No obstante, hay un umbral a partir del cual la producción parece descender: así, el 41,2% de los autores acredita 10 años o menos como doctor; el 51,5%, entre 11 y 20 años; y sólo el 7,5%

presenta un recorrido científico superior a los 20 años. Por otro lado, aunque la mayoría de los investigadores más productivos son hombres (60,3%), la estadística ha permitido descartar diferencias por sexo respecto a la antigüedad media en la obtención del doctorado.

Las universidades que aportan mayor número de autores al grupo son la Pompeu Fabra (19,1%), la Complutense (13,2%), la Rey Juan Carlos (7,4%) y la de Málaga (7,4%). Entre las cuatro suman casi la mitad de los académicos que componen el listado. Abundan los profesionales que trabajan en el sector público (89,7%), si bien universidades privadas como la de Navarra, la Ramón Llull, la de Vic⁴ y la IE University cuentan también con investigadores altamente productivos. Desde el punto de vista geográfico, la mayoría de los autores procede de Cataluña (33,8%) y Madrid (23,5%), destacando asimismo los radicados en Galicia (10,3%), Andalucía (8,8%) y la Comunidad Valenciana (8,8%).

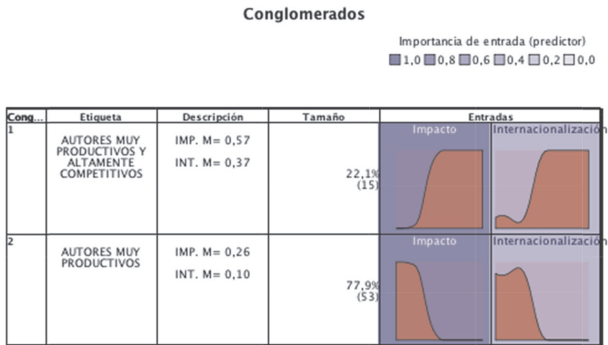
3.2.1. Autores “muy productivos” y autores “altamente competitivos”

Para alcanzar el O2, se realizó un análisis de clústeres en dos fases con el criterio Bayesiano de Schwarz (BIC) y medida de Log-verosimilitud. De esta forma, pretendíamos agrupar a los investigadores más productivos en conglomerados de acuerdo con el impacto y la internacionalización de su obra, de forma que cada grupo estuviera integrado por unidades homogéneas y los conjuntos fueran heterogéneos entre sí. Se comprobó en primer lugar que no había problemas de multicolinealidad, obteniendo en todos los casos valores de Tolerancia y VIF adecuados. De acuerdo al criterio de Kaufman y Rousseeuw (1990), los resultados del análisis fueron “buenos”, puesto que su medida de silueta de la cohesión y separación ($>0,5$) refleja razonablemente una estructura de conglomerados.

Los datos revelaron la existencia de dos grupos que diferían sobre todo por su impacto promedio y, en segundo término, por su nivel de internacionalización. Un contraste de medias a partir de la prueba T de Student corroboró que las diferencias en los promedios de las variables de ambos conglomerados eran estadísticamente significativas. El primer grupo presentaba un valor promedio de impacto ($M= 0,57$. $DT= 0,17$) más alto que el segundo ($M= 0,26$. $DT= 0,06$) [$t(15,04)= 6,93$. $p= 0,000$ asumiendo varianzas desiguales], así como un valor medio de internacionalización ($M=0,36$. $Dt= 0,27$) significativamente más elevado que el del segundo clúster ($M= 0,09$. $Dt= 0,12$) [$t(15,65)= 3,74$. $p= 0,002$ asu-

miendo varianzas desiguales], aunque en este caso la desviación típica era considerable, lo que denotaba una alta asimetría entre sus miembros.

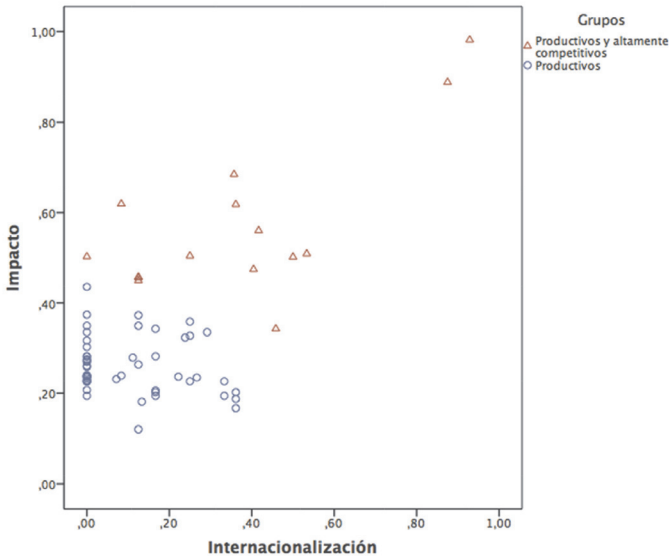
El primer grupo lo componen autores “muy productivos y altamente competitivos”. Acoge al 22,1% de la muestra, caracterizada por alcanzar valores más relevantes al considerar el impacto y la internacionalización de forma conjunta (véase Gráfica 1). No obstante, se puede constatar la presencia de algunos investigadores con baja internacionalización (recuérdese que en el área esta propiedad es escasa). Y, como se observa en la Gráfica 2, hay dos autores que destacan por su impacto e internacionalización sobre el resto. Asimismo, el conglomerado incluye a un académico que, con un impacto promedio no tan alto como los demás, compensa su desempeño con una alta internacionalización.



Gráfica 1. Conglomerados de autores más productivos.

El segundo clúster, compuesto por autores “muy productivos”, incorpora al 77,9% de la muestra. Los promedios de este grupo indican un impacto moderado así como un nivel de internacionalización más bajo, habiendo incluso algunos investigadores que en ambos campos obtienen indicadores muy reducidos. Se unen aquí, por tanto, autores que en promedio se acercan a los más competitivos y profesionales cuya producción está en mayor consonancia con las características generales del área –impacto medio-bajo y limitada internacionalización–, aunque su productividad sea netamente superior.

Por último, se examinaron las posibles diferencias en cuanto al perfil profesional de los dos grupos hallados en el análisis. Los resultados descartaron que entre los autores “altamente competitivos” hubiera un porcentaje más alto de mujeres, funcionarios o personal consolidado. Tampoco



Gráfica 2. Impacto e internacionalización de los autores más productivos

co se encontraron variaciones en los promedios de antigüedad como doctor. Ahora bien, sí se halló entre ellos una proporción más alta de profesores de universidades privadas (26,7% frente a 5,7%) [χ^2 (1, N = 68) = 5,58. $p = 0,018$], aunque su presencia en general sigue siendo minoritaria.

En el apartado de filiación, la institución que aporta mayor número de académicos “altamente competitivos” es la Pompeu Fabra (26,7% del total). Y atendiendo a la distribución territorial, Cataluña es la comunidad autónoma que en mayor medida contribuye a este grupo de élite: el 66,7% de sus integrantes procede de universidades catalanas. Frente a ello, la Comunidad de Madrid –territorio con el mayor volumen de profesorado adscrito a departamentos de Comunicación según la única estadística elaborada hasta la fecha (ANECA, 2005)– acoge sólo al 6,7% de los autores.

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Dado que la información de que disponemos sobre las características de los investigadores españoles del área de Comunicación es fragmentaria, los resultados de este trabajo tienen por fuerza un carácter exploratorio. No obstante, creemos que la muestra seleccionada permite

constatar algunas evidencias que, en cualquier caso, convendría testar a través de estudios longitudinales de mayor envergadura.

Sobre el perfil de los autores más productivos (O1), parece claro que la estabilidad laboral –sea a través de contratos indefinidos, sea mediante el acceso a los cuerpos del funcionariado– es un requisito indispensable para potenciar la actividad publicadora. Probablemente nos encontremos ante un factor que funciona a la vez como causa y como efecto: cierto que desde una posición consolidada, tras años de experiencia universitaria, es más fácil emprender investigaciones cuyos resultados tengan el interés suficiente para dar lugar a artículos en revistas de impacto internacional; pero no hay que perder de vista que la productividad científica se ha convertido en el indicador clave que permite promocionar al profesorado, y por tanto alcanzar la estabilidad, en cuyo caso este factor no actuaría como desencadenante sino como logro perseguido y deseado. No obstante, y puesto que el 90% de los autores analizados en este trabajo tienen vinculación permanente con sus respectivas universidades, hay que entender que para los investigadores altamente productivos la estabilidad es una condición previa casi irrenunciable.

Si atendemos a las categorías académicas, son los profesores titulares quienes mantienen una frecuencia de publicación más elevada, en detrimento de los catedráticos del área. La ausencia de información estadística contrastada, unida al hecho de que en las plantillas docentes universitarias este colectivo tiene menor presencia que el resto, nos impide determinar si el cuerpo de catedráticos se encuentra efectivamente infrarrepresentado en nuestro ranquin de investigadores. De ser así, resultaría cuanto menos llamativo.

Por lo que respecta al género, existe un predominio masculino constatable entre los autores más productivos localizados en nuestro estudio (60%-40%), aunque de nuevo es difícil establecer tendencias reales dado que se desconoce la composición por sexos del profesorado universitario de Comunicación.

Sí que es posible fijar pautas de filiación entre los docentes que más publican: en su inmensa mayoría, cercana al 90%, proceden de universidades públicas, que de este modo se erigen en la mejor plataforma para la investigación de referencia (con todas las excepciones individuales que se quieran, que en este estudio también han aflorado). El tamaño de las facultades de origen, sin embargo, no parece ser un factor determinante,

y así, centros con un alto volumen de profesorado según la ANECA (2005) aportan muy pocos nombres al ranquin de los más publicadores: son los casos de la Universidad del País Vasco (240 docentes) o la San Pablo-CEU de Madrid (184).

El segundo bloque del análisis pretendía determinar la existencia de grupos diferenciados entre los 68 investigadores españoles más productivos (O2), atendiendo al impacto y la internacionalización alcanzada por sus trabajos. En efecto, pudimos distinguir dos colectivos, el más reducido de los cuales –15 miembros– se compone de autores cuyos artículos logran una repercusión sobresaliente. Su perfil no se diferencia significativamente del resto en cuanto a sexo, antigüedad en el doctorado o categoría profesional; pero sí hemos detectado en este clúster de élite un predominio abrumador de investigadores adscritos a universidades catalanas. Dado el carácter territorializado que presentan los estudios superiores en España, no es descabellado afirmar que en Cataluña se dan condiciones que favorecen una cultura publicadora de éxito. El alcance de esta constatación requeriría un análisis de caso, con datos longitudinales y comparativas entre comunidades autónomas, cuya realización futura se nos antoja de indudable interés.

También resultaría útil, como complemento de nuestra investigación, conocer qué porcentaje de la producción de los autores seleccionados es fruto de un proyecto de I+D con financiación pública, para determinar el efecto que la inversión de las Administraciones tiene en el progreso real de la ciencia. Asimismo, convendría explorar las redes académicas de los 68 investigadores de la muestra para desvelar factores que puedan estar favoreciendo su productividad, como la pertenencia a determinados grupos de trabajo, su vinculación a asociaciones científicas nacionales o extranjeras o incluso el hecho de compartir mentores o directores de tesis.

En un campo, el de la Comunicación, en el que la academia española camina aún “hacia la mayoría de edad” (Fernández-Quijada y Masip, 2013: 15), conviene incentivar las condiciones que permiten incrementar el impacto y la proyección internacional de las investigaciones. Y conocer el perfil y las condiciones en que desarrollan su trabajo los autores cuya producción alcanza mayor repercusión, puede resultar útil para establecer un entorno que actúe como verdadero catalizador de la excelencia científica.

Notas

1. Así, De-Filippo (2013), que analiza las revistas de Comunicación indexadas en el SSCI durante el periodo 2007-2012, obtiene que las universidades con mayor volumen de producción son –por este orden– la Complutense, la de Navarra, la Autónoma de Barcelona, la Jaume I, la Pompeu Fabra y la del País Vasco. Trabajando sobre el mismo corpus de publicaciones pero con un intervalo temporal más amplio (1994-2009), Masip (2011) obtiene una clasificación encabezada por las universidades de Navarra, Autónoma de Madrid, Pompeu Fabra, Rovira i Virgili y Granada. Si se atiende exclusivamente a las revistas españolas, las proporciones varían. Castillo y Carretón (2010), que se circunscriben al ranking IN-RECS 2008, obtienen que las universidades de procedencia más habituales son la Autónoma de Barcelona, la Complutense, la del País Vasco, la Rey Juan Carlos y la de Navarra, una clasificación similar a la obtenida por Fernández-Quijada (2011): Complutense, Autónoma de Barcelona, Sevilla, País Vasco, Rey Juan Carlos, Málaga, Carlos III y Navarra (en este caso, las bases de datos utilizadas son, además de IN-RECS, DICE y Latindex, y el periodo, 2007-2009). Finalmente, Torres-Salinas *et al.* (2014), cuyo ranking se ciñe a las publicaciones indexadas en el SSCI y combina tanto variables cuantitativas –número de artículos, total de citas recibidas y *h-index* de la institución– como cualitativas –porcentajes de citas recibidas, de documentos más citados y de artículos publicados en el primer cuartil del JCR–, concluyen que las cinco universidades más destacadas durante el periodo 2009-2013 son la IE University, la Autónoma de Madrid, la Rey Juan Carlos, la Autónoma de Barcelona y la UNED.
2. Se eligió este indicador en detrimento de otros, como el de porcentaje de artículos en el primer cuartil, porque la mayoría de los trabajos de los autores españoles en Comunicación se publican entre los cuartiles tercero y cuarto; por tanto, el salto cualitativo en esta disciplina se da entre quienes alcanzan el segundo cuartil. Aplicar un indicador elitista habría confinado a la mayoría de los investigadores en un grupo demasiado amplio y heterogéneo, en el que sería difícil percibir las variaciones entre unos y otros.

3. No se hallaron diferencias estadísticas significativas entre la proporción de hombres y mujeres que disfrutaron de un puesto de trabajo consolidado ni entre los que ocupan plaza de funcionario.
4. La Universidad de Vic es un centro de naturaleza pública, pero su gestión corre a cargo de una entidad privada.

Referencias Bibliográficas

- ANECA. 2005. **Libro Blanco Títulos de Grado en Comunicación**. Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. Madrid (España).
- BUNZ, Ulla. 2005. Publish or perish: A limited author analysis of ICA and NCA journals. **Journal of Communication**. Nº 55: 703-720.
- CASANUEVA, Cristóbal y CARO, Francisco Javier. 2013. La academia española de Comunicación: productividad científica frente a actividad social. **Comunicar**. Nº 41: 61-70.
- CASTILLO, Antonio y CARRETÓN, M.^a Carmen. 2010. Investigación en Comunicación. Estudio bibliométrico de las revistas de Comunicación en España. **Comunicación y Sociedad**. Vol. XXII. Nº 2: 289-327.
- DE-FILIPPO, Daniela. 2013. La producción científica española en Comunicación en WOS. Las revistas indexadas en SSCI (2007-12). **Comunicar**. Nº 41: 25-34.
- DUFFY, Ryan; MARTIN, Helena; BRYAN, Nicole; y RAQUE-BOGDAN, Trisha. 2008. Measuring individual research productivity: A review and development of the integrated research productivity index. **Journal of Counseling Psychology**. Vol. 55. Nº 4: 518-527.
- FERNÁNDEZ-QUIJADA, David. 2011. De los investigadores a las redes: Una aproximación tipológica a la autoría en las revistas españolas de comunicación. En PIÑUEL, José Luis; LOZANO, Carlos y GARCÍA, Antonio (eds.). **Investigar la comunicación en España. Volumen 1**, pp. 633-648. AE-IC/Universidad Rey Juan Carlos. Madrid (España).
- FERNÁNDEZ-QUIJADA, David y MASIP, Pere. 2013. Tres décadas de investigación española en comunicación: hacia la mayoría de edad. **Comunicar**. Nº 41: 15-24.
- HIRSCH, John. 2005. **An index to quantify an individual's scientific research output. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America**. Vol. 102. Nº 46: 16.569-16.572.
- JIMÉNEZ-CONTRERAS, Evaristo; ROBINSON-GARCÍA, Nicolás y CABEZAS-CLAVIJO, Álvaro. 2011. Productividad e impacto de los investigadores españoles: umbrales de referencia por áreas científicas. **Revista Española de Documentación Científica**. Vol. 34. Nº 4: 505-526.

- KAUFMAN, Leonard y ROUSSEEUW, Peter J. 1990. **Finding groups in data: An introduction to cluster analysis**. Wiley. Nueva York (Estados Unidos).
- LÓPEZ-ORNELAS, Maricela. 2010. Estudio cuantitativo de los procesos de comunicación de Revista Latina de Comunicación Social (RLCS) 1998-2009. **Revista Latina de Comunicación Social**. N° 65: 538-552.
- MARTÍNEZ, Manuel y SAPERAS, Enric. 2011. **La investigación sobre Comunicación en España. (1998-2007). Análisis de los artículos publicados en revistas científicas**. **Revista Latina de Comunicación Social**. N° 66: 101-129.
- MARTÍNEZ, Rebecca; FLOYD, Randy y ERICHSEN, Luke. 2011. Strategies and attributes of highly productive scholars and contributors to the school psychology literature: Recommendations for increasing scholarly productivity. **Journal of School Psychology**. Vol. 49. N° 6: 691-720.
- MASIP, Pere. 2011. Los efectos del efecto ANECA: análisis de producción española en comunicación en el Social Science Citation Index. En PIÑUEL, José Luis; LOZANO, Carlos y GARCÍA, Antonio (eds.). **Investigar la comunicación en España. Volumen 1**, pp. 649-664. AE-IC/Universidad Rey Juan Carlos. Madrid (España).
- ROCA, David y PUEYO, Natalia. 2012. La productividad científica en Comunicación a través de la revista ZER. **Revista Latina de Comunicación Social**. N° 67: 292-321.
- SORIANO, Jaume. 2008. El efecto ANECA. Disponible en <http://www.ae-ic.org/santiago2008/contents/pdf/comunicaciones/286.pdf>. Consultado el 15.05.2015.
- TORRES-SALINAS, Daniel; DELGADO LÓPEZ-COZAR, Emilio; ROBINSON-GARCÍA, Nicolás; TRIGUERO, Isaac y HERRERA, Francisco. 2014. Posiciones de las universidades españolas y de las comunidades autónomas en los Rankings I-UGR según campos y disciplinas científicas (5ª ed.). Disponible en http://dicits.ugr.es/rankinguniversidades/wp-content/uploads/2014/05/rankingsI-UGR_Posiciones-2014_1.0.pdf. Consultado el 31.05.2015.
- TSCHANNEN-MORAN, Megan y NESTOR-BAKER, Nancy. 2004. The tacit knowledge of productive scholars in Education. **Teachers College Record**. Vol. 106: 1.484-1.511.
- VICENTE-MARIÑO, Miguel. 2011. Presentación panel. En PIÑUEL, José Luis; LOZANO, Carlos y GARCÍA, Antonio (eds.). **Investigar la comunicación en España. Volumen 1**, pp. 629-630. AE-IC/Universidad Rey Juan Carlos. Madrid (España).