

**Omnia** Año 12, No. 1 (2006) pp. 7 - 22  
ISSN: 1315-8856

## **Análisis Comparativo de los Programas de Maestría en Lingüística de la Universidad del Zulia y de la Universidad de los Andes**

***Beatriz Arrieta de Meza\**, *Rafael D. Meza Cepeda\*\**  
*y Marlene Socorro S.\*\*\****

### **Resumen**

La investigación reseñada en este artículo tiene entre sus objetivos desarrollar un análisis comparativo de los estudios de lingüística en el nivel superior de maestría. Para realizar el presente análisis se tomaron en consideración los egresados de los programas de Maestría en Lingüística de la Universidad del Zulia (LUZ) y de la Universidad de los Andes (ULA), pertenecientes al período 1999-2004 con sus respectivas tesis, con la finalidad de indagar acerca de su adscripción a las líneas de investigación de los correspondientes programas, el grado de aplicabilidad de los resultados obtenidos, la incidencia de los resultados de esas investigaciones en la generación de nuevos conocimientos, su contribución a la solución de problemas relacionados con la enseñanza de la lengua y la generación de otras investigaciones. En el instrumento diseñado para la recolección de información se consideraron cuatro variables fundamentales, a saber: (1) Relación de las tesis desarrolladas y las líneas de investigación vigentes en el programa de maestría en lingüística, (2) Relación de las tesis desarrolladas y su aplicabilidad en el desempeño profesional, (3) Interdisciplinariedad y (4) Necesidad de actualización del programa. Desde el punto de vista teórico, este trabajo investigativo está basado en el modelo de Investigación, Desarrollo y Difusión propuesto por Posner (1998). Uno de los aspectos principales del presente análisis lo constituye el hecho de tomar en consideración las

\* Profesor titular emérito de la Universidad del Zulia. Dr. en Ciencias de la Educación. E-mail: aticus70@hotmail.com

\*\* Profesora titular emérita de la Universidad del Zulia, Dra. En Ciencias de la Educación, mención investigación Educativa. E-mail: barrieta53@hotmail.com

\*\*\* Profesora asociada de la Universidad del Zulia. E-mail: marlenesocorro@yahoo.com

investigaciones realizadas por los egresados de los programas de maestría en lingüística en las universidades seleccionadas, desde la perspectiva de la aplicabilidad, tanto de dichas investigaciones como de las asignaturas que conforman la estructura curricular de estos programas de postgrado.

**Palabras clave:** Maestría en lingüística, líneas de investigación, interdisciplinariedad.

## *Comparative analysis of the Master degree programs in Linguistics at Zulia University and the Andes University*

### **Abstract**

The main objective of the research analyzed in this article is to develop a comparative analysis of linguistic studies at the postgraduate level. In order to formulate the present analysis a sample made up of students who completed the masters degree programs in linguistics at Zulia University (LUZ) and at the Andes University (ULA) over the period 1999-2004 was studied, as well as their respective theses, in order to inquire about their adscription to the research lines of such programs, the grade of applicability of the results attained, the incidence of such results in the production of new knowledge, their contribution to the solution of problems related to language teaching and the generation of new areas of research. In the instrument designed for gathering research data four basic variables were considered: (1) the relationship between the thesis and the research lines within the master degree program in linguistics, (2) relationship between the theses and their applicability in the professional field, (3) inter-disciplinary applications, and (4) the need to update the program. From a theoretical point of view this research work is based on the Research-Development-Diffusion model proposed by Posner (1998). One of the main aspects of the present analysis deals with taking into consideration the research developed by graduate students of the master degree program in linguistics at the universities selected, based on the perspective of applicability of the research work as well as the applicability of the subjects included in the postgraduate program curricular structure.

**Key words:** Master degree in linguistics, research lines, inter-discipline application.

## **Introducción**

Con la finalidad de conformar un estudio comparativo de los programas de Maestría en Lingüística de La Universidad del Zulia (LUZ) y la Universidad de Los Andes (ULA), fueron consideradas cuatro variables fundamentales:

1. La relación de las tesis desarrolladas por los maestrantes y las líneas de investigación vigentes en los respectivos programas de Maestría en lingüística.
2. Relación entre las tesis desarrolladas y su aplicabilidad en el desempeño profesional.
3. Interdisciplinariedad.
4. Necesidad de actualización de los programas de Maestría en Lingüística en Venezuela.

El tema de este trabajo investigativo tiene su justificación en la necesidad perentoria de establecer vínculos entre la investigación desarrollada en los estudios de postgrado en lingüística y su aplicabilidad en el desempeño profesional de la docencia en lenguas. No se trata solamente de seguir estudios de postgrado para obtener un título y de este modo adquirir prestigio y reconocimiento profesional (aspiración ciertamente valledera), también preocupa en la actualidad la aplicación de los resultados de los estudios y trabajos investigativos en la solución de problemas del entorno y la producción de nuevos conocimientos. El progreso del conocimiento mediante la investigación es una función esencial de todos los sistemas de educación superior UNESCO (1998). Es menester además considerar que para repensar la educación superior en el mundo actual, urge definir su misión primordial, la cual debe orientarse a estar en contacto con las necesidades de la sociedad a fin de contribuir a crear un desarrollo humano sustentable y una cultura de paz. Ello constituye el fundamento de la pertinencia de las actividades de docencia, de investigación, y de extensión. Es asimismo, lo que requiere una administración de calidad y lo que orienta su política de cooperación (Bruner, en Posner, 1998).

Coincidiendo con Bolívar (2004), apoyamos la afirmación de que las sociedades futuras se van a diferenciar por el manejo y dominio de la información y por la producción de conocimientos socialmente necesarios y que ello será la mayor riqueza que pueda tener un país. La razón es que el nuevo orden de competitividad estará basado en el conocimiento, producto del trabajo intelectual (docente, investigativo y de extensión) proveniente de la universidad.

## Metodología

Se especifica en esta parte del trabajo los procedimientos aplicados para realizar el muestreo, el diseño del instrumento de recolección de información y las técnicas para la codificación de datos.

### Muestreo

Tomando en consideración que el objetivo de esta investigación fue el de recabar la información necesaria para elaborar un estudio comparativo de los estudios de Maestría en Lingüística, el tipo de muestreo más recomendable para este caso específico fue el no probabilístico, denominado también *muestra dirigida* (Hernández Sampieri et al., 1998), este tipo de muestreo atiende a las características comunes de los informantes, con la preparación suficiente acerca del tema en estudio. El criterio aplicado para la selección de la muestra se basó en dos características compartidas por sus integrantes, a saber:

- Egresados de la Maestría en Lingüística de LUZ y ULA.
- Haber egresado en el período comprendido entre los años 1999-2004.

También puede aplicársele a esta muestra no probabilística la categoría de *muestra de expertos*, por cuanto los egresados resultan ser los más idóneos para opinar acerca de las características de los estudios de lingüística, las fortalezas, dificultades, producción de conocimiento, líneas de investigación, interdisciplinariedad y aplicabilidad de los conocimientos adquiridos y producidos.

En base a los criterios anteriormente señalados, la muestra quedó conformada por 26 egresados de LUZ y 20 egresados de ULA.

### Instrumento de recolección de información

El instrumento diseñado para recolectar la información necesaria para el desarrollo de esta investigación lo constituye una encuesta semi-estructurada, la cual consta de 10 ítems, atendiendo a cuatro variables fundamentales:

1. Relación de las tesis desarrolladas y las líneas de investigación vigentes en el programa de Maestría en Lingüística: se indaga acerca de la línea a la cual se adscribió la tesis de grado respectiva, su contribución en cuanto aplicabilidad de los resultados obtenidos, producción de nuevos conocimientos, solución de problemas y generación de otras investigaciones.

2. Relación de las tesis desarrolladas y la aplicabilidad en el desempeño profesional: indaga acerca de la incidencia de las tesis de maestría en el desempeño profesional de los egresados en cuanto a mejoramiento de la metodología aplicada en clase, desarrollo de la capacidad de detectar problemas en el aula, búsqueda de la solución de problemas y afianzamiento del conocimiento de las teorías lingüísticas.

3. Interdisciplinariedad: inquiriere acerca de la existencia o no de interdisciplinariedad en los programas de Maestría en Lingüística y las unidades curriculares donde dicha interdisciplinariedad se hace evidente.

4. Necesidad de actualización del programa de Maestría en Lingüística: se hace un sondeo entre los informantes para determinar si el programa del cual egresaron requiere emprender un proceso de evaluación por parte de profesores, egresados, estudiantes o por todos los involucrados en el proceso. También se investiga acerca de las acciones que deberían emprenderse en una evaluación de los programas tomando en consideración aspectos puntuales como: reorganización curricular, vinculación de las asignaturas con los objetivos de la maestría, determinación de secuencia de las unidades curriculares y adscripción adecuada de las tesis a las líneas de investigación.

### **Técnicas para la codificación de los resultados**

Para la codificación de los datos obtenidos mediante la aplicación del instrumento diseñado para tal fin, se utilizó el *Escalograma de Guttman* (Hernández Sampieri et al. 1998), con una variación incorporada, ya que en vez de afirmaciones, se les presentan a los informantes aspectos característicos relativos a cada una de las variables, tales como aplicabilidad, producción de conocimientos, búsqueda de soluciones a problemas relacionados con la enseñanza de la lengua. A los aspectos señalados se solicitó a los informantes asignarles una intensidad en la escala numérica de 4 a 1 punto.

### **Relación tesis-líneas de investigación**

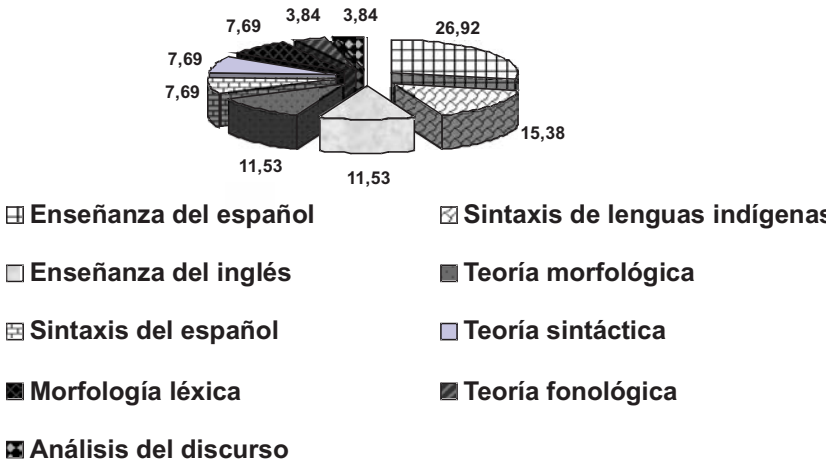
Una de las características detectadas en este análisis de los estudios de lingüística en Venezuela lo constituye la tendencia constructivista, donde los estudiantes son estimulados a que no repitan los contenidos que les son transmitidos, sino que los razonen, y a partir del resultado de este razonamiento propongan ideas propias, sin descartar la validez y utilidad de los conocimientos adquiridos con anterioridad.

A continuación veamos los resultados obtenidos en la Universidad del Zulia y en la Universidad de Los Andes (Figura 1):

### **Maestría en Lingüística de la Universidad del Zulia (LUZ)**

Cuando comparamos los temas objeto de las tesis de grado de la Maestría en Lingüística de LUZ, en su vinculación con la inserción en las líneas de investigación en vigencia, se pudo apreciar la relación siguiente: enseñanza del español, 7 tesis (26,92%); sintaxis de lenguas indígenas, con 4 tesis (15,38 %); enseñanza del inglés, 3 tesis (11,53%); teoría morfológica, 3 (11,53%); sintaxis del español, 2 (7,69%); teoría sintáctica, 2 tesis (7,69%); morfología léxica, 2 (7,69%); teoría fonológica, 1 (3,84%); y análisis del discurso, 1 (3,84%).

**Figura 1**  
**Relación temas de tesis y líneas de investigación (LUZ)**



- En la actualidad el programa de Maestría en Lingüística de LUZ cuenta con un total de once líneas de investigación. Los resultados obtenidos en este estudio indican que hay una considerable dispersión en estas líneas, por lo cual, basándonos en los porcentajes presentados en el párrafo anterior, nos permitimos recomendar la reestructuración, reformulación e incluso fusión de algunas líneas, de modo que puedan consolidarse para que resulten de gran apoyo a la investigación lingüística. También detectamos poca cohesión entre los conocimientos producidos por los tesisistas y los objetivos del programa de maestría, que en su mayoría están orientados a la lingüística aplicada.
- Consideramos válido que un programa de estudios de postgrado ofrezca una cantidad operativa de líneas de investigación, tomándose en consideración aspectos como la matrícula, profesores o grupos de investigación responsables de las líneas, los tutores y el factor pertinencia.

## **Maestría en Lingüística de la Universidad de Los Andes (ULA)**

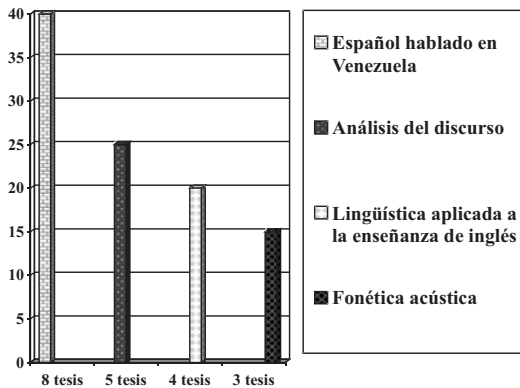
Los temas objeto de las tesis realizadas por los 20 informantes seleccionados de la ULA abordan problemas relacionados con: la semántica del español en Venezuela, contexto y cadena semántica, discurso e identidad, discurso científico en inglés, análisis semiótico de textos pictóricos, lengua y poder, comparación entre el español hablado en Cara-

cas y el hablado en los andes, el español de Mérida, el español hablado en el Zulia, el habla de Coro, la enseñanza de inglés como lengua extranjera, análisis contrastivo en inglés y español, el discurso científico en inglés y el análisis semiótico-lingüístico de las campañas publicitarias.

Al comparar los temas desarrollados en las tesis de los maestrantes de la Universidad de Los Andes en su relación con las líneas de investigación en el programa de maestría en lingüística, se obtienen los datos siguientes: el español hablado en Venezuela, 8 tesis (40%); análisis del discurso, 5 tesis (25%), lingüística aplicada a la enseñanza de inglés, 4 tesis (20%), y fonética acústica, 3 tesis (15%).

En el Figura 2 se puede observar que en el programa de maestría en lingüística de la Universidad de los Andes existen cuatro líneas de investigación consolidadas, donde se observa poca dispersión de los temas objeto de tesis. La productividad de las líneas, con excepción de la relacionada con el español hablado en Venezuela, con un porcentaje significativamente alto, se nota bastante equilibrada.

**Figura 2**  
**Relación temas de tesis y líneas de investigación (ULA).**



Con respecto a la consolidación de las líneas de investigación en el postgrado de lingüística de la ULA, se obtuvieron los resultados especificados en la Tabla 1.

De acuerdo con la opinión de los egresados encuestados de la ULA, la contribución de sus tesis de grado se ubica en la producción de conocimiento, al aplicarles el 100% el valor más alto en la escala (4 puntos). A este porcentaje le sigue la generación de otras investigaciones, conocido este aspecto como la *proyección de la investigación*, con un 70% con 4 puntos y un 30% le asigna el valor 2 en la misma escala. Mediante la proyección de la investigación, los conocimientos producidos conducen a la generación de otros nuevos conocimientos, demostrándose de esta manera la productividad, la aplicabilidad y la operacionalidad de las investigaciones realizadas en la modalidad de tesis de grado.

**Tabla 1**  
**Factores que contribuyen con la consolidación de las líneas de investigación en la ULA**

Campo de contribución	Escala							
	1	%	2	%	3	%	4	%
Aplicabilidad de los resultados	-	-	-	-	10	50,00	10	50,00
Producción de conocimiento	-	-	-	-	-	-	20	100
Solución de problemas	4	20,00	4	20,00	-	-	12	60,00
Generación de otras investigaciones	-	-	6	30,00	-	-	14	70,00

En cuanto al campo de contribución de las líneas de investigación en el postgrado de lingüística de LUZ, se obtuvieron los resultados expresados en la tabla siguiente:

**Tabla 2**  
**Factores que contribuyen con la consolidación de las líneas de investigación en LUZ**

Campo de contribución	Escala							
	1	%	2	%	3	%	4	%
Aplicabilidad de los resultados	-	-	6	23,07	14	53,84	6	23,07
Producción de conocimiento	-	-	-	-	16	61,53	10	38,46
Solución de problemas	12	46,15	12	46,15	-	-	2	7,69
Generación de otras investigaciones	-	-	-	-	13	50,00	13	50,00

Al comparar los resultados obtenidos en ULA y LUZ se observan algunos puntos de coincidencia en la gradación asignada a los factores que inciden en la relación tesis-líneas de investigación. Los valores más altos fueron asignados a la aplicabilidad de los resultados (23,07%, 53,84% y 23,07%), producción de conocimiento (61,53% y 38,46%) y generación de otras investigaciones (50% y 50%). Los resultados demuestran que éstos son los tres factores, que de acuerdo con la opinión y experiencia de los egresados, han influido en el desarrollo y consolidación de las líneas de investigación. Conviene destacar la necesidad existente de propiciar a



través de dichas líneas el fomento de la búsqueda de soluciones a problemas del área de lingüística, aspecto que según los egresados, no se emprende a cabalidad.

### **Relación tesis-aplicabilidad**

Tomando como base a Kemmis y Mc Taggart (1986), se puede afirmar que la noción de *aplicabilidad* guarda una estrecha relación con la noción de *currículum crítico*, el cual consiste en la búsqueda de la formación del ser humano tanto en la teoría como en la práctica. Un programa de estudios donde se atienda tanto el manejo de los fundamentos teóricos y se propicie la aplicación de los resultados de las investigaciones realizadas por los maestrantes en el desempeño profesional, conduce a lo que Posner (1998) denomina *currículum operacional* o *currículum probado*, que es la puesta en práctica de los conocimientos producidos, difiriendo en la mayoría de los casos del *currículum oficial*; es aquí donde se evidencia entonces pertinencia de dichos programas.

Según Shuell (1996) la perspectiva cognitiva se centra en la adquisición de estructuras (esquemas) y procesos mentales internos (operaciones cognitivas), aspectos necesarios para lograr un desempeño exitoso y adecuado a los retos de los tiempos actuales.

Por su parte, Kemmis (1993) defiende la enseñanza crítica, como una reflexión permanente del docente sobre sus propios conocimientos prácticos y teóricos. Los resultados obtenidos en esta investigación indican que los maestrantes de lingüística no reciben de manera pasiva las informaciones de los contenidos, ideas y opiniones, sino que están debidamente preparados para construir ideas activamente, y llegar a la producción de conocimientos, como pudo inferirse en los resultados de sus tesis de grado.

La relación tesis-aplicabilidad de los trabajos de grado realizados por los egresados de la maestría en lingüística de LUZ y ULA (Tabla 3).

Los resultados presentados en la tabla anterior demuestran que los egresados de la maestría en lingüística de la ULA, en la relación de las tesis con la aplicabilidad, le asignan al mejoramiento de la metodología un porcentaje alto (61,53%) en la categoría más alta de la escala valorativa; a los otros factores propuestos los ubicaron en los puntos bajos de dicha escala.

Estos resultados también indican que los maestrantes de lingüística no asumen de manera pasiva la información de los contenidos, ideas y opiniones que reciben en clase, sino que están debidamente preparados para construir ideas activamente y llegar a la producción de nuevos conocimientos, como pudo inferirse en los resultados de sus tesis de grado.

**Tabla 3**  
**Relación tesis-aplicabilidad en los programas de maestría**  
**en lingüística de LUZ y ULA**

Factor de aplicabilidad	1		2		3		4	
	LUZ	ULA	LUZ	ULA	LUZ	ULA	LUZ	ULA
Mejoramiento de la metodología	12 (46,15)		6 (23,07)	2 (10,00)		2 (10,00)		16 (61,53)
Desarrollo de la capacidad de detectar problemas en el aula	10 (38,46)	10 (50,00)	6 (23,07)	10 (10,00)	5 (19,23)		5 (19,23)	
Búsqueda de solución de problemas	18 (69,23)	10 (50,00)	8 (30,76)	10 (50,00)				
Afianzamiento del conocimiento de las teorías lingüísticas	8 (30,76)	17 (85,00)	7 (26,92)	3 (15,00)	4 (15,38)		1 (3,84)	

## **Interdisciplinariedad**

Se puede definir la interdisciplinariedad como la integración existente entre disciplinas diferentes que comparten características comunes en cuanto a contenidos, metodología y objetivos. Torres Santomé (1996) sostiene que el currículum puede organizarse no solamente con énfasis en las asignaturas, sino que deben considerarse además factores como marcos teóricos, conceptos, procedimientos, y destrezas para la solución de problemas.

Una de las ventajas de la interdisciplinariedad es que capacita a los estudiantes para afrontar los problemas que van mucho más allá de una unidad curricular aislada, preparándolos para que lleguen a ser profesionales analíticos y reflexivos, dispuestos a la búsqueda de soluciones a problemas relacionados con su área específica de trabajo.

En esta investigación los egresados de los programas de la maestría en lingüística fueron consultados acerca de la existencia de interdisciplinariedad en sus respectivos programas. A continuación veremos los resultados obtenidos.

## **Interdisciplinariedad en la Maestría en Lingüística de la Universidad de los Andes**

De la consulta efectuada a los egresados de la Maestría en Lingüística de la ULA, con respecto a la interdisciplinariedad de las unidades curri-

culares correspondientes a este programa obtuvimos los seis bloques que se especifican en el Cuadro 1.

**Cuadro 1**  
**Casos de interdisciplinariedad en la Maestría en Lingüística de la ULA**

---

**Unidades curriculares de la Maestría en Lingüística con carácter de interdisciplinariedad. Universidad de Los Andes**

---

1. Fonética – Sociolingüística – Psicolingüística – Pragmática.
  2. Fonética acústica – Computación – Enseñanza de lengua.
  3. Fonética- Fonología – Semántica – semiótica.
  4. Psicolingüística – Análisis del discurso – Sintaxis.
  5. Semántica –Fonética – Teoría lingüística.
  6. Sintaxis – Pragmática – Sociolingüística.
- 

A continuación se exponen, en forma resumida, algunas consideraciones expresadas por los informantes:

1. Siendo los estudios de postgrado en lingüística de la ULA una vía para el análisis del discurso, el cual tiene analogía con los lineamientos de la retórica clásica para el análisis del discurso, el pensum cumple con el principio de interdisciplinariedad.

2. Algunos egresados opinan que la interdisciplinariedad se evidencia en los trabajos producidos por los grupos de investigación en distintas áreas, que funcionan en esa universidad.

3. La naturaleza de los estudios de lingüística propician su relación y coordinación con otras disciplinas del conocimiento, inclusive con las ciencias aplicadas.

**Interdisciplinariedad en la Maestría en Lingüística de la Universidad del Zulia**

Según las opiniones expresadas por los egresados de la maestría en lingüística de LUZ, en este programa se puede hablar más propiamente de *multidisciplinariedad*, tomando el término utilizado por Piaget (en Torres Santomé, 1996), debido a que algunas disciplinas buscan información en otras, pero esta interacción no puede considerarse como planificada ni sistemática.

De la consulta efectuada a este grupo muestral, se obtuvo la siguiente relación entre las unidades curriculares: Cuadro 2.

**Cuadro 2**  
**Casos de interdisciplinariedad en la Maestría en Lingüística de LUZ**

**Unidades curriculares de la Maestría en Lingüística con carácter de interdisciplinariedad. Universidad del Zulia**

1. Sociolingüística – Psicolingüística.
2. Fonética – Fonología – Seminario de fonología.
3. Semántica – semiótica.
4. Sintaxis – Seminario de sintaxis.
5. Lingüística aplicada – Enfoques en la enseñanza de una lengua.

Al respecto, los egresados de LUZ opinan lo siguiente:

Hay cátedras que son resultado de la convergencia de varias disciplinas, tal es el caso de las materias Sociolingüística y Psicolingüística, en donde se estudian fenómenos lingüísticos tomando en consideración esos factores extralingüísticos que sólo pueden ser abordados a través de disciplinas auxiliares como la sociología, la psicología, entre otras.

1. La relación existente entre los contenidos de las asignaturas se evidencia en varias unidades curriculares, pero se requiere que se aproveche esa relación. Es decir, la interdisciplinariedad existe, mas no se unen esfuerzos para utilizarla en beneficio de los participantes y del programa en sí.

2. Las asignaturas con mayor índice de interdisciplinariedad son: seminario de sintaxis, seminario de semántica, lingüística aplicada y fundamentos de la lingüística.

3. La interdisciplinariedad, en este caso específico de estudio, no es planificada, se infiere que obedece a características comunes, propias de unidades curriculares pertenecientes a un programa con objetivos claramente definidos.

4. La mayoría de las unidades curriculares se complementan entre sí, siempre y cuando el maestrante las incluya en forma adecuada y coherente en cada ciclo o semestre de estudio. El problema se origina cuando no existe disponibilidad de las mismas, porque a veces prácticamente son impuestas al maestrante, lo cual rompe con la secuencia e interdisciplinariedad requeridas de acuerdo al interés investigativo.

5. Se recomienda realizar una evaluación curricular en la cual prepondere el fin último de toda maestría, como lo es la investigación, para lo cual deben incluirse los lineamientos y enfoques metodológicos que coadyuven a su logro.

6. Es necesaria la redefinición de las líneas de investigación, incluyendo la posibilidad de ampliar la disponibilidad de tutores.

7. Propiciar la oferta de asignaturas por semestre, tomando como base las necesidades de los maestrantes, en concordancia con las líneas de investigación.

## **Necesidad de actualización del programa de Maestría en Lingüística**

Uno de los puntos de partida de la actualización curricular, donde el proceso de inter aprendizaje demanda un novedoso modelo interactivo, lo constituye las respuesta que la educación formal debe dar a las necesidades y problemas detectados en el entorno socio-educativo. A los actores de este modelo interactivo Florez (1998) los cataloga en su forma más amplia como procesadores de la información que interactúan en búsqueda del conocimiento.

Como acertadamente lo expresa Marcano (1999:12) “Desde el punto de vista de los requerimientos de competitividad, la educación superior tiene que asegurar una formación de calidad compatible con las exigencias del desarrollo científico, técnico y profesional”. Es propicia esta afirmación para sustentar nuestra opinión acerca de la necesidad que tienen los programas de maestría en lingüística de asumir ese gran compromiso de atender a las exigencias, que en cuanto a la consolidación, la actualización y la calidad del conocimiento, plantean y reclaman los egresados para las futuras promociones.

Cuando se hace referencia a la preparación de los profesionales, conviene traer a colación a Posner (1998), quien establece una clara delimitación entre los dos términos involucrados en todo proceso de preparación académico-profesional, como lo son *entrenamiento* y *educación*. Para este autor, la noción de entrenamiento está ligada a la predictibilidad de situaciones en las que los futuros profesionales utilizarían lo aprendido; mientras que en la idea de educación los contextos donde puedan predecirse los escenarios de aplicación son más limitados. De estas dos nociones provienen dos enfoques de gran utilidad para este análisis: el enfoque de contenido y el enfoque de proceso (Posner, 1998).

**1. Enfoque de contenido:** entendido éste como la construcción, con el propósito de lograr la educación de los estudiantes en un sentido amplio.

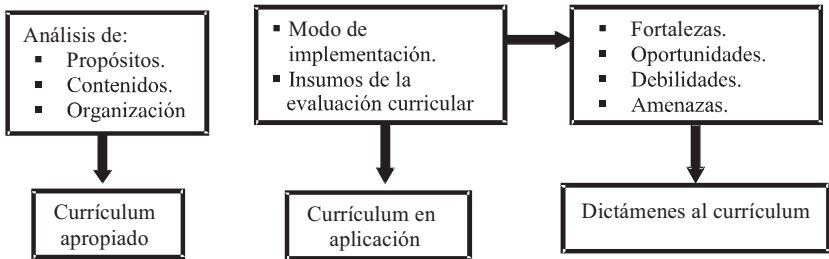
**2. Enfoque de proceso:** tiene como finalidad propiciar en los estudiantes la formulación y solución de problemas, adaptados a los cambios de la vida actual.

Para que la aplicación de estos enfoques produzca los resultados esperados, conviene que se evite considerarlos aisladamente, cuando se trata de elaborar un plan de reorganización de los estudios de postgrado. De acuerdo con la opinión de los profesionales encuestados, la actualización de los estudios de lingüística debe centrarse en aspectos como los siguientes:

1. Formación de profesionales comprometidos con los nuevos modelos de inter- aprendizaje.
2. Egresados con una preparación académica que los capacite para propiciar en los alumnos la producción de conocimiento.
3. Formación de un docente eficaz y conocedor del entorno socio-educativo.

Siguiendo el modelo de Investigación, Desarrollo y Difusión propuesto por Posner (1998), para el proceso de evaluación tendente a la re-organización de los programas de maestría proponemos las acciones expresadas en la Figura 3.

**Figura 3**  
**Proceso de análisis curricular**



Como puede inferirse, la transformación propuesta por los egresados va mucho más allá de la tradicional actualización de planes y programas, sino que involucra el currículum apropiado, el currículum en aplicación y los dictámenes al currículum, que darán lugar a un cambio, no solamente en los programas evaluados sino también entre los elementos humanos actantes.

## Conclusiones

Al comparar los resultados obtenidos en el presente estudio investigativo aplicado a los programas de maestría en lingüística de la Universidad del Zulia y la Universidad de los Andes, se concluye lo siguiente:

1. En cuanto a la relación de las tesis desarrolladas por los maestrantes y las líneas de investigación vigentes en los respectivos programas de maestría en lingüística, en la Universidad del Zulia se observa poca cohesión entre la producción de conocimientos y los objetivos del programa de maestría, orientados estos últimos a la lingüística aplicada. En la maestría en lingüística ofrecida por la Universidad de los Andes las líneas de investigación están consolidadas y se observa coherencia entre éstas y los temas objeto de tesis. La productividad de las líneas es equilibrada.

2. Con respecto a la relación entre las tesis desarrolladas y su aplicabilidad en el desempeño profesional, los egresados de la maestría en lingüística de la ULA consideran que los factores donde más se evidencia la utilidad de sus tesis es el mejoramiento de la metodología para la enseñanza de lenguas. Por su parte, los egresados de LUZ, en un porcentaje bajo le asignan al desarrollo de la capacidad de detectar problemas en el aula el valor más alto de la escala, concentrándose la mayoría en los otros factores, asignándoles los valores más bajos de la escala. Se concluye, por lo tanto, que la utilidad de los trabajos de grado, de acuerdo con la opinión y la experiencia profesional de los egresados de la maestría en lingüística de la Universidad de Los Andes y de la Universidad del Zulia, se centra en la contribución de la experiencia investigativa en el desarrollo de la destreza para la detección de problemas en el aula y al afianzamiento de los contenidos teóricos estudiados.

3. Al analizar la variable interdisciplinariedad, se ha podido detectar que en la ULA ésta se produce en base a una planificación, producto de las líneas de investigación y su coherencia dentro del programa; mientras que en LUZ esta interdisciplinariedad aparece como el producto de las relaciones que existen entre los contenidos de las unidades curriculares, mas no obedecen a una acción planificada.

4. Con referencia a la necesidad de actualización de los programas de Maestría en Lingüística, los egresados de las dos universidades consideradas en este análisis están conscientes de que dichos programas deben ser sometidos periódicamente a una revisión evaluativa, donde participen maestrantes, egresados y profesores, para que se pueda contar con una opinión más amplia, coherente y de fuente primaria.

## **Bibliografía**

- ARRIETA, B.; MEZA C., R.; SOCORRO, M. (2004). **Análisis de la relación investigación-pertinencia en los programas de maestría en lingüística de LUZ, UCV y UPEL**. Revista Encuentro Educativo. Vol. 11 (2),297-313.
- BOLÍVAR, (2004). **Investigación y conocimiento**. Revista Paradigma. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Núcleo Maracay. <http://cidipmar.fundacite.arg.gov.ve/Doc/Paradigma992/Art.7.htm>
- FLOREZ, R. (1998) **Hacia una pedagogía del conocimiento**. McGraw-Hill. Colombia.
- HERNÁNDEZ, R.; FERNÁNDEZ, C.B. (1998). **Metodología de la investigación**. Segunda edición. McGraw-Hill. México.
- KEMMIS, S. (1993). **El currículum: más allá de la teoría de la educación**. Editorial Morata. Madrid.

- KEMMIS, S.; Mc TAGGART, R. (1986). **The action research planner**. Deakim University Press.
- MARCANO, N. (1999). **Coherencia y pertinencia de los diseños curriculares para la formación docente. Un estudio comparativo**. Tesis doctoral. Universidad Dr. Rafael Belloso Chacín (URBE). Doctorado en Ciencias de la Educación. Maracaibo.
- POSNER, G. (1998). **Análisis de currículum**. Segunda edición. McGraw-Hill Interamericana, S.A. Santa Fe de Bogotá.
- SHUELL, T.J. (1996). **Cognitive conceptions of learning**. Review of Educational Research. No. 56. 411-436.
- TORRE, S. (1996). **Globalización e interdisciplinariedad: el currículum integrado**. Colección Pedagogía. Segunda edición. Ediciones Morata, S.L. Madrid.
- UNESCO (1998). Marco de acción prioritaria para el cambio y el desarrollo de la educación superior. París.