

## Programa de Doctorado en Ciencias Humanas: Una experiencia exitosa

Bertilio J. Nery Ríos

### Resumen

El Proyecto Doctorado en Ciencias Humanas (PDCH) plantea que todo programa de formación de postgrado debe incluir un programa de evaluación. En el caso de la Universidad del Zulia se aprobó la aplicación de un Modelo de auto-evaluación continua. El Modelo presenta dos componentes pocas veces incluidos en la evaluación de procesos de formación: la necesidad de hacer un análisis previo y otro posterior de los participantes y de la institución a la cual pertenecen, basado en un enfoque sistémico, integral, interrelacionado y vinculado a su entorno, que plantea una evaluación continua; y la aplicación de mecanismos de seguimiento (rectificación y ajustes). Presenta, además, un análisis comparativo interno entre las necesidades y los resultados esperados, y con los medios y recursos utilizados (eficiencia); y otro entre los objetivos propuestos y los resultados obtenidos (eficacia). El externo o de efectividad social relaciona los logros del programa con la productividad obtenida y su entorno de referencia. Los resultados alcanzados muestran los logros y la productividad del proceso de formación y los perfiles generales y específicos (profesionales y de egresados), aportando su contribución al logro de la calidad y la excelencia.

**Palabras clave:** Evaluación postgrado, auto-evaluación continua, eficiencia-eficacia-efectividad, perfil profesional-egresado.

*The doctorate program in human sciences: a successful experience*

### Abstract

The Doctorate Project in Human Sciences claims that every postgraduate formation program should include an evaluation program. In

the particular case of Zulia University, the application of a Continuous Self-Evaluation Model was established. This Model consists of two main components which are seldom considered for the assessment of formation processes: the need of carrying out pre and post analyses of both, participants and their own institutions, based on a systemic, whole, interrelated approach linked to their environment, which demands a continuous evaluation process; and the implementation of follow-up mechanisms (correction and adjustment). The model also includes an internal comparative analysis which involves the needs and the expected results, the means and the resources used (efficiency), as well as the objectives and the results (efficacy). An external or social effectiveness analysis which relates the program's achievement with its productivity and its reference environment is also included. The results show the achievements and productivity of the formation process and the general and specific profiles (of professionals and graduated subjects) which contribute to enhance its quality and excellence.

**Key words:** Postgraduate evaluation, continuous self-evaluation, efficiency–efficacy–effectiveness, professional-graduated profile.

## Introducción

El Programa de Doctorado en Ciencias Humanas (PDCH) de la División de Estudios para Graduados de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad del Zulia (LUZ) es de reciente creación (marzo de 1996), y se puede definir como una interesante experiencia académica enmarcada en tres lineamientos de políticas de desarrollo dentro de los planes institucionales de LUZ, y particularmente de la Facultad de Humanidades y Educación (FHE), para el logro de propuestas estratégicas dirigidas al desarrollo del conocimiento científico del ser humano y a acciones que coadyuven al desarrollo sustentable de la sociedad local, regional y nacional del país.

Estos *lineamientos centrales* se refieren a: a) la vinculación entre postgrado e investigación, b) la pertinencia del enfoque inter, intra y transdisciplinario en cuanto al estudio y tratamiento de los problemas para el logro del desarrollo de la condición humana y su entorno de manera equilibrada e integral, y c) las estrategias de cooperación internacional y empleo compartido de medios y recursos.

La *finalidad* última del PDCH es la formación de recursos humanos de alto nivel académico, técnico y científico, con excelente preparación para la investigación y la producción de propuestas originales que constituyan un aporte significativo al acervo de conocimientos en el área de las ciencias humanas y sociales.

Los *objetivos* del PDCH se orientan hacia el desarrollo de competencias en el proceso teórico-metodológico de la producción de conocimiento científico en las diferentes áreas vinculadas a las ciencias humanas; hacia generar tecnología aplicada a los problemas propios de las ciencias sociales y humanas; y a participar críticamente en la reconstrucción de la realidad aplicando conocimientos científicos y tecnológicos.

El PDCH está co-sustanciado con la Filosofía de Gestión, con los Planes Operativos de la Universidad del Zulia (octubre, 1997) y con su Plan de Desarrollo Estratégico o Institucional (1996-2000), los cuales se fundamentan en los valores de democracia, autonomía, excelencia, lealtad, solidaridad, responsabilidad y liderazgo; y que se reflejan en su Visión y Misión que a continuación se definen:

**Visión:** La Universidad del Zulia se conducirá como una institución de excelencia académica con compromiso social, líder en la generación de conocimiento científico competitivo, transferible a través de la formación integral del individuo, capacitándolo para inter-actuar con independencia y asertividad en la sociedad; vanguardista en el fortalecimiento del desarrollo tecnológico nacional, atendiendo a la pertinencia social, el soporte a la producción de la economía local, regional y nacional; así como también a la necesidad del desarrollo sostenible.

**Misión:** Es una institución científico-educativa fundamentada en sólidos principios de justicia, libertad y autonomía, cuyo propósito es la creación, transmisión y aplicación del conocimiento como valor social que genera competencia para la creatividad e innovación, para promover y organizar, mediante la educación permanente, el desarrollo pleno de las potencialidades humanas y ciudadanas, así como también el fortalecimiento del análisis crítico y visión del futuro, y la elaboración de alternativas viables y oportunas a los problemas del desarrollo regional y nacional.

Entre los *objetivos y estrategias* del Plan de Desarrollo Estratégico Institucional más pertinentes en cuanto a la internacionalización y el desarrollo de los programas de postgrado, y en especial el del PDCH están:

- Consolidarse como una Universidad promotora de la concepción y adaptación de nuevos conocimientos e innovaciones tecnológicas, conforme a las grandes transformaciones actuales.
- Incrementar y consolidar las alianzas estratégicas nacionales e internacionales con el sector público y privado, en un proceso de cooperación para satisfacer necesidades mutuas.
- Participar críticamente en la reconstrucción de la realidad aplicando conocimientos científicos y tecnológicos actualizados.

### **1. ¿Qué es evaluación?**

Para nuestro trabajo, evaluación es un "proceso que da cuenta del estado de desarrollo del objeto de evaluación, sus aciertos, carencias y deficiencias, y que sirve de base para formular propuestas de intervención hacia un mejoramiento de la calidad de los componentes" (Cruz, 1991).

Según Sánchez (1994), evaluación es "un proceso a través del cual se recoge, analiza e interpreta información relativa a un proyecto o actividad con miras a formular juicios y facilitar la toma de decisiones" (citado por Nery, 1994).

Para el autor de este trabajo, es un proceso complejo que intenta determinar el grado de éxito o error de las acciones, identificar y analizar los problemas y situaciones presentes, para atender las necesidades actuales a través del diseño y ejecución de políticas, estrategias y acciones futuras.

### **2. Propósito de la evaluación**

Consiste en determinar "...el estado del objeto de evaluación, sus aciertos, carencias y deficiencias y que sirve de base para formular propuestas de intervención hacia un mejoramiento de la calidad de sus componentes" (Cruz, 1991), y que dichos procesos, aplicados de manera iterativa y continua permiten mantener e incrementar los niveles de calidad de los programas de postgrado.

### **3. Fundamentación**

En la búsqueda de la Misión del PDCH se considera al "postgrado como un instrumento a través del cual la Universidad logra, en el más alto

nivel, sus fines institucionales, mediante el ejercicio de su función académica, social y formativa del individuo, necesarios para que sus recursos humanos, así formados, participen en el desarrollo no sólo mediante la generación y reproducción del conocimiento, sino también para que socialmente se estudie y se den soluciones a los problemas producto del desenvolvimiento económico, político, social y tecnológico; e individualmente se logre elevar la preparación profesional del egresado, para que pueda así participar del equilibrio dado entre sus propios intereses y los que le corresponden a la sociedad" (Vicerrectorado Académico-LUZ, 1991-93).

#### **4. El Modelo de Auto-Evaluación Continua (MA-EC)**

Es un modelo basado en el enfoque sistemático que, aunque constituido por diversos elementos, funciona como un todo diferente a la suma de sus partes, ya que el objeto de evaluación (programas) está inmerso en un proceso social dinámico, complejo y cambiante, como lo es la Universidad, y que está a su vez formando parte de las regiones y el país. Es por ello que no se debe perder la perspectiva sistemática e integral del enfoque y tratar de evaluar los programas de manera inter-relacionada y en vinculación con su entorno. (Ver Esquema A).

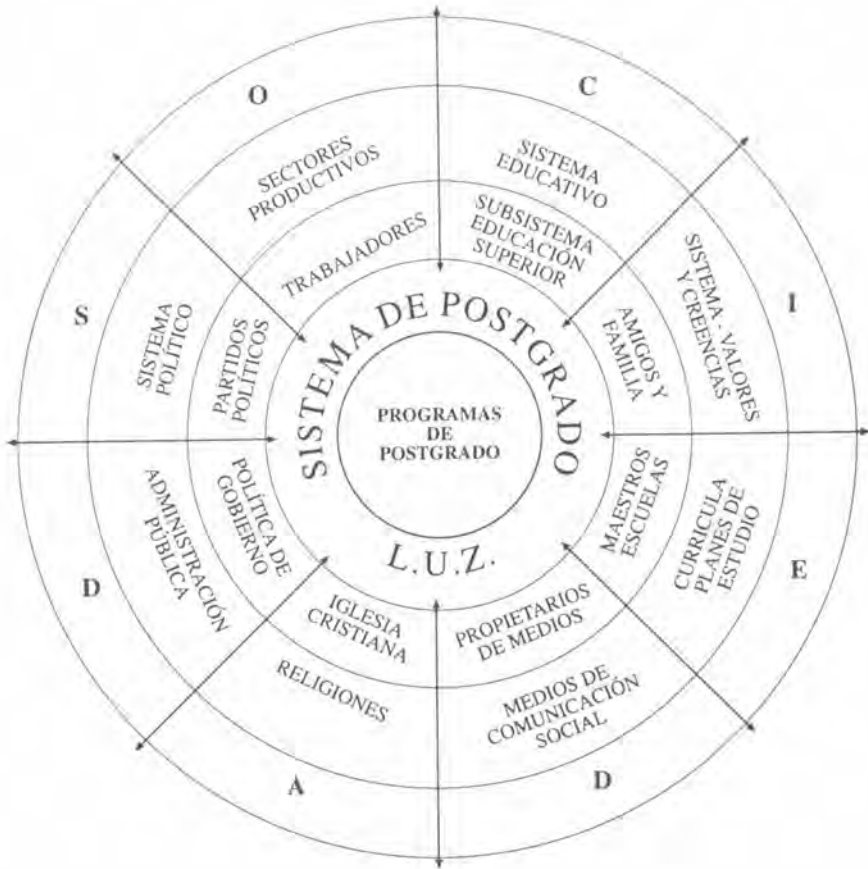
##### **a. Descripción del Modelo**

El Modelo fue aplicado al Programa de Doctorado en Ciencias Humanas (PDCH) y presenta cuatro (4) momentos esenciales del proceso de evaluación:

Momento I:	Preproceso
Momento II:	Durante el proceso
Momento III:	Postproceso
Momento IV:	Impacto y Seguimiento, que se producen de manera continua, iterativa y de retroalimentación constante (Ver Esquemas Generales B, C y D).

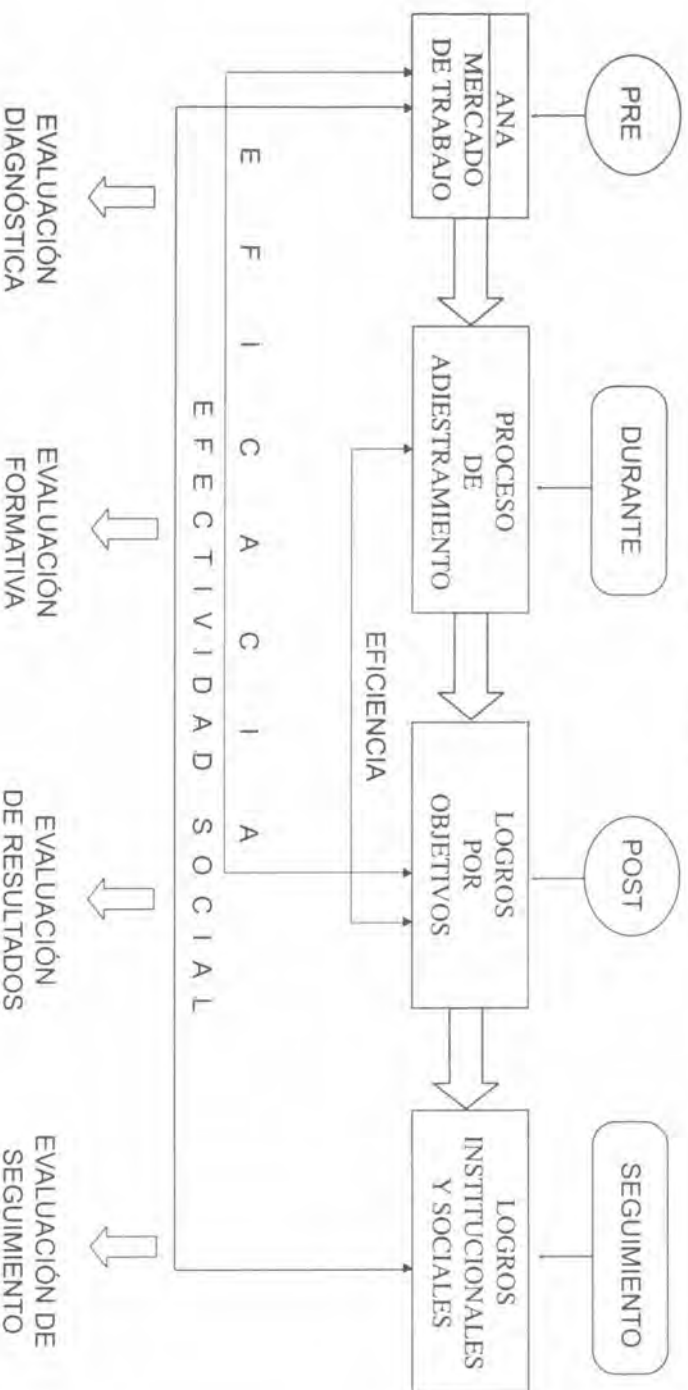
## ESQUEMA A

Ubicación socio-cultural de los programas de postgrado



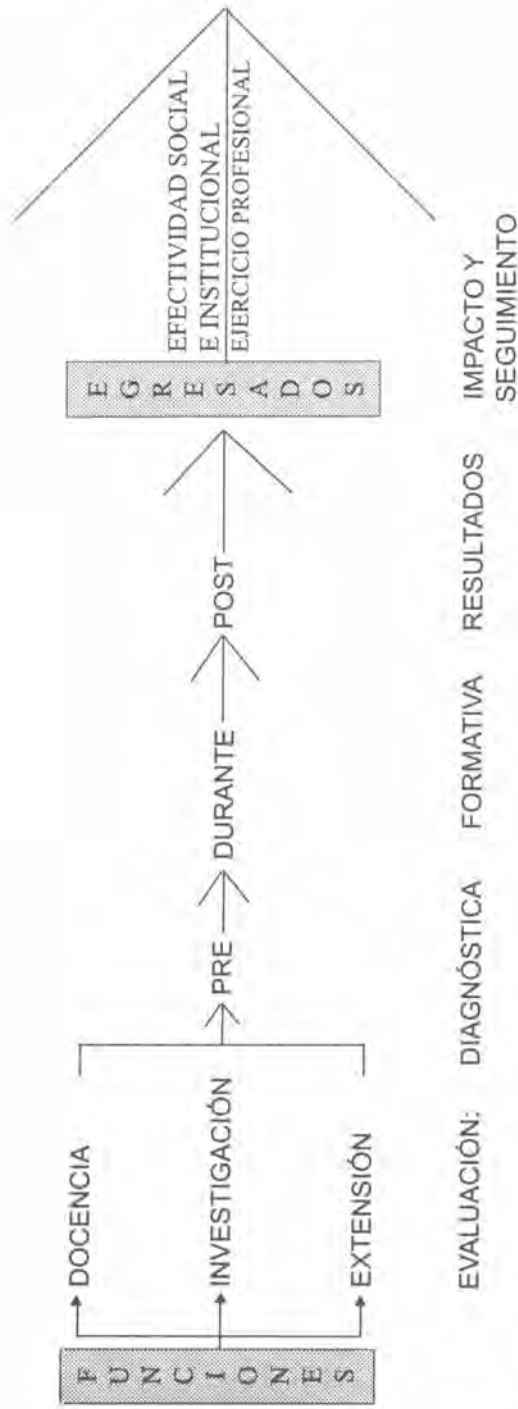
Fuente: Modelo de Evaluación Estudios para Graduados. LUZ  
Elaborado por el autor.

ESQUEMA GENERAL B  
Esquema de evaluación



Fuente: Modelo de Evaluación Estudios para Graduados. LUZ  
Elaborado por el autor.

ESQUEMA C  
Evaluación Sistema Institucional de Postgrado  
Universidad del Zulia

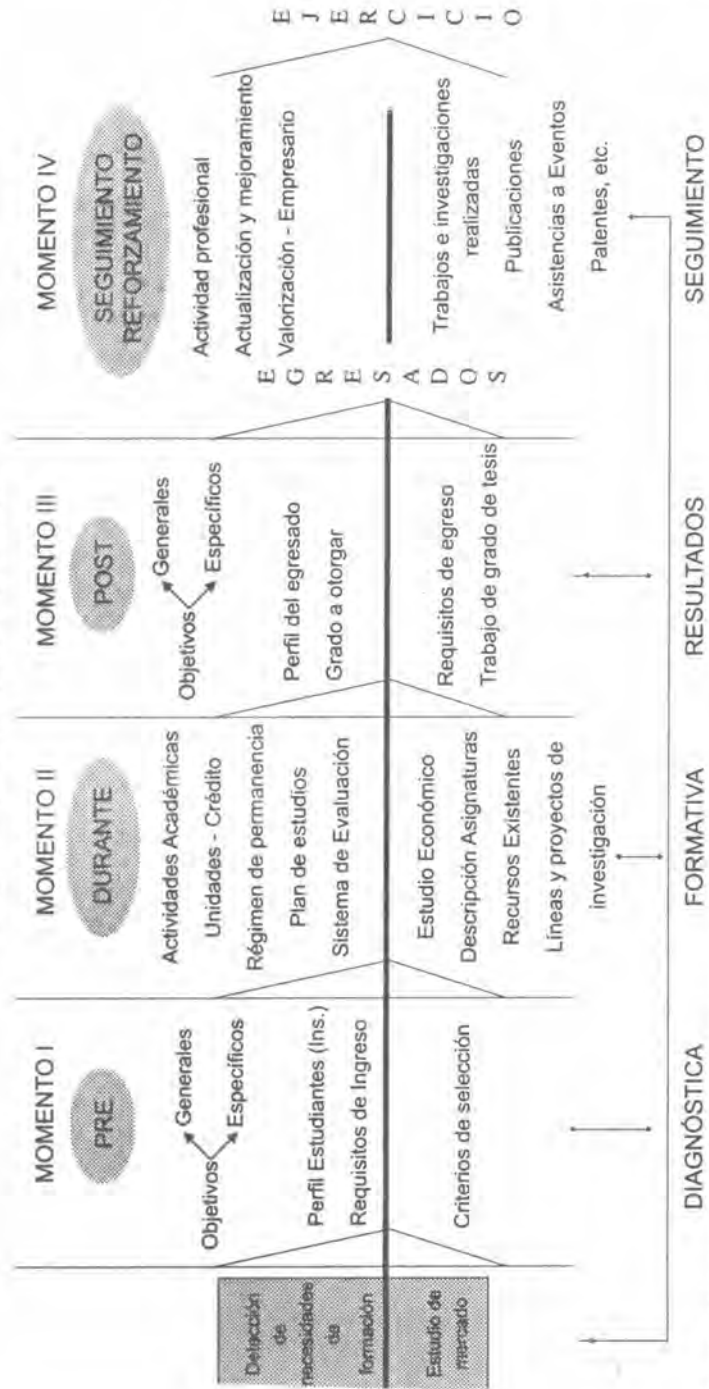


Fuente: Modelo de Evaluación Estudios para Graduados. LUZ  
Elaborado por el autor.



## ESQUEMA D

### Consejo Central de Estudios para Graduados. Modelo auto-evaluación continua (MA-EC/LUZ) Programa de Estudios para Graduados



Fuente: Modelo de Evaluación Estudios para Graduados. LUZ  
Elaborado por el autor.

### **Pre-proceso:**

Como punto de partida, el proceso de evaluación debe ser iniciado con un Análisis de Necesidades de Formación (ANF). Por cierto que en las exigencias del Consejo Nacional de Universidades (CNU) se exige, para la acreditación de los programas de postgrado, un Estudio de Mercado de las carreras profesionales, incluyendo además todo lo relacionado con los objetivos, el perfil del estudiante, requisitos de ingreso, criterios de selección, etc. En este momento se recomienda aplicar un tipo de evaluación diagnóstica o de caracterización de la situación inicial.

### **Durante el proceso:**

Se refiere al proceso de formación de los participantes del programa, e incluye actividades académicas, planes de estudios, régimen de permanencia, unidades/crédito, sistema de evaluación, estudio económico, descripción de asignaturas, recursos existentes, líneas y proyectos de investigación, etc. El tipo de evaluación a realizar es la formativa, a través de la cual se medirá la eficiencia del programa.

### **Postproceso:**

Debe incluir los objetivos generales y específicos como estrategias del Programa, estrategias de comparación, perfil de egresados, el grado a otorgar, los requerimientos de ingreso, el trabajo de tesis de grado, etc. Se debe aplicar un tipo de evaluación de resultados, y deberá medirse la eficacia del Programa.

### **Impacto y seguimiento:**

Se considera necesario continuar el proceso de evaluación una vez concluido el proceso de formación (egresados), como mecanismo de confirmación de resultados y reforzamiento del proceso, con miras a rectificar y hacer ajustes, mostrando realmente su efectividad social, tanto del Programa y la Institución como de sus efectos o impacto en la sociedad, especialmente en los sectores productivos. Esta comprende un tipo de evaluación de seguimiento que incluye recomendaciones a través de mecanismos y acciones de reforzamiento y ajustes en el Programa y en el ejercicio profesional de los egresados.

Lo novedoso del Modelo está en la realización de un análisis de necesidades de formación previo al ingreso de los aspirantes, y la inclusión de la etapa de seguimiento y reforzamiento, que conlleva como resultado la vinculación y la pertinencia del Programa y de la Institución en relación con su entorno y su impacto en la realidad social, económica, política y cultural.

## **b. Justificación del Modelo**

- ¿Por qué y para qué evaluar?

Uno de los aspectos más olvidados en la práctica gerencial de nuestras universidades es la evaluación institucional. No existe una cultura de la evaluación en el país, de su necesidad como elemento fundamental para el logro de verdaderas metas y objetivos propuestos, y mejor aún, para la continuidad administrativa a través de acciones y mecanismos de rectificación y ajuste de procesos.

La gerencia contemporánea ha venido aupando la preocupación por la búsqueda de una mayor eficiencia en los procesos y de la eficacia en el logro de los objetivos de los diversos programas y proyectos. No puede darse un proceso de evaluación que no se institucionalice, que se haga iterativo y vaya más allá del simple análisis de logros parciales durante el proceso de formación de los cursantes –v. gr. los programas de postgrado, y a algunos de sus logros y productos, a los cuales hay que hacerles seguimiento en el mercado de trabajo y reinyectarles de manera continua nuevos conocimientos (rectificaciones y ajustes) en el proceso.

- ¿Qué evaluar?

En nuestro caso, se trató de evaluar el funcionamiento y los logros del Programa de Doctorado en Ciencias Humanas (PDCH), con base en los criterios de eficiencia, eficacia y efectividad social de los procesos que se dan internamente y en su entorno.

- ¿Cómo evaluar?

Por medio de un Modelo preestablecido, sistematizado, continuo e iterativo de valoración de los procesos, objetivos y logros alcanzados por los Programas de Estudios para Graduados de LUZ y en especial al Programa de Doctorado en Ciencias Humanas (PDCH), aplicando un Modelo de auto-evaluación continua (MA-EC).

### c. Supuestos generales y específicos

**Supuesto general:** La aplicación de un Modelo de auto-evaluación continua que incluya los procesos de análisis previo del contexto y sus integrantes, y de sus resultados y logros, hacen más válidos y pertinentes sus resultados, ya que permiten la realización de la evaluación del proceso no sólo a través de la eficiencia y la eficacia (nivel interno), sino también de la efectividad social o institucional (nivel externo).

#### Supuestos específicos:

- El *análisis interno* (eficiencia-eficacia) se realiza a través del análisis de necesidades previas del contexto y de los candidatos a ingresar al proceso, comparando los resultados esperados con los obtenidos y los medios y recursos utilizados en el logro de tal relación (eficiencia), y la correspondencia entre los objetivos propuestos y los resultados alcanzados (eficacia).

- En cuanto al *análisis externo* (efectividad social), se refiere a la positividad de un proceso, acción o resultado institucional con su entorno social de referencia. (En el caso de este estudio se agregaron otras dimensiones de análisis, tales como: relevancia, relaciones intra e inter institucionales, disponibilidad de recursos y la infraestructura).

### 5. Aplicación del MA-EC

A pesar de que el PDCH de LUZ apenas venía de cumplir sus tres (3) primeros años de actividades, ya había sido evaluado tanto a nivel nacional, con la acreditación del Consejo Nacional de Universidades (CNU), como a nivel internacional por la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrados (AUIP). Institucionalmente, el comité Académico del PDCH aprobó la aplicación de un Modelo de auto-evaluación continua de impacto y seguimiento, para lo cual se designó un equipo de trabajo constituido por el investigador-responsable y tres (3) asistentes, quienes de mutuo acuerdo iniciaron la revisión bibliográfica y documental (estudios, proyectos similares, etc.), para obtener un mayor y mejor conocimiento de la literatura y la realidad.

Se procedió luego a elaborar un cuestionario para facilitar el acercamiento y la recolección de la información necesaria para el estudio de la situación en cuestión. La aplicación del cuestionario se hizo en tres (3) fases:

1. Elaboración del cuestionario y entrega a cinco (5) jueces experimentados, para su validación. Después de las correcciones pertinentes, se aplicó a la población escogida (42 personas entre docentes-investigadores, cursantes y administradores del Programa).

El cuestionario incluyó 69 preguntas distribuidas en los siguientes aspectos: identificación por cohorte, tipo de actividad que realiza, sexo, líneas de investigación; todas ellas distribuidas entre los siguientes elementos: objetivos, áreas y líneas de investigación del Programa, seminarios, investigaciones libres, aspectos académicos, asistencia a eventos científicos, asistencia técnica y auditorías, gerencia y administración, recursos financieros, infraestructura física, relaciones institucionales y correspondencia con planes, dependencias, institutos y centros, planes y programas.

2. Consistió en ordenar y clasificar la información con base en los componentes del cuestionario, procediéndose a elaborar tablas y gráficos por aspectos y preguntas.
3. En la tercera fase se inició el análisis cuantitativo de la información recolectada con base en cuatro (4) niveles:

- a. La distribución de las respuestas cerradas (por pregunta y en agrupaciones) relacionadas con aspectos fundamentales del cuestionario. Así, se pudo observar, por ejemplo, la distribución de las respuestas con base en los actores del Programa, ordenada por cinco (5) preguntas que fueron analizadas en conjunto, obteniéndose las primeras conclusiones de este proyecto. Por ejemplo, en cuanto al desarrollo de competencias en los procesos teóricos metodológicos, se concluyó que debe haber una mayor participación y aplicación de conocimientos y competencias con la realidad.

- b. En el caso de la producción de conocimiento científico en las diferentes áreas vinculadas a las ciencias humanas, se recomendó un mayor compromiso de la gerencia de producción del conocimiento.

- c. En cuanto a generar tecnologías aplicables a los problemas propios de las ciencias humanas, se sugirió procurar la creación y aplicación

de nuevas tecnologías, y de manera indirecta, crear áreas temáticas más pertinentes con la región.

- d. En relación con la participación crítica en la reconstrucción de la realidad aplicando conocimiento científico y tecnológico, se hizo referencia, básicamente, a los aspectos gerenciales del Programa: incorporar nuevas tecnologías telemáticas, apertura de proyectos de investigación a través de una Unidad Independiente, organizar espacios de discusión inter-líneas de investigación, mayor divulgación de los logros del Programa, elaborar una cartera de proyectos y directorio de líneas de investigación, tutores y doctores, dar más fuerza a seminarios pertinentes y novedosos, mayor consciencia de los facilitadores en cuanto a los objetivos del Programa, y otorgar más tiempo para la evaluación de los objetivos c y d.

## 6. Primeros análisis

En los niveles anteriores, se tomaron las distribuciones (en porcentajes) de las frecuencias de los elementos que constituyen las respuestas de escogencia limitada, a partir de una escala de valoración: 1, 2, 3, 4 y 5 (muy malo, malo, satisfactorio, bueno y muy bueno). A continuación, se hará referencia a los primeros análisis cualitativos fundamentados en las preguntas con respuestas abiertas (9), como complemento de explicación de las anteriores.

Pensando en el criterio de efectividad institucional y social, se consideró conveniente hacer un análisis comparativo entre los resultados de la aplicación de la Técnica FODA (Fortaleza-Oportunidades-Debilidades-Amenazas) hecha al PDCH en el marco de elaboración de un Plan de Desarrollo Estratégico Operacional y algunos de los logros del PEIS, resultando una complementariedad y orientación muy positiva.

Se puede afirmar que el PDCH ya había iniciado su consolidación, que se había hecho una buena promoción hacia su entorno institucional y nacional, incluso a nivel internacional, y que contaba con un excelente ambiente académico y humano. Sin embargo, se observó una escasa vinculación e información hacia los institutos, centros y unidades de investigación de LUZ y los sectores productivos del entorno, por lo que convendría divulgar, aportar innovaciones y ser más partícipes a través de convenios. Por último, se planteó la necesidad de buscar una sede propia, cónsona con su jerarquía y necesidades de expansión.

## 7. Resultados (Logros y Productividad)

Como ya se indicó, el PDCH es un programa muy particular que se enmarca entre los llamados Programas Individualizados, que en los últimos años se han venido creando a nivel internacional, y que en nuestro medio han sido introducidos más recientemente. Sus principales características son: a) Individualizado, dándole importancia al esfuerzo de cada uno de sus integrantes; b) fundamentado en la investigación a través de sus Áreas, Líneas y Proyectos que llevan a cabo sus cursantes; c) un enfoque interdisciplinario de las situaciones y/o problemas, permitiendo un conocimiento más completo, válido y pertinente; y d) flexible, facilitando el desempeño de sus estudiantes e investigadores por intermedio de relaciones y facilidades propiciando espacios de discusión e intercambio de ideas. A partir de estos primeros análisis y logros, el Programa comenzó un proceso de apertura hacia nuevas latitudes con la posibilidad de incursionar en el ámbito internacional a través de un Programa Iberoamericano de Estudios Avanzados (PIEA) y el continuo desarrollo e intercambio entre sus Áreas, Líneas y Proyectos de Investigación. A continuación, se presentan los primeros resultados de la recolección y análisis de la información proveniente de los Archivos del PDCH.

Entre mayo de 1996 y noviembre de 2002 se han acumulado seis (6) cohortes (la última apenas acaba de iniciar sus actividades en febrero de 2002, con una matrícula de cincuenta y seis (56) cursantes) que hacen un total de 150 cursantes, manteniéndose en constante crecimiento, con una ligera baja entre las cohortes IIIa y IVa; se han aprobado veintisiete (27) anteproyectos, doce (12) proyectos, diecinueve (19) tesis, ciento setenta y cuatro (174) investigaciones libres, y se han dictado doscientos veinte y siete (227) seminarios. Con respecto al sexo y los grupos etarios, existe una mayoría de población femenina que representa más del doble de la masculina y que se concentra entre los grupos de 45-54 y 35-44 años, respectivamente.

En cuanto al personal que participa como Investigador-Docente en el Programa (94 personas), 52% han sido en calidad de invitados (48) y un 48% son de planta (46). Del personal invitado, 36% son internacionales (18) y 62% son nacionales (28). Dos por ciento no aporta información.

De los 18 invitados internacionales, 7% vienen de España (Universidad de Granada (4), Colonia (1), Cádiz (1) y Complutense (1)); 16% provienen

de Estados Unidos, de las universidades de Georgetown, South Florida y Victoria; otras universidades extranjeras con el 17% son: Pamplona (4), Cuyo (1), Sao Paulo (1) y Central de las Villas (1). Del 62% de las Universidades Nacionales, la mayoría viene de la UCV (10), de la ULA (8), y luego le siguen: UPEL, UCAB, UNERSR, UNERMB, UNESCO, Yacambú y el IESA.

En relación con la procedencia de los cursantes, 62% provienen de instituciones nacionales y 36% del exterior. De los nacionales, 54% vienen de Caracas y 24% del resto del país.

De un total de 394 actividades realizadas en el Programa, 214 representan los seminarios (54%), 174 investigaciones libres (44%); y se han abordado 360 temas: 227 seminarios de investigación y 174 en las investigaciones libres. Se han realizado 116 diferentes eventos, predominando los seminarios (114) y las conferencias (43), y se han dictado 659 cursos de educación continua.

En cuanto a las Áreas de Conocimiento y Temas Tratados, hay un predominio de las educativas (331); luego se mencionan historia (10), matemática (9), semio-lingüística (7) y psicología (5); el resto (entre 4 y 1) incluye ciencias administrativas y gerenciales, planificación, literatura, filosofía, sociología y química, con un total de 77 diferentes temas.

En cuanto a la categoría académica del personal, 66,6% es Titular (64), 5,2% es Asociado (5), 2,1% es de Investigación (2), 1% es Agregado (1), y por último, 1% Instructor (1). Hay que agregar que hubo 23,9% de Sin Información (23).

En relación con el lugar donde obtuvo su título universitario, 68% lo obtuvo fuera del país (58), 29,2% lo logró dentro del sistema de educación superior nacional (28) y 10,4% aparece Sin Información (10). La generalidad de los profesores logró su título entre los años 1971-2000.

Entre los logros y la productividad obtenida se considera muy importante, como resultado de la evaluación realizada, plantear los perfiles profesionales de los participantes y de los egresados:

## **- PERFILES PROFESIONALES Y DE EGRESADOS**

Profesionales Participantes (5 primeras cohortes)

Del total de encuestados, 63% pertenecen a LUZ, 31% son profesores de la Facultad de Humanidades y Educación – LUZ, 26% provienen de



otras universidades, 13% son miembros del PPI, 11% son profesores de otras facultades de LUZ, 8% de otros niveles educativos, 6% están adscritos a centros de investigación (LUZ) y 3% a centros de investigación de otras instituciones.

Asimismo, del total de entrevistados, 63% pertenecen a LUZ, y de este último porcentaje 32% son profesores de la Facultad de Humanidades y Educación, lo que indica que no solo son la mayoría de los inscritos sino que también pertenecen a la misma Facultad.

De las principales actividades que se realizan en el Programa, 88% se refieren a los seminarios (54%) y a las investigaciones libres (34%), y 7% a los anteproyectos (la distribución por cohortes es bastante pareja).

En cuanto a las publicaciones, éstas se concentran en ponencias (52%) y en artículos arbitrados (48%).

En lo que respecta a la evolución de la realización de investigaciones libres distribuidas por años y semestres, se observa que sus mayores porcentajes se dan en los últimos cuatro años (1998-2001), con un pico en el año 2000 y un decrecimiento en el 2001. Los años 1996 y 1997 fueron muy bajos, lo cual se explica por ser las dos primeras cohortes.

Los cursos de Educación Continua son aquellos seminarios que toman quienes no han ingresado aún en el Programa, y que pueden ser acreditados una vez inscritos. Hasta el 2001 se habían dictado 659 cursos durante los 10 primeros semestres (1996-2001), que se han venido incrementando, especialmente a partir de 1998.

Los seminarios y las investigaciones libres representan la mayoría de las principales actividades del Programa. Las ponencias presentadas en eventos (52%) y la publicación de artículos arbitrados (48%) son los principales productos de difusión. Otra actividad realizada son las investigaciones libres, cuyos mayores porcentajes se dieron entre 1998-2001.

Como dato de interés, es posible afirmar en esta investigación que hasta la fecha (marzo de 2003) el número de graduados es de 20, distribuidos en las áreas siguientes: siete (7) egresados en área de Educación, cinco (5) en Historia, uno (1) en Planificación, uno (1) en Sociología, cinco (5) en Matemática, y un (1) egresado en el área de Lingüística.

Además, habría que agregar que en este Doctorado existen 28 integrantes del Programa de Promoción al Investigador (PPI) del FONACIT, de los cuales veinte (20) son cursantes activos y ocho (8) han egresado.

## Perfil de egresado

Como se indica en el Programa Doctorado en Ciencias Humanas, su finalidad es: a) formar recursos humanos de alto nivel académico, técnico y científico, b) con excelente preparación para la investigación, y c) un productor de propuestas originales. Asimismo, sus objetivos son: 1) competencia en el desarrollo de procesos teórico-metodológicos de conocimiento, 2) producción de conocimiento científico en áreas vinculadas con las ciencias humanas, 3) generación de tecnologías aplicables a problemas propios de las ciencias humanas, y 4) participación crítica en la reconstrucción de la realidad aplicando conocimiento científico y tecnológico.

Como síntesis de lo anteriormente indicado, se puede afirmar que el perfil deseable de los egresados del Doctorado debería ser:

- Competente en el análisis y discusión de los procesos teórico-metodológicos del conocimiento.
- Capaz de producir conocimiento científico en las áreas de las ciencias humanas.
- Capaz de generar tecnologías aplicables a problemas propios de las ciencias humanas.
- Participante crítico en la reconstrucción de la realidad.

El análisis de algunos cuadros de la información obtenida permite indicar que el perfil real del egresado se caracteriza por lo siguiente:

- Es mayormente femenino.
- Predominan los grupos de edad entre 35-44 y 45-44 o de mediana edad.
- Abierto a contactos personales e institucionales múltiples a nivel local, regional, nacional e internacional.
- Las actividades académicas de formación más importantes son las provenientes de los seminarios, las investigaciones libres, las tutorías y asesorías, la publicación de artículos arbitrados y la presentación de ponencias, el intercambio de ideas y discusiones en diferentes eventos, y acceso a fuentes de documentación e información primaria, secundaria y telemática.
- Predominio de áreas de conocimiento y temas tratados fundamentalmente en Educación, y luego en Historia, Matemática, Semio-lingüística y Psicología. También se incluyen Ciencias

Administrativas y Gerenciales, Planificación, Literatura, Filosofía, Sociología y Química.

- La mayoría de los cursantes posee categoría de Titular.

- La mayoría obtuvo su título de magister fuera del país, y en menor cuantía en las universidades nacionales.

En general, la mayoría de los cursantes provienen de LUZ y de otras universidades nacionales, y se observa un predominio de la Facultad de Humanidades y Educación-LUZ; la mayoría de las actividades que se llevan a cabo son los seminarios y las investigaciones libres, las cuales se han venido incrementando, especialmente en los últimos cuatro años (1998-2002); en el área de difusión son las ponencias y los artículos arbitrados los que más se publican; y el dictado de Cursos de Educación Continua se ha venido incrementando, especialmente a partir de 1998.

En definitiva, y al comparar ambos perfiles (el deseable y el obtenido), se podría afirmar que el graduado del PDCH se caracteriza por ser: mayormente femenino, medianamente joven, con categoría académica-institucional de Titular, predominantemente formado en el área Educativa, que es muy abierto en cuanto a contactos personales e institucionales, que obtuvo su título de Magister fuera del país y que la actividad académica más importante en su formación proviene de los seminarios e investigaciones libres, de las tutorías y asesorías, la publicación de artículos arbitrados y la presentación de ponencias en eventos, en el intercambio y discusión de ideas en eventos, y el acceso a fuentes de conocimiento e información.

## 8. Conclusiones

Una vez concluido el trabajo de investigación, se puede inferir que la aplicación de un Modelo de auto-evaluación continua como el MA-EC/PDCH es factible y permite lograr resultados válidos y pertinentes, por intermedio de un análisis que busca conocer y valorar la eficiencia, la eficacia y la efectividad social, y ser completado por otras dimensiones de análisis como la relevancia, las relaciones inter e intra institucionales, la disponibilidad de recursos e infraestructura, etc.

El análisis interno sobre eficiencia y eficacia, y externo sobre efectividad social del Programa, más las otras dimensiones incluidas, tales como el estudio inicial de las necesidades de formación y la inclusión de la etapa de seguimiento y reforzamiento (que favorecen a la vinculación y la

pertinencia en cuanto al impacto institucional en su entorno), permiten afirmar la utilidad, validez y pertinencia del Modelo, mostrando la conveniencia de su aplicación e institucionalización.

## Bibliografía

- ANUIES. (1994). **Consideraciones Generales sobre el Proceso de Acreditación de los Institutos de Educación Superior en México.** Secretaría Ejecutiva. México, pp. 147-168.
- APARICIO IZQUIERDO, E. y GONZÁLEZ TIRADO, R. y M. (1994). **La calidad de la Enseñanza Superior y otros Temas Universitarios.** Ediciones ICE. Universidad Politécnica. Madrid, p. 236.
- CCNEPG. (1995). **Consejo Consultivo Nacional de Estudios para Graduados.** No. 8, Primer Trimestre. Caracas.
- CRUZ CARMONA, Víctor (1991). **Guía Auto-evaluación: Evaluación, Selección y Acreditación de Programas de Postgrados, Universidad Iberoamericana de Postgrado (UIP).** Cali.
- (1995) **Guía de auto-evaluación. Asociación Universitaria de Postgrado (AUIP).** Segunda Edición Revisada y ajustada. Ediciones AUIP. Salamanca, España.
- Comisión Nacional de Evaluación Institucional. (1991). **La Evaluación Institucional de las Universidades: lineamientos teóricos, conceptuales y metodológicos.** UCV. Caracas, 1983-91.
- Consejo Superior de Educación (CSE). (1993) **Criterios de Evaluación de Universidades.** Secretaría Técnica. Santiago-Chile, pp. 20
- Criterios de Evaluación de Institutos Profesionales.** Secretaría Técnica. Santiago-Chile, pp. 15.
- Manual para Miembros de Comisiones de Pares Evaluadores.** Secretaría Técnica. Santiago-Chile, pp. 31.
- MADAUS, G. et. al. (1988). **Evaluation Models. Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation.** Editorial Kluwer – Nijhoff. Séptima Edición. USA.
- NERY RÍOS, Bertilio (1994). **Evaluación Educativa y Gerencia Integral.** Ediluz. Universidad del Zulia. Maracaibo.
- Oportunidades de Estudios para Graduados en LUZ: 1991-1993 (1994)** Vicerrectorado Académico. Consejo Central de Estudios para Graduados. Año Centenario de LUZ. pp. 256.

- Plan de Desarrollo Estratégico.** La Universidad del Zulia. 1996-2000.
- SÁNCHEZ, Socorro Ma. (1996). **Taller sobre Evaluación. Consejo Central de Estudios para Graduados.** LUZ. Maracaibo. Mayo.
- (1984) **Introducción a la Evaluación de Programas.** Cuadernos de Psicología. No. 1. Facultad de Humanidades y Educación. Universidad del Zulia. Maracaibo.
- Reglamento de Estudios para Graduados.** (1994). Universidad del Zulia. Gaceta Universitaria. Maracaibo. Noviembre.
- Vice-Rectorado Académico. LUZ. 1991-1993
- WILLIS, et. al. (1994). **Un Sistema de Evaluación Institucional para la Universidad Central de Venezuela.** Revista Agenda Académica. Vol. 1. Caracas. Pp. 61-77.
- WEISS, Carol H. (1983). **Integración Evaluativa: Métodos para Determinar la Eficiencia de los Programas de Acción.** Editorial Trillas. Cuarta Edición. México. Noviembre.