

Omnia Año 29, No. 2 (Especial, 2023) pp. 73-89
Universidad del Zulia. ISSN: 2477-9474
Depósito legal ppi201502ZU4664

Riqueza léxica de los estudiantes de educación primaria

Endri González y Ángel Delgado***

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la riqueza léxica de los resúmenes producidos por los estudiantes del 6^{to} grado. Se marca en los postulados de López Morales (2010), Ávila (2006), Madrigal y Vargas (2016), Murillo (2012, 2009), Núñez (2010), entre otros. La investigación es tipo descriptiva, de campo. La muestra estuvo conformada por 31 alumnos de una institución educativa privada. Como técnica se usó la encuesta y como instrumento, una prueba de producción textual. Para el análisis se usaron las métricas: Intervalo de aparición de palabras de contenido semántico nocional (IAT), Porcentaje de vocablos (%PV), Índice de Densidad Léxica (DenLex) e Índice de Sofisticación Léxica (SofLex). Se siguió el procedimiento establecido por López Morales (2010), Madrigal y Vargas (2016) y Murillo (2012, 2009). Los resultados demuestran baja riqueza, madurez y sofisticación léxica. Se recomienda el uso de estrategias que vinculen el léxico con los procesos de lectura y escritura.

Palabras clave: Competencia léxica, riqueza léxica, léxico disciplinar, procesos de lectura y escritura, resumen.

* M.Sc. en Lingüística y Enseñanza del Lenguaje, Profesor, especialidad Educación Integral. Docente de educación integral y profesor contratado de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio (UPEL-IMP). Correo: alfonso1976@hotmail.com.

** M.Sc. en Lingüística y Enseñanza del Lenguaje, Licenciado en Letras. Profesor agregado de la Escuela de Letras y la Maestría en Lingüística de la Universidad del Zulia, Secretario Docente y profesor titular de la Universidad Católica Cecilio Acosta. Correo: adelgado95@gmail.com.

Lexical richness of primary school students

Abstract

The present investigation had as objective to determine the lexical richness of the summaries produced by the students of the 6th grade. It is framed in the postulates of López Morales (2010), Ávila (2006), Madrigal and Vargas (2016), Murillo (2012, 2009), Núñez (2010), among others. The research is a descriptive type, a field. The sample consisted of 31 students from a private educational institution. The survey was used as a technique and as an instrument, a test of comprehension and textual production. For the analysis, the metrics were used: Notional Semantic Content Word Appearance Interval (IAT), Word Percentage (%PV), Lexical Density Index (Den-Lex) and Lexical Sophistication Index (SofLex). The procedure established by López Morales (2010), Madrigal and Vargas (2016) and Murillo (2012, 2009) was followed. The results show low richness, maturity and lexical sophistication. The use of strategies that link the lexicon with the reading and writing processes is recommended.

Key words: Lexical Competence, Lexical Richness, Discipline Lexicon, The reading and writing processes, Summary

Introducción

El proceso formal de aprendizaje del léxico es el motor que impulsa las variaciones contextuales y la creatividad lingüística, procesos que ayudan a la conformación del lexicón mental, el cual se encuentra en un proceso constante de expansión. El niño va generando y aumentando tanto su léxico general como el disciplinar (también denominada término, tecnolecto o unidad terminológica). García (2019), concibe el léxico disciplinar como un componente básico del léxico que agrupa palabras que cumplen la función de representar y comunicar el conocimiento especializado de cualquier ciencia o disciplina. Abarca los términos formales de tronco común, los cognitivos, los disciplinares básicos, los específicos y los ultraespecializados.

Durante sus clases, el estudiante va construyendo conocimientos a partir de teorías, al mismo tiempo va aprendiendo rótulos o etiquetas que le

permiten conformar significados y establecer las redes de relaciones que existen entre ellos. Todo con la finalidad de lograr una comunicación efectiva. De allí la importancia de la enseñanza y el aprendizaje del léxico en la escuela. No obstante, no se le ha otorgado el privilegio que requiere. Pérez (2010), afirma que la escasez de vocabulario provoca inconvenientes al momento de comprender los contenidos expresados en los textos, en las interacciones verbales entre docente y estudiantes y, por ende, en la construcción del aprendizaje.

Ávila (2006:323), considera que la enseñanza y aprendizaje del léxico es imprescindible en todas las clases de lengua; puesto que "es la parte del lenguaje que se relaciona directamente con nuestro conocimiento del mundo. No podemos conocer la realidad sin nombrarla y la adquisición del léxico está en gran parte relacionada con nuestros conocimientos acerca de ella". Por lo tanto, aprender el léxico es aprender cultura. Su desconocimiento, sus imprecisiones o sus ambigüedades causan descalificaciones y comentarios sobre la ignorancia general de los interlocutores. Esto obliga a los docentes, tanto el de lengua, como el de otras disciplinas, a desarrollar su competencia léxica y, por ende, la de los alumnos; puesto que, tal como lo plantea Pérez (2010), el maestro es modelo de uso de la lengua, y, en especial, del léxico.

De lo antes expuesto se podría afirmar que la enseñanza y aprendizaje del léxico debe tener como propósito el incremento de la competencia léxica a partir del desarrollo de la competencia comunicativa escrita (González, 2020). De lo contrario, los estudiantes se verán impedidos para comprender textos y desarrollar una escritura autónoma (González, 2011; Maldonado, 2010; Florit y Alochis, 2010 y Matilla, 2006), recurriendo a la memorización y al plagio o reproducción literal de párrafos.

A partir de lo planteado anteriormente, se podría afirmar que las habilidades de lectura y escritura incrementan la competencia léxica, pero, a la vez, el dominio del léxico favorece la comprensión lectora y la producción escrita. Por lo tanto, el estudiante de cualquier nivel educativo no solo debe apropiarse de las prácticas discursivas propias de cada disciplina, sino aprender su léxico disciplinar.

Para lograr el desarrollo de la competencia léxica en el aula se debe determinar que vocabulario se debe aprender en cada uno de los grados. Por lo tanto se debe contar listas de frecuencias léxicas o recuentos léxicos que les permitan a los docentes seleccionar las palabras o términos por índices de aparición, que luego, deben pasar a la lectura y a la redacción de sus estudian-

tes. En la actualidad, tal como plantean González (2020) y Ávila (2006), todavía faltan estudios de campo que sirvan para detectar las deficiencias léxicas y establecer esa cuantificación en las diversas etapas educativas.

Núñez (2010:94), entiende la competencia léxica como "el grado de madurez y dominio léxico general de un hablante, que se pone de manifiesto en su producción lingüística, es decir, en su actuación léxica, ya sea oral o escrita". En el presente estudio, es concebida como el grado de madurez y dominio del léxico de una lengua, tomando en cuenta el conocimiento, las características y funciones de las palabras y de los conceptos, así como las distintas estrategias a las que recurren los hablantes nativos o de segundas lenguas para usar su vocabulario con eficiencia y adecuado a la situación comunicativa. Esta se manifiesta por medio de su actuación léxica, ya sea oral o escrito.

La competencia y la actuación léxica se puede medir por medio de estudios de disponibilidad léxica y de riqueza léxica. En la presente investigación se recurre a los segundos ya que, según Madrigal y Vargas (2016), permite evaluar el uso del vocabulario en las habilidades productivas de los hablantes. López Morales (2010), define la riqueza léxica como un estudio léxico-estadístico que sirve para establecer el número de vocablos de un texto y la frecuencia de cada uno de ellos. Para lograrlo, siguiendo a González (2020) se han establecido un conjunto de dimensiones, coeficientes o métrica y sus respectivas fórmulas Roberto, et al (2012). En este estudio se consideran los coeficientes de la riqueza léxica (RiqLex), la densidad léxica (DenLex) y la sofisticación léxica (SofLex).

La riqueza léxica (ReqLex), tal como la establece López Morales (2010), se puede determinar mediante dos fórmulas interrelacionadas que son el Porcentaje de vocablos (%PV) y el Intervalo de aparición de palabras de contenido semántico nocional (IAT). Desde esta teoría una palabra nocional o léxica (PN), se entiende como aquellas unidades léxicas con contenido semántico (sustantivos, verbos, adjetivos y adverbios, estos dos últimos requieren algunas especificaciones). El índice de riqueza léxica se obtiene teniendo en cuenta ambas métricas. El índice porcentaje de vocablos (%PV), es un indicador grueso que muestra una visión de diversidad léxica y el índice de palabras de contenido semántico nocional (IAT), es un indicador más específico.

La otra métrica seleccionada es la densidad léxica (DenLex). Calcula

la proporción entre el número de palabras léxicas o nocionales y el número total de palabras (léxicas y gramaticales) de un texto. Se obtiene al dividir el número de tipos léxicos (T) que parecen en un segmento del texto de una longitud determinada entre el número de palabras del segmento (N). Este índice evalúa cada uno de los textos de forma individual. Por lo tanto, no es posible observar el comportamiento de la muestra en su conjunto. El último índice seleccionado es la sofisticación léxica (SofLex), también conocida como singularidad léxica. Mide la proporción de palabras sofisticadas, avanzadas o léxico disciplinar presentes en un texto. Al igual que el DenLex evalúa cada uno de los textos de forma individual.

De lo antes expuesto, surge el objetivo del presente trabajo que es determinar la riqueza léxica de los resúmenes producidos por los estudiantes del 6^{to} grado de educación primaria.

Metodología

El presente estudio se enmarca en el enfoque empirista. De acuerdo con el nivel de conocimiento, el alcance y profundidad de la investigación, se puede tipificar como descriptiva, ya que busca especificar las características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice. La muestra estuvo conformada por los treinta y un (31) estudiantes del 6^{to} grado de Educación Primaria de la Unidad Educativa Flor de María Vásquez. La técnica de recolección de datos a la que se recurrió fue la encuesta; y como instrumento, se diseñó una *prueba de comprensión lectora y producción textual* conformada por una lectura, acorde a la edad de los participantes, sobre un tema del área de ciencias naturales y sociales y catorce preguntas abiertas.

La pregunta número 14 de la prueba tuvo como propósito la elaboración de un resumen. Se exigía una extensión mínima 2 párrafos y máxima 3 párrafos. Es importante destacar que de los treinta y un (31) estudiantes que conformaron la muestra, solo veinticinco (25) realizaron el resumen. Para el cálculo de los índices de riqueza léxica se siguió la siguiente metodología propuesta por López-Morales (2010), por Madrigal y Vargas (2016), que consta de los siguientes pasos:

1. Se establecieron las métricas y sus respectivas fórmulas que son:

- 1.1. *El Intervalo de aparición de palabras de contenido semántico nocional (IAT)* se calculó usando la siguiente fórmula.

$IAT = N / PN$ en donde:

N= total de las unidades léxicas comprendidas en el texto.

PN= Palabras nocionales del texto.

- 1.2. *El Porcentaje de vocablos (%PV)* se obtuvo usando la siguiente fórmula.

$PV = V \times 100 / N$ en donde:

V= el total de vocablos.

N= total de las unidades léxicas comprendidas en el texto.

- 1.3. Para el *Índice de Densidad Léxica (DenLex)* se usó la fórmula

$DenLex = T / N$. En donde:

T: Número de tipos léxicos (T) de un segmento del texto.

N: Número de palabras del segmento (N).

- 1.4. La fórmula usada para obtener el *Índice de Sofisticación Léxica (SofLex)*: fue $SofLex = N_{slex} / N_{lex}$. En donde:

N_{slex} : Número de léxico sofisticado en el texto.

N_{lex} : Número total de palabras del segmento.

2. Para poder interpretar los niveles de riqueza léxica, se asumieron los rangos establecidos en otras investigaciones por considerarse estandarizadas. Para el índice IAT, se toma en cuenta lo planteado por Ávila (1988), que afirma que un índice cercano a 1 es medida de un rango alto y en la medida que se aleja se observa falta de riqueza léxica. Para el %PV se adaptaron los rangos que aporta el programa Exégesis del Colegio de México (Murillo, 2009) y por Ávila (1988). Los cambios se hicieron ya que la escala era discontinua y convirtió en continua. Finalmente, para los índices DenLex y SofLex se consideran los rangos propuestos Murillo (2012). En el tabla n° 1 se presentan los respectivos rangos:

Tabla 1. Rangos para las métricas de riquezas léxicas

Índice IAT	
Rango	Puntaje
Alto	1
Bajo	>1
%PV	
Rango	Puntaje
Superior	66,5 a 70,5
Central	60,5 a 66,4
Inferior	54,5 a 60,4
Índices DenLex y SofLex	
Rango	Puntaje
Superior	mayor a 0,75
Central	0,56-0,74
Inferior	menor de 0,55

Fuente: Adaptación de Ávila (1988), Murillo (2009; 2012).

3. Se seleccionaron los 25 resúmenes de un texto base con una de secuencia prototípica expositiva sobre el petróleo.

4. Se hizo el conteo de las cien primeras palabras del texto base, aunque no coincidieran con los dos primeros párrafos.

5. Se realizó el conteo de la cantidad de palabras, las palabras repetidas, los vocablos, los de contenido semántico nocional, los gramaticales y el léxico disciplinar. Para el conteo se consideraron las siguientes precisiones teóricas:

5.1. *Palabra*: Se asume el criterio de palabra gráfica que se entiende como cualquier material gráfico limitado por espacios en blanco en un texto escrito Porto-Dapena (2002).

5.2. *Vocablo*: son palabras diferentes que aparecen dentro del texto. No se toman en cuenta las repeticiones por morfología flexivas relacionadas con las categorías gramaticales: género, número, persona, tiempo, aspecto y modo. Se exceptúan las palabras homógrafas como *fui* del verbo *ir* y del verbo *ser*.

5.3. *Palabras de contenido semántico nocional* (PCN): son las llamadas palabras con contenido léxico-semántico, es decir, las que pertenecen a las clases sintácticas: nombres o sustantivos, adjetivos, verbos y adverbios. Para Madrigal y Vargas (2016:142), “permiten la estructuración de la experiencia en lenguaje, y que se consideran ante-

riores (en términos lógicos) a las que vinculan unas palabras con otras dentro del discurso". Se consideraron como una sola palabra: a) las perífrasis verbales (*pueden haber sido construidas*), b) las frases adverbiales (*al pie de la letra*), c) los compuestos de tipo preposicional y binominales (*olla de carne, círculo cromático*), d) Unidades léxicas complejas como refranes y colocaciones (*meter las patas*). Se excluyen los nombres propios por ser considerados lexemas históricamente individualizados.

5.4. *Palabras gramaticales*: son las que tiene un significado funcional dentro del discurso, incluye los artículos, las preposiciones, pronombres personales, demostrativos, posesivos, relativos, cuantificadores y conjunciones.

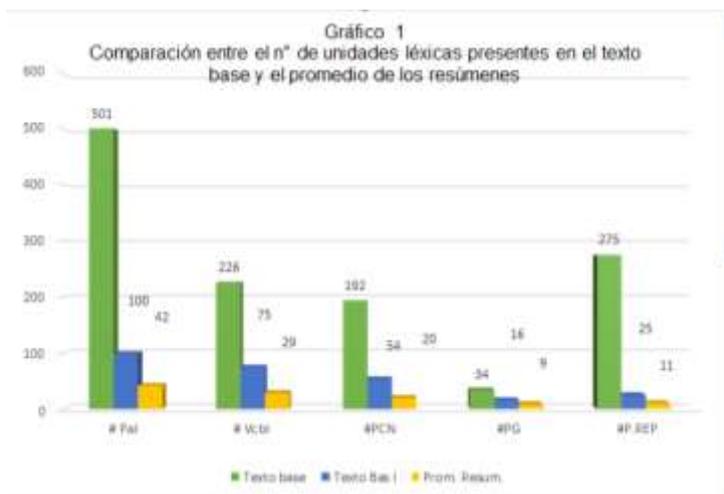
6. Se calcularon los índices y sus respectivas medias.
7. Con los resultados se construyeron las tablas y gráficos respectivos.

Hallazgos

Este estudio léxico-estadístico se desarrolló utilizando un conjunto de coeficientes o métrica para establecer el número de vocablos presentes en un texto y su frecuencia. En este caso se recurrió al Índice de palabras de contenido semántico nocional (IAT) y al porcentaje de vocablos (%PV), establecidos por López Morales (2010), además de los coeficientes de densidad léxica (DenLex) y sofisticación léxica (SofLex).

Los trabajos de Madrigal y Vargas (2016), Murillo (2012, 2009) y López Morales (2010), recomiendan el uso de las primeras cien (100) palabras para calcular las métricas de IAT y %PV. El texto base pertenece a la secuencia prototípica expositiva, de tipo descriptivo, cuya temática era sobre el petróleo. Fue tomado de un manual escolar de 6^{to} grado, publicado por una reconocida editorial. Está conformado por 501 palabras, de las cuales 226 son vocablos, por lo tanto 275 son términos repetidos. Al discriminar el tipo de palabras, tomando en cuenta el significado que expresa: 192 vocablos tienen contenido nocional, también llamadas palabras plenas Sedano (2011:66), y están asociadas "a conceptualizaciones léxico-semánticas y, por lo tanto, a sustantivos, adjetivos, verbos o adverbios" y 34 son palabras funcionales.

El texto usado para el cálculo de las métricas, denominado Texto Base I estaba conformado por 100 palabras, de las cuales 75 era vocablos, 25 términos repetidos, 54 palabras plenas y 9 funcionales. En el caso de los resúmenes, la media permite afirmar que tenían en promedio 42 palabras, 11 estaban repetidas y 29 eran vocablos; de los cuales 20 tenían contenido léxico-semántico y 9, gramatical. En el gráfico 1 se muestran su conformación.



Fuente: los autores (2023).

El análisis léxico-estadístico detallado de los resumen evidencian que la mayoría de los textos están conformados por un solo párrafo. Al contrastar el número de palabras y de vocablos de los resúmenes construidos por los estudiantes con el texto base se puede constatar que no cumplieron con la premisa establecida en la pregunta n° 14 de la prueba que requería “elaborar un resumen con una extensión mínima 2 párrafos y una máxima 3 párrafos”, con lo que se buscaba que todos los textos tuvieran 100 palabras, tal como lo requiere este tipo de estudio. Solo dos textos cumplieron, parcialmente, con lo solicitado: 1) el resumen 27 (Resm27), tres párrafos con 132 palabras y 2) el resumen 12 (Resm12), tres párrafos, 106 palabras. Se califican como un acierto parcial, ya que hay párrafos que están constituidos por una solo oración.

Hay dos textos, con un menor número de palabras: 1) el resumen 10 (Resm10), con un total de 25 palabras de las cuales 8, eran repetidas, 20, vocablos; 3 palabras plenas y 12, funcionales y 2) el resumen 13 (Resm 13),

con 25 palabras; 8, repetidas, 21, vocablos; 4 palabras plenas y 13, funcionales que no se puede catalogar como un resumen sino más bien su opinión sobre el texto. En el resumen 07 (Resm07) se trató de cumplir construyendo dos párrafos, pero estos estaban conformados por una o dos oraciones.

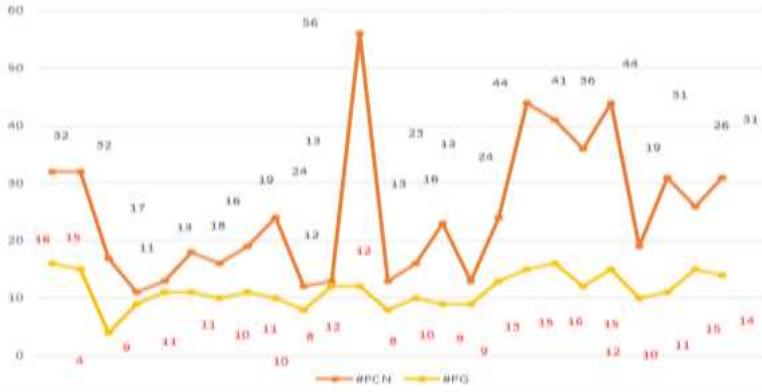
Al analizar la relación entre las palabras con significados nocionales (PCN) y funcionales (PG) por cada uno de los resúmenes, se observa que las PCN superan en más de un 50% a las PG, por ejemplo: 32 -16 (Resm01), 32-15 (Resm02),17-4 (Resm03), ver tabla n°2. Sin embargo, en algunos textos, la relación no se cumple, como por ejemplo: 11-9 (Resm04) o 13-11 (Resm05). La razón de la diferencia podría estar en el número de palabras repetidas que fueron 10 y 18, respectivamente. No obstante, pese a los casos discretos; la relación entre PCN-PG es similar al planteado por Giraud, citado por López Morales (2010), quien afirmaba que las palabras plenas constituían la mitad del texto; ya que en promedio el comportamiento es 20(PCN)-9(PG).

Tabla 2. Comportamiento del número de palabra con significado nocional (PCN) y palabras gramaticales (PG) por resumen

Part.	# Pal	# Vcbl	# P.REP	# PCN	# PG	Part.	# Pal	# Vcbl	# P.REP	# PCN	# PG
Resm01	64	48	12	32	16	Resm14	36	26	7	16	10
Resm02	66	47	13	32	15	Resm18	40	32	8	23	9
Resm03	29	21	8	17	4	Resm22	26	22	4	13	9
Resm04	32	20	10	11	9	Resm23	48	37	11	24	13
Resm05	40	22	18	13	11	Resm24	84	55	29	43	13
Resm06	42	29	13	18	11	Resm25	83	57	26	41	16
Resm07	31	26	5	16	10	Resm26	67	48	19	36	12
Resm08	34	30	4	19	11	Resm27	100	64	42	44	15
Resm09	46	34	9	24	10	Resm28	38	29	9	19	10
Resm10	25	20	3	12	8	Resm29	68	42	26	31	11
Resm11	35	25	7	13	12	Resm30	64	41	23	26	15
Resm12	100	68	32	56	12	Resm31	72	45	27	31	14
Resm13	25	21	4	13	8	Prom.	43	29	12	20	9

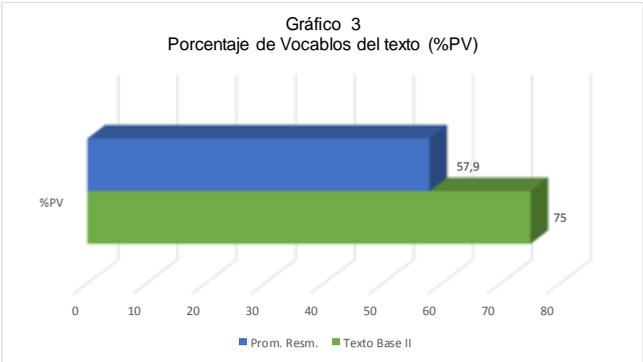
Fuente: Los autores. (2023).

Grafico 2. Comportamiento del número de palabras con significado nocional (PCN) y palabras gramaticales (PG) por resumen



Fuente: Los autores (2023).

La primera métrica usada para medir la riqueza léxica fue el *porcentaje de vocablos* (%PV) que indica “qué tan variado es el léxico que emplea el estudiante en su texto; cuanto más aumente el porcentaje, más se evidenciará la madurez léxica del alumno” (Madrigal y Vargas, 2006: 142). El %PV del texto base I era de 75% lo que lo ubica por encima del nivel superior (66,5 a 70,5) de la escala establecida por el programa Exégesis del Colegio de México (Murillo, 2009 y Ávila, 1988). Mientras que el %PV para el promedio de los resúmenes realizados por los estudiantes fue 57,9%, lo que lo posiciona en el nivel inferior (rango 54,5 a 60,4) de la misma escala. Esto indica que no hay madurez léxica en la mayoría de los estudiantes (Ver gráfico 3).



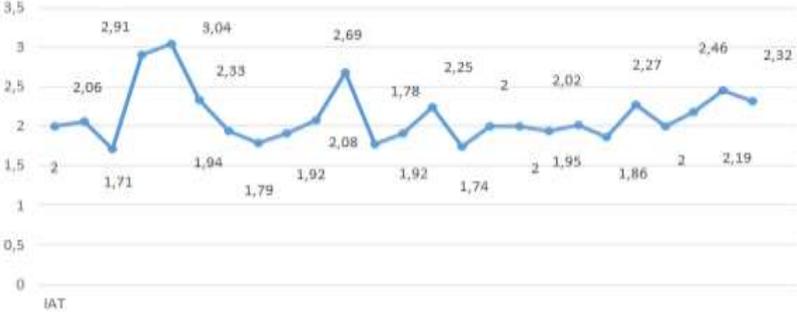
Fuente: Los autores (2023).

La segunda métrica es el *Índice Intervalo de Aparición de Palabras Nocionales* (IAT) que mide la frecuencia con la que las palabras de contenido nocional (PCN) o palabras plenas aparecen en el texto. Tiene una relación inversamente proporcional con %PV, debido a que el IAT aumenta en la medida que disminuye el intervalo de aparición del vocablo. En el caso del texto base I es de 1,85, mientras que los de los resúmenes se ubican entre 1,71 como valor mínimo y 3,04 como el máximo, el IAT de la mayoría de los resúmenes se encuentra por encima del texto base, tal como se observa en la tabla n° 3 y el gráfico n° 4. A juicio de López Morales (2010), el mejor índice es el que se aproxima a 1. Por lo tanto, los resultados obtenidos en los resúmenes indican falta de riqueza léxica.

Tabla 4 Resumen de los índices de riqueza léxica del texto base

Part.	IAT	%PV	DenLex	SofLex
Texto Base I	1,85	75,00	0,75	0,62

Gráfico 4. Comportamiento del índice IAT por resumen



Fuente: Los autores (2023).

La tercera métrica seleccionada fue *índice de densidad léxica* que muestra la proporción entre las palabras plenas y el número total de palabras del texto. Este índice es individual. El texto base tenía un Denlex de 0,75 (Tabla 4), lo que lo ubica en el nivel superior; mientras que los resúmenes se ubican entre 0,55 para el valor mínimo y 0,88 para el máximo, tal como se observa en el gráfico 5. La mayoría de los índices se ubican entre los niveles:

central (0,56-0,74) y superior (mayor a 0,75); no obstante, no se puede decir que presentan riqueza léxica, ya que el número de palabras que los conforman no es equitativo.

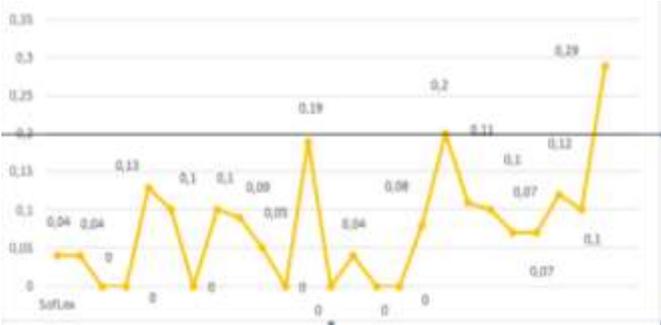
Gráfico 5. Comportamiento del índice DenLex por resumen



Fuente: los autores (2023).

La última métrica seleccionada para medir la riqueza léxica fue el *índice de sofisticación léxica* (Soflex) que indica la proporción de palabras sofisticadas o léxico disciplinar presentes en el texto. Al igual que el anterior, su medición es individual. El texto base el SofLex tuvo un índice de 0,62 (ver Tabla 4), lo que lo ubica en el nivel central cuyo rango es 0,56-0,74. El comportamiento individual de los resúmenes muestra valores entre 0 (no incluyeron ningún léxico disciplinar en el resumen) para el valor mínimo y 0,29 para el valor máximo, como se observa en el gráfico 6.

Gráfico 6. Comprotamiento del índice SoFLex por resumen



Fuente: los autores (2023).

Los resultados del SofLex permite concluir que el texto base, por haber sido extraído de un manual escolar introduce solo términos formales de

tronco común, términos disciplinares básicos y algunos específicos. Este tratamiento del léxico es normal en el texto escolar que surge de un proceso de recontextualización y reformulación del conocimiento científico, por lo que su contenido se aleja notablemente de su original y lo acerca al discurso pedagógico. En su elaboración se toman en cuenta variables como: la edad, la clase social, las condiciones cognoscitivas que están vinculados al nivel de conocimiento que posee su destinatario, además de la concepción sobre el aprendizaje del autor. Tal como lo establece Martínez (2001:158):

“Los manuales escolares están escrito con intención didáctica, con el propósito de presentar la información en forma selectiva y gradual, describen o explican el mundo real o dan instrucciones al lector a cerca de un procedimiento particular. Son textos escritos para profesores y básicamente para alumnos que cuentan con la asistencia de un profesor, tienen además la función de servir como fuente de información y eventualmente como fuente de aprendizaje”.

Es importante destacar que durante el proceso de aprendizaje de las áreas de ciencias (sociales y naturales), tal como lo afirman Sanmartí (1997), el estudiante debe ir apropiándose de las formas lingüísticas (sintácticas, textuales, discursivas y léxica) propio de las ciencias, para así lograr comprender y aprehender la verdadera cultura científica presente en los textos escritos. No obstante, debido a que la enseñanza de la ciencia se hace desde el modelo transmisor (Fernández, et al, 1997), que recurre al aprendizaje memorístico de contenidos, por lo que no se logra que los estudiantes alcancen una formación cultural global sobre las ciencias.

Conclusiones

Al contrastar los índices que conforman la riqueza léxica de los resúmenes producidos por los estudiantes de 6^{to} grado de educación primaria se puede afirmar que no hay madurez léxica y se observa un bajo conocimiento y dominio de léxico propio del área de las ciencias naturales. Esta situación es similar a las detectadas por Madrigal y Vargas (2016), en los textos escritos de estudiantes universitarios quienes concluyen que no han alcanzado una competencia léxica propia de ese nivel educativo. Las autoras afirman que si bien hay un sinnúmero de actividades que ayudan a enriquecer el caudal léxico de los estudiantes, y, por ende, a incorporar mayor variedad

de vocablos en las producciones escritas; esto no garantiza mayor calidad en la redacción de los textos; pues “no necesariamente un escrito que presenta variedad léxica va a estar bien realizado, pues habría que tomar en cuenta, además, la cohesión y coherencia, el uso del componente notacional, así como la puesta en práctica de requisitos gramaticales normativos” Madrigal y Vargas (2016:145). Se podría concluir que la competencia y la riqueza léxica son importantes en la redacción, sin embargo es solamente uno de sus indicadores

Referencias bibliográficas

- Ávila, María (2006). **“La enseñanza del léxico”**. En: **Lexicografía y enseñanza de la lengua española**. Actas de las XI Jornadas sobre la enseñanza de la lengua española. Moya, Juan Antonio y Sosiński, Marcin (eds). Granada: Grupo de investigación «Estudios de español actual». 323-325. Disponible en: https://www.ugr.es/~hum430/Actas_XI_Jornadas.pdf. Fecha de consulta: 26 de junio de 2018.
- Ávila, Raúl (1988). **Lenguaje hablado y estrato social: un acercamiento lexicoestadístico**. En: Nueva Revista de Filología Hispánica, XXXVI (1), pp: 131-148.
- Fernández, José; Elortegui, Nicolás; Rodríguez, José y Moreno, Teodomiro (1997). **¿Qué idea se tiene de la ciencia desde los modelos didácticos?** En: Alambique, Didáctica de las Ciencias Experimentales, n°12, abril, pp: 87-99.
- Florit, Ana María y Alochis, Ivana (2010). **“El lenguaje de las ciencias. Una propuesta de trabajo interdisciplinario”**. En: Lectura, escritura y aprendizaje disciplinar. Vázquez, Alicia; Novo, María del Carmen; Jakob, Ivone y Pelizza Luisa (comp.). Subsele Universidad Nacional de Río Cuarto de la Cátedra UNESCO de Lectura y Escritura. Brasil: UNIRIO Editores, pp: 848-852. Disponible en: https://www.unrc.edu.ar/unrc/digital/libro_jornadas_unesco_unrc_2010.pdf. Fecha de consulta: 26 de junio de 2018.
- García, Donaldo (2019). **La expansión léxica del wayuunaiki en el área académica. Tesis doctoral no publicada**. Maracaibo. Universidad del Zulia, Facultad de Humanidades y Educación, Doctorado en Ciencias Humanas.

- González, Endri (2020). **Competencia léxica y procesos de lectura y escritura**. Trabajo de grado no publicada. Maracaibo. Universidad del Zulia, Facultad de Humanidades y Educación, Maestría en Lingüística y Enseñanza del Lenguaje.
- González, Yoelvis (2011). **El desarrollo del vocabulario desde la perspectiva de la comprensión de textos**. En: Cuadernos de Educación y Desarrollo. Vol. 3, Nº 28, pp: 23-28.
- López-Morales, Humberto (2010). **Los índices de “riqueza léxica” y la enseñanza de lenguas**. En: Actas del XXI Congreso Internacional de la ASELE. 15-28. Salamanca. Disponible en file:///D:/Documents/Downloads/Dialnet-LosIndicesDeRiqueza-LexicaYLaEnsenanzaDeLenguas-5419218.pdf. Fecha de consulta: 20 de enero de 2019.
- Madrigal, Marta y Vargas, Erika (2016). **Índice de riqueza léxica en redacciones escritas por estudiantes universitarios**. En: Káñina, Revista de Artes y Letras, XL (Extraordinario), pp: 139-147. Disponible en file:///D:/Documents/Downloads/29260-Texto%20del%20art%C3%ADculo-82933-1-10-20170613%20(1).pdf. Fecha de consulta: 20 de enero de 2019.
- Maldonado, Marcos (2010). **“Algunos problemas léxicos en la escuela media”**. En: Lectura, escritura y aprendizaje disciplinar. Vázquez, Alicia; Novo, María del Carmen; Jakob, Ivone y Pelizza Luisa (comp.). Subsele Universidad Nacional de Río Cuarto de la Cátedra UNESCO de Lectura y Escritura. Brasil. UNIRIO Editores, pp: 373-384. Disponible en https://www.unrc.edu.ar/unrc/digital/libro_jornadas_unesco_unrc_2010.pdf. Fecha de consulta: 26 de junio de 2018.
- Martínez, María Cristina (2001). **Análisis del discurso y práctica pedagógica. Una propuesta para leer, escribir y aprender mejor**. Rosario-Santa Fe, Argentina. Homo Sapiens Ediciones.
- Matilla, Carmen del Mar (2006). **“La piel de la lengua’ o enseñanza y aprendizaje del léxico”**. En: Lexicografía y enseñanza de la lengua española. Actas de las XI Jornadas sobre la enseñanza de la lengua española. Moya, Juan Antonio y Sosiński, eds). Granada: Grupo de investigación «Estudios de español actual», pp: 223-238. Disponible

- en: https://www.ugr.es/~hum430/Actas_XI_Jornadas.pdf . Fecha de consulta: 26 de junio de 2018.
- Murillo Rojas, Marielos (2009). **Diversidad de vocabulario en los preescolares**. Aportes para valorar su competencia léxica. *Filología y Lingüística* XXXV (1), pp: 123-138.
- Murillo Rojas, Marielos (2012). **La evaluación del vocabulario en la educación preescolar**. Káñina, *Revista de Artes y Letras*, vol. XXXVI, pp: 151-162. Disponible en <file:///D:/Documents/-Downloads/2331-Texto%20del%20art%C3%ADculo-3772-1-10-20121009.pdf>. Fecha de consulta: 14 de marzo de 2019.
- Núñez Delgado, María Pilar (2010). **Competencia léxica y competencia comunicativa: bases para el diseño de programas didácticos en la educación escolar**. En: *Lenguaje y Textos*, 23, pp: 91-97. Disponible en <http://www.um.es/glosasdidacticas/doc-es/13moreno.pdf>. Fecha de consulta: 20 de enero de 2019.
- Pérez, Miguel (2010). **La enseñanza del vocabulario en el aula**. En: *Innovación y experiencias educativas*. N° 34, pp: 1-9. Disponible en https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csicsif/revista/pdf/Numero_34/MIGUEL_ANGEL_PEREZ_DAZA_01.pdf. Fecha de consulta: 26 de junio de 2018.
- Porto-Dapena, José Álvaro (2002). **Manual de técnica lexicográfica**. Madrid: Arcos.
- Roberto, John A; Martí M Antónia y Salamó, María (2012). **Análisis de la riqueza léxica en el contexto de la clasificación de atributos demográficos latentes**. En: *Procesamiento de Lenguaje Natural, Revista* n° 48, pp: 97-104. Disponible en <https://core.ac.uk/download/pdf/16373324.pdf>. Fecha de consulta: 20 de enero de 2019.
- Sanmartí, Neus (1997). **Enseñar a elaborar textos científicos en clases de ciencias**. En: *Alambique, Didáctica de las Ciencias Experimentales*, N° 12, abril, pp: 51-62.