

Omnia Año 23, No. 3 (septiembre-diciembre, 2017) pp. 11 - 28
Universidad del Zulia. ISSN: 1315-8856
Depósito legal pp 199502ZU2628

Modelo teórico de gestión para la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda atendiendo a un enfoque sistémico estructural funcional de sus procesos

Jesús Gómez Rivero*, **Juan Lugo Marín****
y Leslie Vargas Chacín***

Resumen

Se presenta una investigación de carácter teórico-conceptual y de tipo documental, cuyo objetivo general estuvo centrado en proponer un modelo teórico de gestión para la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda atendiendo a un enfoque sistémico estructural funcional de sus procesos, llevando a cabo un análisis crítico de diversas teorías en torno al objeto de estudio, empleando como técnicas principales para la recolección de información el análisis de fuentes documentales, el cotejo y la integración de perspectivas expuestas por diversos autores acerca del tema planteado. El análisis crítico de la información recabada y de las diversas relaciones emergentes de las dimensiones teóricas estudiadas permitieron proponer un modelo teórico de gestión que interrelaciona las tres funciones sustantivas de: docencia, investigación y extensión, en adición a las actividades propias de gestión universitaria en un proceso de apertura e intercambio con la sociedad y el entorno en general.

Palabras clave: Modelo de Gestión, Universidad, Enfoque por procesos.

* Profesor Titular Auxiliar Tiempo Completo. Universidad Iberoamericana del Ecuador. Quito. Ecuador. Doctor en Ciencias Humanas. Magíster en Gerencia de Calidad y Productividad. Especialista en Gerencia de Calidad y Productividad. Ingeniero en Informática. JESUSOGR@hotmail.com

** Profesor Titular Dedicación Exclusiva de la Universidad Nacional Experimental de Francisco de Miranda. Coro. Falcón. Doctor en Ciencias Gerenciales. Magíster en Gerencia de Calidad y Productividad. Especialista en Gerencia de Calidad y Productividad. Ingeniero Industrial. Juanlugomarin@hotmail.com

*** MSc. Planificación y Gerencia de Ciencias y Tecnología. Lcda. en Administración de Empresas. leslievargas3@gmail.com

Management -theoretical model for Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda serving a structural systemic- functional approach to its processes

Abstract

We present a research of a theoretical-conceptual nature, developed under a documentary type, whose main objective was centered in proposing a theoretical model of management for Universidad Nacional Experimental "Francisco de Miranda" based in a functional systemic structural approach of its processes, carrying out a critical analysis of diverse theories around the object of study, using as main techniques for the collection of information the analysis of documentary sources, the collation and the integration of the perspectives exposed by diverse authors on the subject raised. The critical analysis of the collected information and the diverse relations emerging from the theoretical dimensions studied allowed to propose a theoretical model of management that interrelates the three conventional functions of teaching, research and extension, in addition to the own activities of university management in a Process of opening and exchange with society and the environment in general.

Key words: Management Model, University, Process Approach.

Introducción

Considerando la magnitud del rol que desempeñan las universidades en la sociedad, no debe entenderse como el fin de su historia el conjunto de dificultades y problemas que ellas presentan, sino como una oportunidad para mejorar y cambiar. En el caso específico de las universidades venezolanas Alborno (1998), sostiene, que sus obstáculos y dificultades deben ser analizados considerando que los modelos universitarios adoptados en el país no responden a una realidad histórica y evolutiva del entorno.

De allí que, al analizar la gestión de las universidades venezolanas se observa que éstas alcanzan múltiples dimensiones que comprenden lo técnico, político, económico, social, financiero, organizativo, gerencial, cultural y curricular, entre otros aspectos que caracterizan esta época postmoderna, globalizada, de sorprendentes avances tecnológicos y de información; a una universidad en crisis (Carolino, 2002). Sin embargo, estas dificultades y problemas que afrontan las universidades venezolanas pueden agruparse entre grandes áreas: gestión, organización y académica; tal como lo sostiene (Lipandri, 1993:26).

"Problemas de gestión y organización: que implican: partidismo y gremialismo en la gestión, crecimientos en planificación, administración de los recursos, estructura organizativa y problemas aca-

démicos que comprenden la desarticulación interinstitucionalidad y rendimiento estudiantil así como deficiencias en el área curricular. Sin embargo se considera como un problema especial el referido a los presupuestos y financiamiento universitario”.

A la luz del párrafo anterior, Méndez (2004), manifiesta que la crisis de las instituciones se mantiene oculta por el empleo de un modelo de gerencia disfrazado que no cumple con las necesidades académicas, y no establece un sistema de planificación, organización, dirección y evaluación institucional para rendir ante la sociedad y el Estado las inversiones educativas; donde conviene resaltar que se les critica la no correspondencia que existe entre los productos y servicios que aportan al entorno y alto consumo de recursos financieros, es decir se refleja una ineficiencia e ineficacia en la gestión universitaria.

Esta situación de ineficiencia financiera y falta de evaluación, según Fuenmayor (2004), es generalizada, ya que no sólo toca a las universidades autónomas, sino que se extiende también a las universidades públicas experimentales, las cuales surgieron con fines políticos, más que intereses académico y por ende han sido manejadas con clientelismo desde su nacimiento.

Por lo antes expuesto, se vislumbra que el sistema de educación superior requiere transformaciones urgentes para adecuarse a las necesidades futuras, de ahí la imperativa exigencia de innovación. Con una gestión universitaria orientada a la integración en las dos direcciones: vertical y horizontal. La institución debe producir un esfuerzo conjunto que elimine la autarquía actual, y se convierta en ágil, creativa y capaz de satisfacer las diversas funciones de la universidad, producción de saber, entrenamiento de profesionales vinculados con el sector productivo, servicios y, en general, las tareas de extensión intelectual y cultural (Albornoz, 1998).

De allí que, las universidades venezolanas, tanto autónomas como experimentales, constituyen un sistema de procesos conscientes, lo que implica que sus relaciones tienen una naturaleza dialéctica y holística, debiéndose ser estudiada desde un enfoque totalizador que permita revelar como significativas las relaciones dialécticas que se dan entre las configuraciones, dimensiones y eslabones de sus procesos. Pero, por otra parte, se puede interpretar como un sistema de procesos, en el cual sus componentes posibiliten su estudio desde un enfoque sistémico estructural funcional.

En el marco de estos argumentos, esta investigación apunta hacia la propuesta de un modelo teórico de gestión para la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM) atendiendo a un enfoque sistémico estructural funcional de sus procesos.

Objetivos de la investigación

Objetivo General:

Proponer modelo teórico de gestión para la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda atendiendo a un enfoque sistémico estructural funcional de sus procesos.

Objetivos Específicos:

- Desarrollar el estado del arte de la evolución, filosofía, funciones y estructura de las Universidades Experimentales Venezolanas.
- Caracterizar la gestión universitaria la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda atendiendo a un enfoque sistémico estructural funcional de sus procesos.
- Conceptualizar el modelo Teórico de la Gestión Universitaria de la (UNEFM) atendiendo a un enfoque sistémico estructural funcional de sus procesos.

Metodología

Considerando los objetivos planteados, el presente estudio plantea una metodología de investigación documental, que combina el análisis crítico, el cotejo y la integración de perspectivas expuestas por diversos autores acerca del tema planteado. La investigación es de carácter teórico-conceptual, ya que se conceptualizó, se caracterizó y se determinaron los elementos que conforman la gestión de la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda atendiendo a un enfoque sistémico estructural funcional de sus procesos y a partir del mismo se propuso un modelo teórico de gestión.

En relación con el enfoque metodológico, la investigación combinó diversos enfoques: Descriptivo porque se estudió el estado del arte de la evolución, filosofía, funciones y estructura de las universidades experimentales venezolanas; Explicativo porque a partir de los planteamientos antes desarrollados se caracterizó la gestión de la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda; y Evaluativo porque se conceptualizó un Modelo Teórico de Gestión para la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda.

Evolución, filosofía, funciones y estructura de las Universidades Experimentales Venezolanas

Para precisar la evolución de las universidades experimentales venezolanas es necesario abordar algunas ideas acerca de los modelos históricos sobre los cuales se fundamenta la educación superior venezolana. La concepción de la educación universitaria actual tuvo su origen con el proceso de cambio de la universidad medieval a la universidad moderna que se produjo a comienzos del siglo XIX; al respecto (Mora, 2004), sostiene

que en esa época aparecieron tres modelos de universidades con organizaciones diferentes, para dar respuesta a la nueva sociedad naciente del siglo XIX en la que resaltan dos características primordiales: la primera es el surgimiento de un nuevo modelo de organización social el Estado-nación liberal y la segunda la producción del desarrollo industrial. Ante ese fenómeno común en Europa y América, los países respondieron con diferentes modelos de organización de sus universidades. El mismo autor describe los tres modelos como sigue:

- El HUMBOLDTIANO o modelo alemán, cuyo principio se sustentaba en el idealismo alemán del siglo XVIII, por lo que sostenían que los avances de la sociedad en lo social, cultural y económico solo se lograba con personas formadas científicamente.
- El NAPOLEÓNICO o modelo francés, el cual se orientó fundamentalmente a generar egresados de acuerdo a las necesidades del estado burocrático recién creado en la Francia napoleónica.
- El ANGLOSAJÓN, su orientación fundamental fue la formación de los individuos que respondieran tanto a las necesidades del sector empresarial como del estado. En contraposición a los dos modelos antes señalados, eran instituciones privadas que sostenían la hipótesis, que las necesidades de las nuevas empresas o las del propio Estado solo pueden ser cubiertas con individuos bien formados.

A pesar que los modelos descritos anteriormente fueron exitosos en los países que lo aplicaron, es el anglosajón el que ha resistido con mayor éxito el paso de los años y el que más se ha adaptado al contexto actual. Así mismo, es importante acotar que los tres modelos de universidades que surgen en los inicios del siglo XIX, no se han conservado puros y han combinado sus características en el transcurrir del tiempo.

En el caso de Latinoamérica el modelo dominante se asemeja en lo fundamental al napoleónico, cuyo objetivo está enfocado a responder a las necesidades laborales del entorno en donde se encuentra. Las universidades venezolanas se ubican dentro de este contexto, caracterizado además por un conjunto heterogéneo y poco articulado de instituciones que se han ido creando por razones muy diversas (presión social, razones políticas o intereses comerciales o religiosos), lo que genera diversas clasificaciones, pero principalmente en función de dos dimensiones dicotómicas bien definidas, esto es: su origen (públicas vs. Privadas) y su tipo (universidades vs. Institutos y colegios universitarios).

Pero la taxonomía más utilizada es la establecida en el Art. 28 de la Ley Orgánica de Educación (2009), de la República Bolivariana de Venezuela, N° 2635, de fecha de julio de 1980; derogada el 13 de agosto 2010. Allí se asienta que son institutos de educación superior: las universidades, los institutos pedagógicos, los institutos politécnicos, los tecnológicos, los colegios universitarios, los institutos de formación de oficiales de las Fuerzas Armadas, los institutos especiales de formación docente, los de bellas artes y los de investigación; los institutos de formación de mi-

nistros del culto; y, en general, aquellos que tengan los propósitos señalados en el artículo 27 de la misma ley, en el cual se definen los objetivos de la educación superior.

Cabe señalar que en la Ley Orgánica de Educación (LOE, 2009) de la República Bolivariana de Venezuela, no establece ninguna categorización o clasificación de las universidades, vagamente lo señala en el artículo 32, por lo que se admite la clasificación utilizada por la Oficina de Planificación del Sector Universitario (OPSU), que las agrupa en tres tipos: (i) Universidades Nacionales Autónomas, (ii) Universidades Nacionales Experimentales y; (iii) Las Universidades privadas.

Desde esta perspectiva se puede afirmar que las Universidades Nacionales Experimentales, han sido creadas teóricamente con el propósito de ensayar formas de gobierno, organización y funcionamiento distintas a las de las universidades autónomas y se supone que cada una de ellas constituye un modelo particular, lo cual significa que cada una presentan diferentes patrones de organización, funcionamiento distinto y un alto nivel de intervención del Estado; todo lo cual conforma su filosofía de gestión.

Un aspecto resaltante es que entre 1958 y 2010 las universidades experimentales han sido creadas por el Ejecutivo Nacional fundamentalmente con criterios políticos: como una manera de contrarrestar la actitud generalmente antigubernamental dominante en las universidades autónomas. Por ello, sus autoridades no son electas por la comunidad académica interna si no por el Ejecutivo Nacional. Sin embargo, en el transcurrir del tiempo estas instituciones han copiado el modelo de gestión similar a las universidades autónomas tradicionales; desvirtuando así el propósito para el cual fueron creadas.

Funciones universitarias básicas que se realizan en las Universidades Experimentales Venezolanas

Según lo establecido en el Artículo 47 de la LOE (2009), la gestión universitaria debe realizar las funciones de docencia, investigación, difusión, extensión y postgrado en los diferentes áreas y especialidades del conocimiento humano; en correspondencia a las necesidades del desarrollo integral del hombre y de la nación.

Sobre este punto, Orozco (1994:79), afirma que:

“Las universidades se inspiran en los principios de producción del conocimiento, formación humana y el servicio a la sociedad, en los cuales descansa la investigación, la docencia y la extensión; ésta última desarrollada para un servicio de múltiples modalidades a la sociedad: educación permanente, vinculación creativa con el sector externo, de la crítica cultural y de la generación de modelos de sociedad deseable hacia el futuro para la región”.

En este mismo contexto, la Ley de Universidades establece expresamente que las funciones que deben cumplir las universidades son: docencia, investigación y extensión, para consolidar su compromiso con la sociedad y con el mercado productivo. Sin embargo, estas funciones aunque se suponen asociadas, en la práctica no se han integrado, manteniéndose disociadas, ya que cada una de ellas tiende a conformar un espacio se parado dado que se desarrollan de manera desarticulada; evidenciándose en la creación de unidades administrativas independientes para cada función.

En la organización actual de las Universidades Nacionales, tanto las autónomas como las experimentales cumplen con tres funciones llamadas sustantivas: docencia, investigación y extensión, y dos funciones adjetivas o complementarias: la planeación y evaluación institucional y la de administración. Teóricamente éstas deberían funcionar de manera articulada hacia un mismo fin. Al respecto, Morín (1999:87) sostiene que “la falta de comunicación entre ellas implica graves consecuencias y es necesario establecer un puente institucional para que exista la complementariedad y no el antagonismo”. Estas funciones no se pueden separar dada la coexistencia de las mismas y además porque son campos esenciales que definen la naturaleza de la universidad y justifican su espacio en la sociedad.

De lo anterior se desprende que la gestión en las universidades nacionales experimentales por su naturaleza social se caracteriza por altos niveles de complejidad, lo que implica repercusiones en sus estructuras internas y sistemas de interacción externas, lo que demanda llevar a cabo cambios fundamentales en sus modelos estructurales, acompañados de adecuados procesos de innovación que las distintas esferas del contexto social, económico y político demandan. Sin embargo, al analizar la implementación las funciones fundamentales en las universidades nacionales experimentales se evidencia que éstas se presentan aisladas en la normativa y de la misma manera se operacionalizan en la práctica; en esta perspectiva, las funciones universitarias se han venido desarrollando de manera desvinculada aisladamente, prevaleciendo la docencia, la cual ha sido considerada la función universitaria por excelencia; dada su consolidación en las prácticas educativas se le ha dado mayor énfasis en el transitar de la universidad; mientras que la investigación se presenta como un proceso separado, olvidando que la misma le sirve de apoyo a la docencia, pues le permite validar y sistematizar los conocimientos, la interacción de ambas funciones es fundamental como soporte a los procesos de transformación académica. Igualmente ocurre con la función de extensión que se presenta aislada de las dos anteriores.

Esta desarticulación entre la docencia, la investigación y la extensión, pone en entredicho los esfuerzos que se realizan para cada rubro: si a la función docente, por mencionar un ejemplo, no se le da el apoyo desde la investigación y la extensión, los resultados de dichos programas se-

rán pobres o limitados pues sólo ambas esferas, en un proceso de continua comunicación, le permitirán a la enseñanza desarrollarse de acuerdo a las exigencias que el medio social actual le demanda. En el caso de la investigación, si ésta no fortalece o genera en el docente una adecuada orientación conceptual en el proceso de enseñanza, no podrá fomentar en el estudiante una capacidad propia de aprendizaje por indagación, búsqueda e innovación. De manera adicional, la labor de extensión se supedita a acciones desvinculadas de la investigación y la docencia situación que impide hacer trabajar como un todo las funciones sustantivas en el seno de la Universidad.

Finalmente, es importante recalcar que para fines de la investigación, se tomó en consideración diferentes autores que han estudiado la concepción e implementación de las funciones en las universidades públicas nacionales en general sin hacer distinción entre autónomas y experimentales. Sin embargo, cabe acotar que por la naturaleza y esencia de las funciones las posturas de los diferentes autores antes citados pueden extrapolarse a la realidad de las universidades experimentales.

Estructura funcional y organizacional de las Universidades Experimentales Venezolanas

Aunque el Artículo 10 de la Ley de Universidades (1970), establece de manera clara y precisa que la organización y funcionamiento de las Universidades Experimentales se establecerán por reglamento ejecutivo y serán objeto de evaluación periódica a los fines de aprovechar los resultados beneficiosos para la renovación del sistema y determinar la continuación, modificación o supresión de su status. Se ha evidenciado que existe poca documentación y referencias con relación a la estructura funcional y organizacional de las Universidades Experimentales, por lo que al realizar una revisión exhaustiva en a los diferentes portales oficiales de las Universidades Experimentales Venezolanas y a partir de allí analizar la estructura organizativa y funcional de cada institución, se pudo inferir que las Universidades Experimentales, tienen una estructura funcional de tipo jerárquica, destacando principalmente las figuras de: Rector, Vice-Rectores y Secretario; las cuales son designadas por el Ministro Popular para la Educación Superior o por el Presidente de la República. Otro aspecto resaltante es que en su mayoría están organizadas por Decanatos, Programas y departamentos, en contraposición con la estructura tradicional de facultades y escuelas que caracteriza a la universidad autónoma.

Se puede afirmar que algunas de ellas se iniciaron con un perfil muy propio y novedoso, pero que, con el transcurrir del tiempo y la carencia de recursos o mecanismos de evaluación externa o de autoevaluación, todas se han ido homogeneizando. Tal es el caso, por ejemplo, de la Universidad Simón Bolívar, de Caracas, que surgió como una institución de excelencia, tecnológica, vinculada a la industria que sólo aceptaba en

su seno estudiantes de alto rendimiento, que a pesar de implementar formas de organización y funcionamiento según lineamientos del gobierno mantiene alto niveles de calidad.

Otro caso interesante de mencionar es el de la Universidad Experimental Simón Rodríguez, la cual fue creada fundamentándose en principios andragógicos, supuestamente distintos a los pedagógicos, y estableció prácticas académicas innovadoras e interesantes como fueron: la valoración académica de experiencias no formales, la autoevaluación estudiantil, los planes de estudio individualizados y la estrecha vinculación con problemas de la comunidad.

Un caso muy particular, es la Universidad Nacional Experimental de la Fuerza Armada (UNEFA), creada por Decreto Presidencial No. 115 del 26 de abril de 1999, por transformación del existente Instituto Universitario Politécnico de las Fuerzas Armadas Nacionales (IUPFAN), el cual estaba adscrito al Ministerio de la Defensa, actualmente ensaya otra forma de funcionamiento con sedes en casi todos los estados del país.

En lo que respecta a la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), resulta interesante destacar que si bien la misma posee una estructura organizacional tradicional concebida en función de los procesos académicos básicos de la función universitaria, la misma ha experimentado algunas variantes con elementos complejos, asociados principalmente a la expansión de sus servicios educativos en distintas zonas del país y diferentes modalidades de aprendizaje, por lo que se evidencian elementos heterogéneos y diversificados.

Finalmente, las Universidades Nacionales Experimentales repiten las estructuras de funcionamiento de las Universidades autónomas lo que ha hecho que se pierda la idea inicial de su creación.

Caracterización de la de la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM) atendiendo a un enfoque sistémico estructural funcional de sus procesos

Como aspecto clave de esta investigación estuvo la caracterización de la gestión universitaria desde una perspectiva sistémica estructural inspirada en el enfoque basado por procesos, en ese sentido se consideraron los enfoques de análisis estático y dinámico propuesto por Martínez (2000), la cual se describe a continuación:

- **El Análisis Estático** atiende a los diseños y a las estructuras, las normas, regulaciones y procedimientos, a las disposiciones estatutarias, a los sistemas de información, a las dotaciones de recursos, entre otros.
- **El Análisis Dinámico** privilegia los procesos, las conductas, los aprendizajes y las interrelaciones e impactos que se producen entre los diversos elementos que componen el sistema.

Los enfoques antes descritos permiten visualizar la universidad experimental desde un enfoque sistémico estructural para revelar las relaciones entre los procesos y las funciones, así como; el análisis desde el punto de vista holístico para comprender la dinámica de los mismos, permitió elaborar un modelo de universidad concebida como una totalidad, donde se reconozcan los procesos que constituyen su estructura. Sin embargo es importante destacar que lo anterior demanda una transición en lo que es la gestión actual de nuestras universidades nacionales, la cual se basa en la visión Tayloriana de la organización, orientada por una visión mecanicista de la misma, basada en el principio de jerarquía como fundamento creador del orden organizativo.

Para la precisión de los procesos de que se realizan en la UNEFM, como punto inicial se revisaron los siguientes documentos institucionales: Marco Filosófico de la UNEFM (1995a), Reglamento General de la UNEFM (1995b) y UNEFM (Planes Operativos 2007, 2010).

De la revisión documental realizada se identificó que los órganos responsables de la gestión universitaria son los siguientes: Consejo Universitario, Rector, Vicerrector Administrativo, Vicerrector Académico, Secretario. Es así como vemos en la concepción misma de la organización objeto de estudio el predominio de la idea asociada a la jerarquía, organización piramidal, la cual presenta la de división del trabajo entre dirección y ejecución (Morgan, 1998).

Así mismo, del análisis del Reglamento General de la UNEFM (1995), se destacan tres líneas principales de servicio que orientan la razón de la universidad a saber: Formar a nivel de Pregrado y Postgrado, Investigación y Servicio Científico y Proyección social a la comunidad.

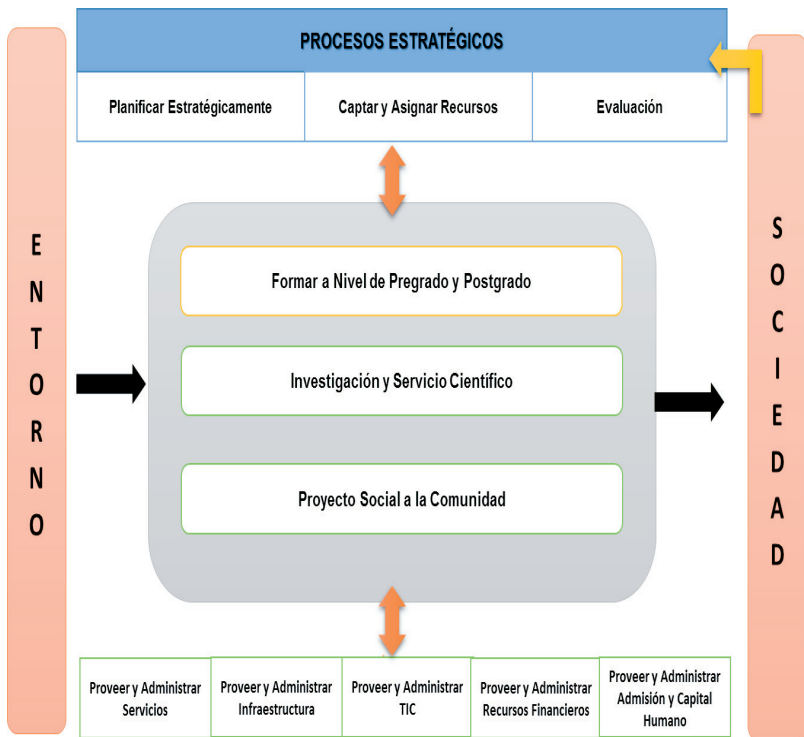
Finalmente, tomando en consideración los elementos antes descritos, se caracterizó la gestión de UNEFM a través de un mapa de proceso, el cual es una representación gráfica en la que se muestran los procesos claves de la organización, la interdependencia entre ellos y la relación con otras Unidades. Entre los procesos identificados se tienen:

1. Planificación.
2. Captación de recursos.
3. Evaluación institucional.
4. Formación de pregrado y postgrado
5. Investigación y de servicios científico-técnicos.
6. Proyección social a la comunidad.
7. Gestión de los recursos materiales, infraestructura y financieros.
8. Gestión del talento humano.

Al evaluar el funcionamiento se evidencia que los tres primeros (1,2,3) son identificados como **procesos estratégicos** ya que a través de ellos se definen los planes de la universidad, son responsabilidad del Consejo Universitario; los tres siguientes (4,5,6) como **procesos claves** (pertinencia, adecuación e impacto), pues a través de ellos la universidad da respuesta a las exigencias y demandas de la sociedad como concreción de la preservación, desarrollo y difusión de la cultura, es importante recalcar que se evidencia una separación claramente demarcada entre los procesos 4,5,6 y su ejecución que es responsabilidad del Vicerrectorado Académico. Finalmente, los dos últimos (7,8) constituyen los **procesos de apoyo** ya que garantizan la existencia universitaria, pues sin la gestión del capital humano, de recursos materiales y financieros ésta no existiría. Estos procesos son responsabilidad del Vicerrectorado Administrativo.

En la Figura 1, se muestra el mapa de los procesos de la UNEFM.

Figura 1. Mapa de Procesos de la UNEFM.



Fuente: Los Autores (2016).

Una vez conceptualizado el mapa de procesos de la UNEFM desde una visión de sistemas, es necesario establecer cómo estos procesos interactúan para alcanzar los resultados, tomando en cuenta que los mismos deberán ser de calidad y cumplir niveles de excelencia y productividad; articulando además las funciones de docencia, investigación y extensión.

Sin embargo, al revisar los planes operativos y convalidando la información con entrevistas no estructuradas a la línea gerencial, se determinó que la gestión universitaria de la UNEFM no trabaja de manera sistémica, sino más bien en forma de islas y de manera no articulada donde cada instancia persigue sus propios fines.

Resulta imperativo mencionar que el entorno complejo en el cual se desenvuelven las universidades nacionales experimentales hoy día, cuestiona considerablemente el estilo de gestión mecanicista y cartesiana de inspiración positivista. Por lo que el modelo que se propone a continuación parte de la concepción compleja de la realidad, la cual plantea repercusiones obvias en la gestión universitaria, con lo que se pretende justificar el hecho de que la perspectiva sistémico estructural de los procesos que componen la gestión en las instituciones universitarias de naturaleza experimental pueden dar un fundamento epistemológico y un nuevo sentido de orientación de las mismas.

Conceptualización del modelo Teórico de la Gestión Universitaria de la (UNEFM) atendiendo a un enfoque sistémico estructural funcional de sus procesos

A luz del análisis realizado, ha quedado claro que la realidad universitaria debe entenderse desde una perspectiva sistémica y compleja. La organización de un sistema es el conjunto de interrelaciones, procesos que se establecen entre sus componentes, esbozan su forma en un momento dado y definen su identidad, la cual se mantiene en el tiempo a pesar de los cambios que se sucedan. Por su parte, la estructura de un sistema consiste en los componentes particulares y las relaciones específicas entre ellos.

Coherentemente con estos conceptos la gestión universitaria de la UNEFM debe explicitarse en función de interrelaciones procesos, los cuales determinan la organización del sistema y de las instituciones que lo componen, antes que referirse a funciones o actividades fundamentales. El concepto de proceso lleva implícita la idea de transformación, a diferencia del concepto de función que tiene connotaciones mecanicistas.

Debido a la desarticulación que presenta la gestión universitaria en la UNEFM, se propone un modelo ideal de mapa de proceso y de gestión universitaria concebido como proceso sistémico, el cual considera un conjunto de elementos teóricos que amplía la visión del mismo, los cuales se muestra en Tabla 1.

Tabla 1. Elementos teóricos del modelo ideal de gestión universitaria

Características	Descripción
Sistémico	Las caracterizaciones propuestas integran múltiples elementos y debe ser considerado como un todo, pues al descomponerlo en elementos pierde el valor que le agrega las relaciones entre sus componentes. Considera el contexto como parte importante del modelo, pues considera el impacto de él hacia el contexto y del contexto hacia él.
Considera diversas perspectivas humanas	Las caracterizaciones propuestas consideran diversos actores con funciones específicas y respuestas específicas como beneficio de la operación del modelo.
Considera el uso de Tecnología de Información	Se considera como parte importante la posibilidad de apoyo informático a sus funciones, incluyendo posibilidades locales a los centros en los cuales opera y posibilidades a través de la red Internet como opción a la integración con los centros de su contexto
Es específico para el contexto académico universitario	Es específico para el contexto universitario, así mismo considera el rol de la docencia, la investigación y la extensión, como procesos articulados.
Dinámico	Deja lugar a la adaptación en componentes que pueden variar en corto plazo sin generar implicaciones en el resto.
Multinivel	Maneja diversos niveles en la visión de gestión, incluyendo niveles operativo, táctico y estratégico
Integras los diferentes niveles de gestión administrativa	Considera los procesos Estratégicos , que como su nombre lo indica, están asociados a la dirección y coordinación de las actividades de la organización; Claves los cuales están relacionados directamente con la razón de ser de la organización; de Apoyo , actividades complementarias que se necesitan para el correcto funcionamiento de todos los procesos.

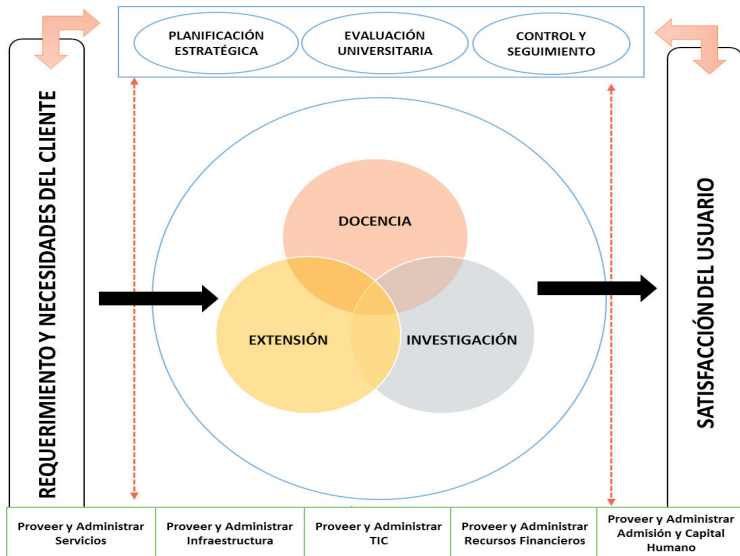
Fuente: Los Autores (2016).

El mapa de procesos propuesto para la UNEFM se fundamenta desde una visión de sistemas, la cual articula las funciones de docencia, investigación y extensión, la cual denominaremos Formación Académica, tal como se muestra en la Figura 2.

Para una óptima gestión es necesario ampliar la concepción antes descrita en el mapa anterior, considerando para ello diferentes procesos y subprocesos cuya interacción efectiva garantizarán la verdadera gestión ideal bajo un enfoque sistémico a saber:

a) **Planificación:** este proceso es el punto inicial de la gestión y comienza con la detección de necesidades para determinar la ruta a seguir para el cumplimiento de la misión; la misma debe llevarse a cabo a nivel estratégico y operativo. En primer lugar, la planificación requiere identificar: los objetivos y necesidades, la combinación apropiada de las meto-

Figura 2. Mapa de procesos Formación Académica ideal para la gestión UNEFM.



Fuente: Los Autores (2016).

dologías de trabajo, sistema de evaluación de desempeño y en segundo lugar la planificación operativa orientada a determinar, los recursos específicos requeridos, las responsabilidades del personal en la administración y ejecución de las metas trazadas.

b) **Sistema de Información Institucional:** la información Institucional para toda organización debe ser aquella que circule de modo que el conocimiento se maximice constantemente y convertir la misma en la clave del éxito, se necesita un flujo rápido de informaciones que sean fiables para agilizar los procesos que se llevan a cabo y así elevar la calidad y mejorar la ejecución operativa y la toma de decisiones.

c) **Formación Académica:** Debe ser vista como resultado de la simbiosis enseñanza-investigación-extensión, mediante la cual la calidad y excelencia de la docencia está en función de la actividad investigativa que la sustenta, no podrá existir docencia universitaria meritoria o excelente si no se deriva de la búsqueda científica en el campo respectivo; recíprocamente no habrá investigación que cumpla su misión académica y social, si no es divulgada oportuna y sistemáticamente mediante la interacción de los actores principales de los procesos de enseñanza y aprendizaje. Esta debe apoyarse en los siguientes subprocesos:

- **Selección y Seguimiento Estudiantil:** integrado por: selección y admisión de los alumnos, atención al desempeño estudiantil y formación integral.
- **Selección y Admisión de los Alumnos:** En este subproceso se establecen políticas, normas y procedimientos para la selección y admisión de alumnos en la Educación Superior Venezolana.
- **Atención al Desempeño Estudiantil:** En este subproceso se establecen políticas, normas y procedimientos especiales para mejorar el rendimiento de sus estudiantes.
- **Formación Integral:** Este subproceso se basa en el conjunto de políticas, normas y procedimientos que responda a una formación humanística, científica y tecnológica del estudiante y que se plasma en el proyecto curricular.

d) **Evaluación Universitaria:** Finalmente, se debe incluir el proceso de evaluación que proporcione elementos de juicio para analizar a fondo el funcionamiento desde el punto de vista sistémico, convirtiéndose en un proceso que arroje información para promover y asegurar la mayor calidad, eficiencia, productividad y pertinencia de las acciones y resultados de la gestión universitaria.

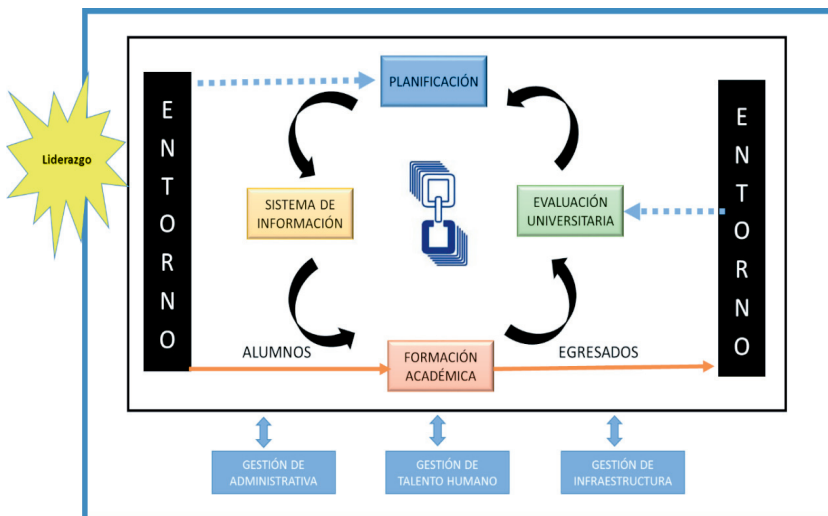
La interacción de estos procesos estaría soportada en los siguientes procesos de apoyo:

1. **Gestión de la Infraestructura:** el cual abarca todo lo relacionado al acondicionamiento físico y de equipos de la Institución Universitaria
2. **Gestión Administrativa:** se encarga del manejo de los recursos financieros de la institución universitaria.
3. **Gestión del Talento Humano:** relacionado fundamentalmente con los procesos de captación, mantenimiento y desarrollo del personal docente de la organización.

Finalmente, se considera como elemento dinamizador el liderazgo que en sus distintos niveles, espacios y grupos de referencia, se aborda para explicarlo, promoverlo, orientarlo o reorientarlo, al desenvolvimiento educativo relacionado con nuevas formas de correspondencia con los requerimientos de la educación y del mercado global. Es por ello, que debe conllevar a los gerentes educativos a propiciar estímulos, motivación y comprensión para que las actividades de la institución universitaria se desarrollen en un ambiente de armonía y progreso.

La concepción modelo teórico de gestión para la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda, atendiendo a un enfoque sistémico estructural funcional de sus procesos considerando todos los elementos antes descritos se presenta en la Figura 3.

Figura 3. Modelo teórico de gestión para la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda



Fuente: Los Autores (2016).

Conclusiones

Una vez finalizado el desarrollo de la investigación y en atención al objetivo general y los objetivos específicos propuestos inicialmente, a manera de conclusión, se exponen los siguientes aspectos:

En la gestión de las universidades experimentales de Venezuela se evidenció que las funciones universitarias se han venido desarrollando de manera desvinculada y desarticulada, prevaleciendo la docencia, sobre el resto de las funciones; mientras que la investigación y la extensión se presentan como procesos separados, olvidando que las mismas le sirven de apoyo a la función docencia, pues le permite validar y sistematizar los conocimientos y es fundamental la interacción de las tres en el proceso de transformación académica. Cabe recalcar que la interrelación de las tres funciones convencionales docencia, investigación y extensión universitaria conforman las dimensiones que la obligan a un desarrollo de doble vía con la sociedad. No basta con que se extienda hacia la sociedad sino que debe abrirse a que la sociedad penetre en ella. Debido a la desarticulación que presenta la gestión universitaria, se propone una gestión por procesos, en función de interrelaciones -procesos- los cuales determinan la organización del sistema y de las instituciones que lo componen.

A luz de la realidad actual se puede afirmar que el nuevo papel de las universidades experimentales ante la sociedad requiere de ella no sólo nuevas actitudes y valores, nuevos compromisos y relaciones, nuevas prácticas de cooperación y de servicios; exige también nuevas estructuras, nuevas formas de enseñanza-aprendizaje, nuevas modalidades de educación cooperativa, nuevas concepciones curriculares, nuevos sistemas de administración, planificación y control. En definitiva, se trata universidades experimentales de naturaleza innovadora que cambie ella misma, que no se adapte pasivamente a lo que exige los nuevos tiempos y haga permanecer lo que es su razón de ser.

Referencias Bibliográficas

- Albornoz, Orlando (1998). **Acerca de la Educación Superior en Venezuela.** Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. Vol. 4N2-3. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela. P.p. 79-120.
- Carolino, Caridad (2002). **Modelo Teórico Filosófico de Educación Universitaria Venezolana Tomando en Cuenta la Influencia de la Corriente Posmoderna.** Tesis Doctoral. Barquisimeto: Programa Interinstitucional de Doctorado en Educación.
- Fuenmayor, Luis (2004). **El Financiamiento Universitario.** EDUCERE. Foro Universitario. Año 8, N° 26. julio-agosto-septiembre.
- Ley Orgánica de Educación (2009). Gaceta Oficial N° 2635 Extraordinario de fecha 28 de julio de 1980. Disponible en: [p://upelbejuma.espacioblog.com/post/2009/08/17/reglamento-general-la-ley-org-nica-educaci-n-g-o-n-5](http://upelbejuma.espacioblog.com/post/2009/08/17/reglamento-general-la-ley-org-nica-educaci-n-g-o-n-5).
- _____ (2009). Gaceta Oficial No. 5929 Extraordinario. Disponible en: <http://www.unefa.edu.ve/images/stories/pdf/ley-org-nica-de-educacion-2009.pdf>.
- Ley de Universidades (1970). Gaceta Oficial No.1429 Extraordinario del 8de-septiembre de 1970. Disponible en: http://www.ucv.ve/fileadmin/user_upload/documentos/ley_de_universidades.pdf.
- Lipandri, Rita (1993). **La Educación Superior Venezolana. Estrategias y Actores. Demandas Sociales.** Caracas: Fondo Editorial Acta Científica Venezolana.
- Martínez, Roberto (2000). **Evaluación de la gestión universitaria.** Recuperado el 19 de septiembre de 2009 en: <http://www.coneau.edu.az/archivos/1326.pdf>.
- Méndez, José (2004). **La necesidad del cambio educativo para la sociedad del conocimiento.** Revista iberoamericana de Educación. N.-35.OEI. pp.13-37.

- Mora, José (2004). La necesidad del cambio educativo para la sociedad del conocimiento. *Revista Iberoamericana de Educación*, N° 35 OEI. Pp. 13-37.
- Morgan, Gareth (1990). **Imágenes de la organización**. Madrid. RA-MA.
- Morín, Edgar (1999). **La cabeza bien puesta**. Argentina: Editorial Buenos Aires.
- Orozco, Luis (1994). **Universidad, Modernidad y desarrollo humano**. Caracas: Editorial CRESALC.
- UNEFM (1995). **Reglamento de La Universidad Nacional Experimental "Francisco de Miranda"**. Falcón: UNEFM.
- _____ (1995). **Marco Filosófico de la Universidad Nacional Experimental "Francisco de Miranda"**. Falcón: UNEFM.
- _____ (2010). **Planes Operativos 2007-2010 De la Universidad Nacional Experimental "Francisco de Miranda"**. Falcón: UNEFM.