

Caos, resiliencia y gobernabilidad

Hercilio Castellano Bohórquez

Universidad Central de Venezuela

E-mail: hcastellanobohorquez@gmail.com

Resumen

El mundo y Venezuela son caóticos: complejos, conflictivos, cambiantes e inciertos. Frente a esta realidad, tienen que ser resilientes, capaces de adaptarse al cambio. Esa resiliencia depende de múltiples factores sistémicos destacando la gobernabilidad. En este trabajo se explican las relaciones entre caos, resiliencia y gobernabilidad y se sugiere un método para estimarlos, basado en una propuesta según la cual: todos los ambientes comparten ciertas características y los sistemas habitantes tienen que desarrollar determinadas capacidades a nivel de individuos, organizaciones sociales, gobierno, economía, infraestructura física y naturaleza, sin las cuales el sistema total no podría desarrollarse, independientemente de su ideología política. Para cada uno de estos sectores y capacidades, se escogieron y calificaron indicadores que fueron llevados a una matriz de impactos cruzados para descubrir los más determinantes, tomando en cuenta las posibles formas en las que el caos podría modificar su desempeño. Los resultados para Venezuela indican que: la complejidad y el caos son altos; 45% de los indicadores más determinantes califican muy mal; el potencial de desempeño es pobre; la resiliencia es baja considerando las presiones ejercidas sobre el Sistema; y la metodología es prometedora aunque todavía falta afinarla mucho mediante más estudios de caso.

Palabras clave: complejidad, caos, resiliencia, gobernabilidad.

Chaos, Resilience and Governability

Abstract

The world and Venezuela are in a chaotic condition; they are complex, conflictive, changing and uncertain. Consequently, they must be resilient and able to adapt to change. This resilience depends on multiple systemic factors, especially governability. In this paper, the relations among chaos, resilience and governability are explained, and a method for estimating them is suggested, based on a proposal according to which all environments share certain characteristics, and the systems that inhabit them have to develop certain capacities on the levels of individuals, social organizations, government, economy, physical infrastructure and nature. Without these capacities, the whole system cannot develop, no matter what its political ideology is. For each one of these sectors and capacities, indicators have been chosen and qualified; these were brought into a cross-impact matrix in order to discover which were the most determinant, while considering the possible ways that chaos could affect their performance. Results for Venezuela indicate that: complexity and chaos are high; 45% of the most determining indicators are in bad shape; resilience is low, considering the pressures exerted on the system; and the methodology is promising, even if it still needs to be refined through many more case studies.

Keywords: complexity, chaos, resilience, governability.

Introducción

El mundo y el país son caóticos, es decir, complejos, conflictivos e inciertos, razón por la cual deben ser resilientes, capaces de adaptarse, requisito que implica un buen desempeño del sistema social, incluyendo su gobernabilidad y toda una revolución en los conceptos que deberían guiar a la educación en todas partes (Castellano, 2013; Morin, 1999; Sotolongo, 2006). Consecuentemente, los objetivos del presente trabajo consisten en resumir criterios sobre el caos y proponer una metodología capaz de ayudarnos a comprenderlo.

Una realidad es compleja cuando resulta difícil de entender porque participan muchísimas variables que interactúan intensa y rápidamente, provocando cambios acelerados en el sistema y en su entorno. A medida que esa complejidad aumenta, se penetra en lo caótico: las relaciones causa-efecto se desdibujan, los conceptos fundamentales se hacen borrosos, la conflictividad crece, la incertidumbre se densifica, la confianza se pierde y lo “normal” desaparece. Dependiendo de su resiliencia, el sistema va adaptándose, regresando a su equilibrio original, modificándolo o mutando a otro. Cuando ya no puede hacer eso,

se hace catastrófico, puede verse destruido por las presiones que se ejerzan sobre su estructura. La buena noticia es que dentro de toda situación caótica surgen factores que conducirían al orden: Atractores, fuerzas hacia las cuales convergerían las demás; Patrones de comportamiento; y Fractalización, los Atractores y Patrones se generalizan en todos los niveles y aspectos del sistema.

La resiliencia del sistema depende de la medida en que posea las capacidades propuestas por Hartmut Bossel (1999), dentro de las cuales destaca la gobernabilidad, definida por el Banco Mundial, como “Las tradiciones e instituciones mediante las cuales se ejerce la autoridad en un país, lo cual incluye: los procesos por los cuales los gobiernos son seleccionados, evaluados y reemplazados; la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas coherentes; y el respeto de los ciudadanos y del Estado por las instituciones que gobiernan las relaciones económicas y sociales entre ellos” (Kaufmann, 1999). Para Alcántara (2000), gobernabilidad es la situación en que ocurre un conjunto de condiciones favorables para la acción del gobierno; y según Flisfish, la calidad de desempeño gubernamental a través del tiempo (Flisfish, 1989).

Metodología

La metodología ha sido construida combinando investigación bibliográfica con encuestas y talleres en el Área Teoría y Método y el Doctorado en Estudios del Desarrollo del CENDES, la Comisión de Estudios Interdisciplinarios de la UCV y la Maestría en Planificación del Desarrollo Regional de la UDO, esfuerzos que se resumen, básicamente, en dos publicaciones recientes (Castellano *et al.*, 2011 y Castellano, 2013) El objetivo ha sido el de sistematizar la discusión de un tema particularmente complejo, el caos social, precisando sus componentes y las relaciones entre ellos. Los pasos que la integran han sido explicados con gran detalle por Castellano (2013) y son los siguientes:

Estimación del potencial de desempeño del Sistema Venezuela

Se parte aceptando la propuesta de Hartmut Bossel (1999) según la cual, todos los ambientes comparten ciertas características, frente a las cuales, los sistemas que los habitan necesitan poseer las capacidades mostradas en el Cuadro 1, tomando en cuenta que la caoticidad las limita drásticamente. Para cada uno de estos Orientadores se seleccionaron y calificaron los Indicadores listados en el Cuadro Anexo. Los resultados por “sectores” son los siguientes: Individuo, 14; Sociedad, 13; Gobierno, 12; Economía, 10; Infraestructura física, 11; Naturaleza, 15; para un promedio total de 13 puntos sobre 20, es decir, estaríamos diciendo que Venezuela, como sistema, posee en este momento una capacidad total de desempeño pobre. Todos

Cuadro 1. Ambientes, capacidades e impactos del caos

Características comunes a todos los ambientes	Impactos del caos	Capacidades imprescindibles de los sistemas según Bossel
Estado normal del ambiente. Para que a un conjunto de elementos diversos se le pueda aplicar el calificativo de “ambiente” es imprescindible que se le pueda definir aquel de sus posibles estados que se pueda considerar como “normal”, independiente de que tal estado “normal”.	Imposibilidad de definir claramente que cosa es lo “normal” como referencia para definir objetivos comunes y mecanismos para alcanzarlos.	Existencia y subsistencia. El sistema debe ser capaz de existir en el estado normal del ambiente.
Fuente de recursos. La información, la energía y los materiales requeridos para la supervivencia de un sistema no están inmediatamente disponibles cuando se les necesita.	La información es distorsionada, la energía racionada y la producción interna desestimulada en espera de fuentes alternativas inciertas. La desconfianza y el miedo hacen que se desaprovechen recursos humanos muy calificados.	Efectividad. El sistema debe ser efectivo, no necesariamente eficiente, para asegurarse los recursos que necesita del ambiente.
Variabilidad. Muchos procesos y patrones cualitativamente diferentes de las variables ambientales ocurren y aparecen en el ambiente, de manera constante o intermitente.	La discriminación ideológica, el reglamentarismo y la centralización limitan la libertad de acción en muchos sentidos.	Libertad de acción. El sistema debe ser capaz de enfrentar de varias formas los retos impuestos por la variedad del sistema.
Variabilidad. El estado normal del ambiente fluctúa aleatoriamente y, ocasionalmente, las fluctuaciones pueden llevar al ambiente lejos de su estado normal.	La seguridad social y personal es precaria, así como el ahorro.	Seguridad. El sistema debe ser capaz de protegerse a sí mismo de los efectos degradantes de la variabilidad del ambiente, es decir, de las fluctuantes e impredecibles condiciones fuera de su estado normal.
Cambio. En el curso del tiempo, el estado normal del ambiente puede cambiar gradual o abruptamente, a otro estado permanente.	Si el estado “normal” del ambiente es borroso y el futuro más inmediato es impredecible, ¿adaptarse a qué?	Adaptabilidad. El sistema debe ser capaz de aprender, adaptarse y auto organizarse a fin de generar respuestas más apropiadas a los retos planteados por cambios en el ambiente inmediato como en los ambientes lejanos.
Presencia de otros sistemas. El comportamiento de otros sistemas introduce cambios e el ambiente de un sistema dado, especialmente en sociedades muy abiertas como las que hoy predominan.	La población ha sido dividida en dos grupos antagónicos de tamaño similar que desconfían abiertamente el uno del otro.	Coexistencia. El sistema debe ser capaz de modificar su comportamiento para tomar en cuenta el comportamiento y los orientadores de otros sistemas en su ambiente tanto cercano como lejano.

fueron llevados a una Matriz de Impactos Cruzados en la que cada casilla contiene una estimación del impacto de uno sobre otro, usando la escala: nada (0), poco (1), regular (2) y mucho (3). Las sumas horizontales constituyen Indicadores de Determinación, la medida en que cada variable impacta al conjunto; en tanto que las sumas verticales constituyen indicadores de Dependencia, la medida en que cada variable es impactada por el resto.

Los resultados muestran que el 45% de los indicadores más determinantes han sido calificados con 10 o menos puntos sobre 20: logros del gobierno, rentabilidad de la economía, legitimidad del gobierno, empleo, seguridad social, autonomía del gobierno, seguridad personal, diversificación de la economía, seguridad jurídica de la economía, paz social y tolerancia gubernamental. En el resto, la calificación máxima es de 16 puntos correspondientes a la escolaridad. En cuanto a la estimación del nivel de complejidad del Sistema, los descriptores utilizados han sido: el desdibujamiento de las relaciones causa-efecto, estimada mediante la variación de la jerarquía en la Determinación de los Indicadores Bossel, al multiplicar sucesivamente por sí misma su matriz de impactos cruzados; y la borrosidad, mediante encuestas sobre el significado de conceptos básicos. El promedio de los dos es de 16 puntos sobre 20, es decir, alto.

Para la intensidad del Caos, los descriptores han sido: complejidad según el punto previo; conflictividad medida con el método Actores – Relaciones – Entorno (Castellano, 2004); inseguridad según estadísticas publicadas; desconfianza según encuestas limitadas; catastrofismo como balance presiones-resiliencia. El promedio ha sido de 15 puntos, es decir, alto. Para el nivel de resiliencia del Sistema, los factores han sido: el potencial de desempeño del sistema según la matriz de impactos cruzados con los Orientadores de Bossel; la elasticidad del sistema, la medida en que los esfuerzos hechos en torno a una variable se transmiten o no al resto, estimada mediante la dispersión de los puntos definidos por la Determinación y la Dependencia de los Indicadores en un gráfico de coordenadas; adaptabilidad, capacidad para mantener equilibrio dinámico frente a perturbaciones, como promedio de los Indicadores pertinentes correspondientes a cada Sector; y voluntad colectiva para cambiar, estimada mediante el análisis de la resistencia al cambio en los dos grandes bloques ideológicos, basándonos en las teorías más conocidas en el tema. Como resultado aproximado, puede decirse que la resiliencia del Sistema Venezuela actual es de solo 7 puntos.

Finalmente, para estimar las presiones sobre el sistema de manera muy preliminar, se han tomado en cuenta las intensidades de las presiones que se ejercen sobre: la ideo-

logía, la economía, el individuo, la organización social, las instituciones tradicionales, la base legal, la descentralización del poder, el sistema de justicia y la seguridad personal. Todas ellas han sido calificadas entre 15 y 20 puntos, con un promedio de 19.

Resultados y discusión

Los resultados son los siguientes: la metodología sugerida para cuantificar el potencial de desempeño del sistema Venezuela y el nivel de complejidad y caos del mismo y de su entorno, resulta prometedora, aunque todavía requiere ser mejorada y validada con un mayor número de casos. Aun en su estado actual, es útil para ordenar procesos de discusión en torno al tema, limitando las enormes dificultades analíticas y predictivas involucradas. Por otra parte, los resultados relativos a Venezuela demuestran que sus niveles de complejidad y caos son altos y su capacidad de resiliencia baja, frente a un nivel preocupante de presiones sobre su fenoestructura y su genoestructura.

Referencias

- ALCÁNTARA SÁEZ, Manuel (2000). **Gobernabilidad, crisis y cambio**. Fondo de Cultura Económica.
- BOSEL, Hartmut (1999). **Indicadores para el Desarrollo Sostenible: Teoría, Método y Aplicaciones. Un Informe al Grupo Balaton**. International Institute For Sustainable Development, Canadá.
- CASTELLANO, Hercilio (2004). **Planificación: herramientas para enfrentar la complejidad, la incertidumbre y el conflicto**. Segunda edición, CENDES, Página 155 a 175.
- CASTELLANO, Hercilio; PAYARES, Lesbia; LEVY, Sari; DE LISIO, Antonio; BASTIDAS, Carmen (2011). Investigación social y planificación del desarrollo en contextos caóticos. En: **Cuadernos del CENDES**, revista periódica del Centro de Estudios del Desarrollo de la UCV. Año 28 Tercera Época, Mayo-Agosto, 77.
- CASTELLANO, Hercilio (2013). Educación, desarrollo y caos VII Jornadas de Investigación. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. UCV.
- CASTELLANO, Hercilio (2013). **Caos y planificación del desarrollo**, CENDES, 2013. Páginas 167 a 194.
- FLISFISH Ángel (1989). Gobernabilidad y consolidación democrática, **Revista Mexicana de Sociología**, Nº 3.
- KAUFMANN, D.; KRAAY, A.; MASTRUZZI, M. (2008). **Governance Matters VII: Governance Indicators for 1996-2007**, Banco Mundial.
- MORIN, Edgar (1999). **Los siete saberes necesarios para la educación del futuro**. UNESCO.
- SOTOLONGO, Pedro; DELGADO, DÍAZ (2006). **La revolución contemporánea del saber y la complejidad. Hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo**, CLACSO, Buenos Aires.

Anexo

Indicadores para los Orientadores Bossel

Sub Sistema	Orientadores	Indicadores	Sub Sistema	Orientadores	Indicadores	
Individuo	Existencia	Mortalidad infantil	Economía	Existencia	Seguridad jurídica	
		Expectativa de vida		Efectividad	Rentabilidad	
		Morbilidad			Responsabilidad social	
	Efectividad	Productividad		Libertad	Financiamiento	
		Escolaridad		Seguridad	Paz social	
	Libertad	Nivel de vida		Adaptabilidad	Diversificación	
	Seguridad	Prevención			Modularidad tecnológica	
	Adaptabilidad	Proactividad		Convivencia	Complementariedad	
Sociedad	Convivencia	Tolerancia	Infraestructura física	Satisfacción humana	Generación de empleo	
		Felicidad		Efectividad	Capacidad	
	Satisfacción	Crecimiento vegetativo		Libertad	Financiamiento	
		Poder y coherencia		Seguridad	Mantenimiento	
	Libertad	Liderazgo		Adaptabilidad	Planificación	
		Gobernabilidad		Satisfacción humana	Estética	
	Seguridad	Seguridad personal		Naturaleza	Existencia	Estado
		Seguridad social			Efectividad	Biodiversidad
Adaptabilidad	Elasticidad cultural	Libertad	Grado de intervención			
	Conflictividad	Seguridad	Control y vigilancia			
Satisfacción	Satisfacción	Adaptabilidad	Biodiversidad			
	Legalidad	Convivencia	Fragilidad			
Gobierno	Existencia	Legitimidad	Satisfacción humana		Potencial productivo	
		Logros			Belleza	
	Libertad de acción	Autonomía				
	Seguridad	Autoridad				
		Estabilidad institucional				
	Adaptabilidad	Elasticidad ideológica				
		Tolerancia				
	Convivencia	Popularidad				