

Sistema metodológico de investigación desde la perspectiva crítica de diversos actores sociales*

María Carrera¹, Alicia Inciarte² y Freddy Marín³

¹Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda. Coro, estado Falcón, Venezuela.

²Universidad del Zulia. Maracaibo, estado Zulia, Venezuela.

³Núcleo LUZ Punto Fijo. Punto Fijo, estado Falcón, Venezuela.

nenacarrera.carrera@gmail.com, ainciart@gmail.com, freddymaring@gmail.com

Resumen

Este artículo expone la configuración de un sistema metodológico desde una perspectiva fenomenológica, interpretativa y comprensiva, considerando la teoría fundamentada como método que posibilita el estudio de realidades humanas singulares desde la perspectiva del actor social situado para develar creencias, concepciones, significados e intereses que se hallan detrás de las propias acciones, a propósito de generar teoría sustantiva. Metodológicamente se apeló a la investigación teórica, partiendo de una revisión bibliográfica y documental, cuyo recorrido investigativo permitió configurar un sistema metodológico de carácter interactivo, recursivo, iterativo y holográfico, a través de cuatro momentos cíclicos y coyunturales que constituyen un todo imbricado y continuo, a saber: momento exploratorio-descriptivo, momento explicativo-comprensivo, momento interpretativo-contrastivo y momento constructivo y de teorización.

Palabras clave: sistema metodológico, perspectiva fenomenológica- interpretativa-comprensiva, teoría fundamentada.

* Artículo producto de la investigación libre “Sistema metodológico para el estudio del currículo universitario y el desarrollo local endógeno desde la perspectiva crítica de diversos actores”, asesorada por la Dra. Alicia Inciarte, a propósito de configurar la ruta investigativa de la tesis doctoral “Currículo multiverso y desarrollo local endógeno desde la complejidad”, bajo la tutoría del Dr. Freddy Marín. Doctorado en Planificación y Gestión del Desarrollo Regional, Núcleo Luz Punto Fijo.

Methodological Research System from the Critical Perspective of Diverse Social Actors

Abstract

This article presents the configuration of a methodological system from a phenomenological, interpretive and comprehensive perspective, considering grounded theory as a method that makes it possible to study singular human realities from the perspective of the social actor situated to reveal beliefs, concepts, meanings and interests found behind his or her own actions, in order to generate substantive theory. Methodologically, the research was theoretical, based on a review of literature and documents. The research path permitted configuring a methodological system that is interactive, recursive, iterative and holographic through four cyclical and conjunctural moments that constitute an overlapping, continuous whole. These are the exploratory-descriptive, the explicative-comprehensive, the interpretive-contrasting and the constructive-theorizing moments.

Keywords: methodological system, interpretative-phenomenological-comprehensive perspective, grounded theory.

Introducción

Focalizar los intereses investigativos desde la comprensión de los significados de los sujetos que participan en un estudio del campo de las ciencias sociales es un desafío teórico y metodológico. Por cuanto, su naturaleza esencialmente humana y multidimensional supone un proceso de investigación crítico, interactivo, reflexivo, multirreferencial y dialéctico entre actores sociales diversos y entre campos disciplinares también diversos, dada la borrosidad de los límites del conocimiento científico implicados en la superación de las explicaciones únicas del mundo real.

En esta visión interactiva de la tarea investigativa, el debate actual de las ciencias sociales subraya la importancia de la dinámica transcompleja de la vida social (epistemología social o epistemología de la complejidad)¹, pues se trata de entender desde una perspectiva holística el conjunto de cualidades interrelacionadas que caracterizan a un determinado fenómeno. De modo que, en la agenda de la discusión científica, va emergiendo la pertinencia de lo interpretativo, comprensivo y fenomenológico como

muestras de otros signos epistemológicos tendentes a esclarecer la producción del conocimiento más allá de los linderos rígidos del positivismo.

A tales efectos, un antecedente teórico significativo de la investigación cualitativa es la sociología comprensiva de Weber (1864-1920), la cual aporta bases sustanciales en los debates sobre la epistemología de las ciencias sociales y las cuestiones concernientes a la comprensión del sentido del mundo de la vida cotidiana, del campo de la subjetividad y de la lógica implícita en la acción del actor social situado.

Para Weber (1997) esta postura comprensiva implica comprender-interpretando el sentido subjetivo de una acción, es decir, la acción del sujeto individual como unidad elemental de lo social, intentando al mismo tiempo explicar causalmente tanto la realización de esa acción como sus consecuencias. En ese sentido su corriente se orienta en dos direcciones: la causalidad histórica y la causalidad sociológica. La primera referida a circunstancias únicas que han provocado cierto acontecimiento y la segunda respecto al establecimiento de una relación explicativa entre fenómenos. Así, para Weber la causalidad en la vida so-

1 Según Sotolongo (2000), también llamada Epistemología hermenéutica y contextualizada.

cial consistía en la probabilidad de que un acontecimiento estuviese seguido o complementado por otro, no en el sentido de las ciencias naturales, pues, la acción social es identificable mediante referencia a las valoraciones y significados.

En su interés de alejarse de la corriente idealista, incorpora la noción de “tipo ideal o “concepto-tipo”, no en sentido de reproducción ni copia de un fenómeno histórico concreto, sino como representaciones mentales, perspectivas o puntos de vista acerca de la realidad histórica, a los que el investigador busca relacionar entre sí mediante una unidad conceptual, con el fin de constatar la distancia, el contraste o la proximidad de la realidad empírica con construcciones conceptuales de la realidad histórica para poder interpretarla, comprenderla y explicarla, atendiendo al universo simbólico de cada actor social.

Al respecto Weber (1997:93) señala “... los conceptos no son fin, como lo serían en las ciencias de la naturaleza, sino medio para entender las conexiones significativas desde puntos de vista individuales”. Entonces, desde la sociología comprensiva el autor perfila una metodología como plataforma interactiva entre el conocimiento teórico-deductivo y el análisis descriptivo de la realidad empírica en un contexto histórico determinado.

En esta línea de pensamiento interpretativa-comprensiva, se sientan las bases teóricas del interaccionismo simbólico, acuñado en 1938 por Herbert Blumer, para quien el análisis de cualquier acción humana es esencialmente “hermenéutico-dialéctico”, en el sentido de que es interpretativo al mismo tiempo que impulsa y estimula la comparación y el contraste entre diferentes significaciones que la realidad tiene para cada actor en particular (perspectiva emic) en un esfuerzo por lograr la mejor síntesis de la misma (Blumer, 1982).

Así, para cualquier análisis que pretenda ser interaccionista la esencia de esta corriente blumeriana se sustenta en tres premisas teóricas básicas:

1. las personas actúan en base al significado que tienen de la realidad;
2. los significados de la realidad emergen de la interacción social mediados por el lenguaje y otros símbolos o códigos (carácter simbólico de la acción);
3. los significados se usan y transforman mediante procesos interpretativos de las personas a medida que se enfrentan a diversas situaciones.

Una consecuencia de esto, es la crítica que hace Blumer (1982) a la validación empírica de los datos, a partir de planteamientos ideológicos preconcebidos o prejuicios del investigador. Por lo que la máxima metodológica es que si bien el individuo es un ser social, entonces, la interacción es contingente.

Se infiere, entonces, con estos planteamientos que cualquier hecho social a ser investigado estará permeado por la condición sociohistórica del actor, su intersubjetividad, concepciones, códigos socioculturales, estilos de pensamiento y modos de vida. En palabras de Gadamer (1996) por una “fusión de horizontes”, que se da a través de una interacción dialéctica entre las expectativas del intérprete y el significado del texto, vinculada, a su vez, al modo de interpretación del significado de la acción “del otro” para el alcance de una perspectiva más amplia de la comprensión y la interpretación, en las cuales el lenguaje constituye vía esencial.

Esto remite a las ideas de Dussel (1983) y Leff (2000) respecto a la posibilidad presente de cimentar en el pensamiento social latinoamericano la emergencia de estatutos epistemológicos centrados en la “otredad” (método analéctico), la idea de liberación a través de la praxis, la complejidad ambiental y la pluralidad epistémica. Al efecto, Dussel (1983:239) señala que “el método de la filosofía latinoamericana, más allá de toda la filosofía europea, ha de ser una analéctica pedagógica de la liberación”. Leff (2000:355) considerando un discurso ecológico y ecologista², destaca que “aprehender la complejidad ambiental significa la reapropiación del mundo desde el ser y en el ser, a través del poder en el saber... la reconstitución de identidades... implica pues un proceso de desconstrucción y reconstrucción del pensamiento”.

Así, la búsqueda de “muchas voces” (otredad) y de formas alternativas del conocer, comprender e interpretar la realidad para actuar en consecuencia, encuentra especial vigor en estas contribuciones, que al cuestionar el carácter eurocéntrico de los saberes sociales y de la idea misma de la modernidad, como modelo civilizatorio universal, favorecen otras miradas en las ciencias sociales, especialmente latinoamericanas.

En consecuencia, el enfoque epistemológico fenomenológico, desde un ejercicio interpretativo-comprensivo, tiene implicaciones en la metodología a utilizar, al requerir de procedimientos cuyo foco de interés lo constituye el

2 Lo ecológico hace referencia a lo científico legitimado en la investigación y en lo institucional. Lo ecologista a lo *político, ideológico, educativo y de divulgación*.

contexto, el significado de los actos humanos y las partes discursivas en el marco de situaciones particulares, constituyendo la narrativa y la hermenéutica base para el acercamiento proxémico e interactivo que, de algún modo, garantiza la recogida de información en un contexto cotidiano de intercambio intersubjetivo y permite salvar distancias científicas entre el sujeto y el objeto de investigación.

De manera que una orientación interpretativa-comprensiva implica adoptar el uso de métodos de la investigación participante, como la teoría fundamentada, que apoyados en el paradigma cualitativo favorece la utilización de herramientas de recolección y análisis de la información que emerge de los discursos “in vivo”, para construir con la visión de los actores la teoría que interprete, explique y permita comprender cualquier fenómeno social en estudio.

Strauss y Corbin (2002) definen la teoría fundamentada como un método de análisis cualitativo, cuyo propósito es la construcción y el desarrollo de un tipo de teoría denominada sustantiva, que si bien, inicialmente, se contextualiza en realidades humanas singulares de una manera dinámica y abierta, puede ser discutida, contrastada y argumentada para su validación y generalización como teoría formal de mayor alcance teórico en la medida en que se le agreguen nuevos estudios de otras áreas sustanciales.

Este modelo sistemático de la teoría fundamentada, se perfila mediante un esquema metodológico que Strauss y Corbin (2002) denominaron paradigma de codificación, con el propósito de organizar las conexiones entre acontecimientos y sucesos que van emergiendo de la recolección y análisis constante de los datos.

La Figura 1 permite visualizar, de manera hologramática, la dinámica del diseño sistemático de Strauss y Corbin, asumido en la configuración de la presente metódica. Se tipifica así un proceso interactivo e iterativo entre el diseño de investigación, en el que convergen la definición del asunto focal de estudio y el corpus teórico de entrada; la recolección de información, mediante diversas fuentes y técnicas de acercamiento a la realidad, el análisis de la información, que mediante el muestreo teórico (abierto, discriminado, relacional y variable) y la comparación constante permean la codificación. Esta dinámica da lugar a la generación de teoría sustantiva producto de la saturación teórica de las categorías centrales emergentes, que según su alcance teórico, podrá constituirse en teoría formal con amplias posibilidades de generalización sociológica. El discurrir de estos procesos es permanentemente sistematizado por la toma de notas, la escritura de memos y la comparación constante.

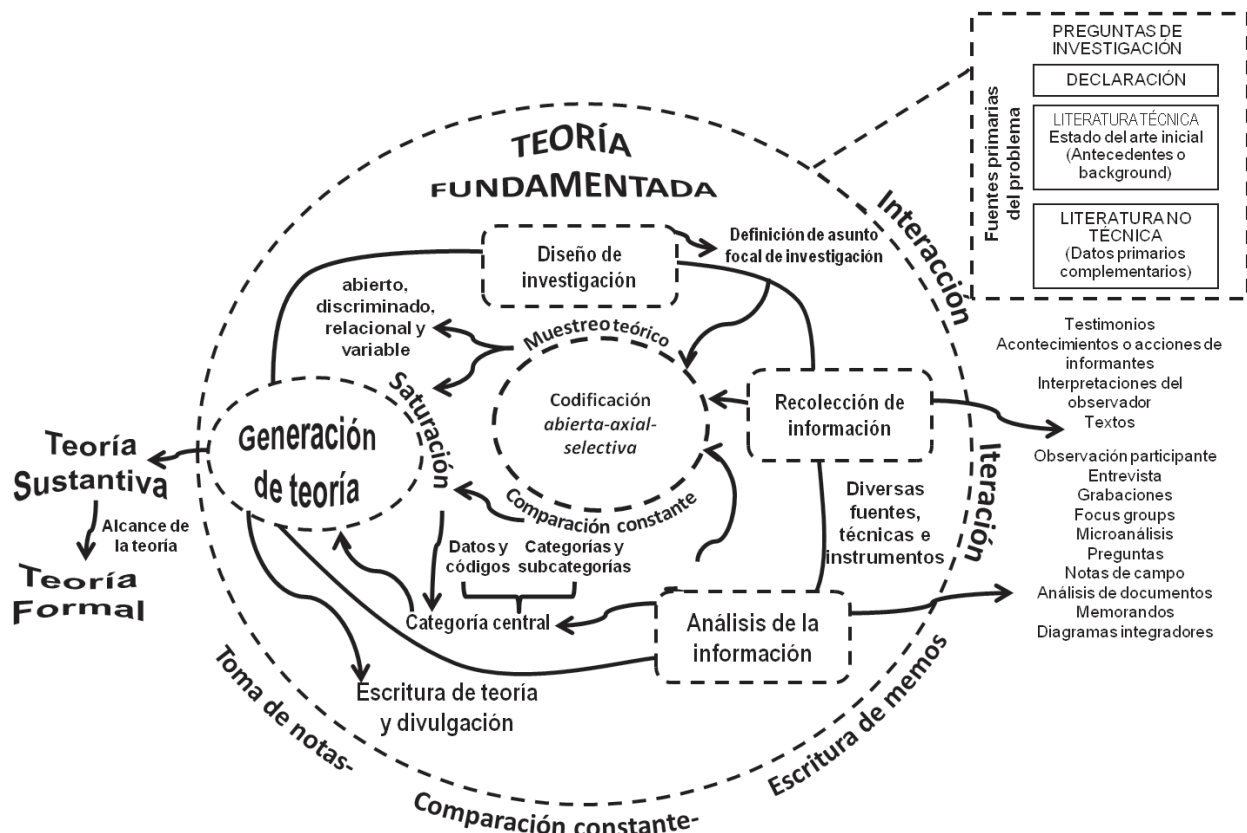


Figura 1. Sistematización de la teoría fundamentada. Fuente: elaboración propia a partir de Strauss y Corbin (2002).

Breve descripción del sistema metodológico

Habida cuenta de que todo proceso de generación de teoría de naturaleza transcompleja implica su abordaje de manera metódica, sistemática y con rigor científico, este sistema metodológico estructurado con sustento en los principales aspectos de la teoría fundamentada y consecuente con la postura ontoepistémica subyacente, se perfila como un continuum, considerándose pertinente asumir el concepto de “momentos” o “sendas” de investigación, donde sus límites no son precisos, un momento contiene a otro; ellos indican la instancia o la coyuntura que domina o sobresale de un proceso imbricado. En la Figura 2 se muestra el transcurrir investigativo mediante cuatro momentos, contentivos de procesos y subprocesos.

1. Momento exploratorio/descriptivo

Este momento pretende dar lugar a una aproximación situacional previa de las percepciones que poseen los actores sobre la naturaleza y alcance de los constructos de in-

vestigación, guiada por el abordaje de diversas fuentes primarias (testimonios, acontecimientos o acciones de informantes, interpretaciones del observador, textos) y el empleo de técnicas e instrumentos de recolección de información también diversos como la entrevista, focus groups, preguntas, observación participante, notas de campo, registros de audio, escritura de memos y comparación constante, microanálisis de identificación de incidentes, análisis de contenido de fuentes documentales de apoyo, entre otros procedimientos. Procedimentalmente, este momento comprende tres procesos recursivos e iterativos: la delimitación del corpus teórico de sustento, la definición del asunto focal de investigación y la recolección y registro sistemático de datos empíricos, los cuales contemplarían tres subprocesos:

1. aproximación teórica de entrada, relacionada con el acopio de las principales líneas teóricas de sustento a la teoría emergente;
2. aproximación situacional, que comprende la proyección situacional de partida, en la cual se expresaría la



Figura 2. Sistema metodológico de investigación. Fuente: autora (2011).

declaración de la situación problemática, formulación de preguntas de investigación, intencionalidades, premisa y supuestos de investigación con sustento en los argumentos teóricos abordados y valor del estudio;

3. aproximación metodológica, que incluye la declaración de la postura ontoepistémica subyacente, los criterios de rigurosidad científica, el establecimiento de criterios de selección de unidades de análisis e informantes clave, las decisiones metodológicas (método, técnicas e instrumentos), así como, el acopio de evidencias, testimonios, experiencias, significados y presunciones previas de informantes clave.

2. Momento explicativo/compreensivo

Este momento comprende los procesos de codificación, categorización y análisis de unidades de significado textual o discursos “in vivo”, mediante el muestreo teórico y el método comparativo constante. Su propósito es establecer conexiones entre categorías y subcategorías emergentes, considerando sus propiedades y dimensiones, para llegar a explicaciones más precisas y completas sobre la realidad de estudio.

Dada la complejidad de la dinámica del proceso analítico, aquí resulta de utilidad el uso de herramientas computarizadas como el software ATLAS/TI que permite configurar diagramas integradores para visualizar la interacción entre los elementos de una teoría. Procedimentalmente este momento implica una combinación de pensamiento inductivo/deductivo, a partir del cual los códigos descriptivos emergentes de la codificación abierta, son reagrupados mediante nodos e interrelacionados según su grado y tipo de vinculación, dando lugar a la configuración de categorías de un mayor nivel de complejidad.

3. Momento interpretativo/contrastivo

Comprende la interpretación y contrastación de hallazgos como procesos que facilitan la delimitación de la teoría, en razón de la saturación de las categorías emergentes. Estos procesos implican el contraste de hallazgos con construcciones teóricas previas, lo que facilita la generación de una síntesis conjetural explicativa de carácter abductivo, pues, como sostiene Rennie (2000:490) “...cualquier categoría en efecto es una abducción (hipótesis explicativa) esperando validación de los procedimientos de análisis de la teoría fundamentada”.

Procedimentalmente, en este momento es acertado el uso de la diagramación teórica (mapas de contenido, matriz condicional/consecuencial) orientada a la interpretación y contrastación de hallazgos con construcciones teóri-

cas previas, mediante la triangulación de unidades de significado textual (triangular la comprensión), que facilite la generación de teoría y la comunicación de hallazgos como procesos contemplados en el cuarto momento.

4. Momento constructivo o de teorización

Este momento que representa la concreción de la intención hermenéutica, tiene como finalidad la generación de una teoría sustantiva respondiente al contexto de investigación. Se trata de un momento mediado por la integración y síntesis de saberes conjeturales, producto de la contrastación entre los hallazgos y el marco teórico referencial, cuyo propósito es configurar un esquema teórico de mayor abstracción. Procedimentalmente se recurre al muestreo teórico discriminado o altamente selectivo, para maximizar similitudes y minimizar diferencias entre categorías centrales, a los efectos de delimitar una teoría lo suficientemente abstracta y con poder explicativo para configurar un esquema teórico de amplio alcance.

Con sustento en Soneira (2007:157), en este momento resultan significativos dos criterios de análisis: “...la parsimonia, que implica hacer máxima la explicación y comprensión de un fenómeno con el mínimo de conceptos y formulaciones; el criterio de alcance que busca ampliar el campo de aplicación de la teoría sin desligarse de su base empírica”.

Consideraciones finales

Configurar una ruta metodológica sustentada en una perspectiva fenomenológica, interpretativa-compreensiva y en las bondades de la teoría fundamentada como método de análisis cualitativo, que posibilita una lógica de inducción analítica acerca de construcciones sociales complejas emergentes desde la perspectiva crítica de diversos actores sociales, conlleva a inferir una serie de premisas a manera de hipótesis explicativas, como aporte que permita profundizar la discusión teórica respecto al plano metodológico para el estudio de constructos sociológicos con implicaciones diversas. A tales efectos se sostiene que:

El uso de una metodología de investigación capaz de analizar, interpretar, explicar y sistematizar datos de la realidad de manera más integral y cercana a las necesidades y demandas del contexto particular de investigación en el que participa el sujeto social con su mundo de significaciones, hace necesario configurar un sistema metodológico congruente con la postura ontoepistémica subyacente en estudios de naturaleza cualitativa.

Adoptar una postura metodológica abierta para el surgimiento inductivo de ideas que luego serán originalmente conceptualizadas, constituye más que una tarea procedimental un esquema teórico de mayor nivel de abstracción, con flujos permanentes de información (proceso relacional) para la generación de conocimiento sobre una determinada construcción social, que puede adquirir la forma de una teoría con amplias posibilidades de generalización sociológica.

El instrumentalismo per se pudiera conllevar a fallas en el desarrollo conceptual como propósito básico de investigación de naturaleza hermenéutica, interpretativa y trans-compleja. Por cuanto, se busca comprender e interpretar, intersubjetivamente, la acción de los sujetos en su contexto natural y en un determinado momento histórico.

En estudios de naturaleza cualitativa no es posible la primacía de una sola forma de hacer investigación. Un método como la teoría fundamentada en los datos es una herramienta de trabajo, no es un fin en sí mismo. El asunto no es la primacía sino cuándo y cómo cada método de investigación puede ser útil para teorizar.

Referencias

- BLUMER, Herbert (1982). **El interaccionismo simbólico: Perspectiva y método**. Barcelona: HORA. p.p. 176.
- DUSSEL, Enrique (1983). **Introducción a la filosofía de la liberación**. Colombia: Nueva América.
- GADAMER, Hans-Georg (1996). **Verdad y método I: Fundamentos de una hermenéutica filosófica**. (6ª edición). Trad. A. Agud y R. de Agapito. Salamanca: Ediciones Sígueme. p.p. 581
- LEFF, Enrique (2000). Globalización y complejidad ambiental. En: **Saber ambiental, sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder**. (4ª edición). Argentina: Siglo XXI editores (353-376).
- RENNIE, David (2000). Grounded Theory methodology as methodical hermeneutics. Reconciling realism and relativism. En: **Theory & Psychology**. Vol. 10(4), 481-502. (Documento en línea). Disponible: <http://tap.sagepub.com/content/10/4/481.full.pdf+html> (Consulta: 2011, agosto 15).
- SONEIRA, Abelardo (2007). La Teoría fundamentada en los datos (Grounded Theory) de Glaser y Strauss. En: I. Vasilachis de Gialdino (coord.), **Estrategias de investigación cualitativa** (p.p.153-173). Barcelona: Gedisa.
- SOTOLONGO, Pedro (2000). La incidencia en el saber social de una epistemología de la complejidad contextualizada. (Documento en línea). Disponible:http://www.nodo50.org/cubasi-gloXXI/pensamiento/sotolongo3_300603.pdf [Consulta: 2011, julio 21].
- STRAUSS, Anselm. y CORBIN, Juliet (2002). **Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada**. (2ª. Ed. 1ª en español). Bogotá: CONTUS-Editorial Universidad de Antioquia. p.p. 341.
- WEBER, Max (1997). **Ensayos sobre metodología sociológica**. (7ª edic.) Buenos Aires: Amorrortu editores. p.p. 280.