

Reflexión teórico metodológica para la justificación de una tipología social en Venezuela

Javier Parra Olivares

Centro de Estadística e Investigación de Operaciones, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad del Zulia

Resumen

Las ciencias sociales se han venido ocupando de las razones por las cuales los individuos tienen actitudes y comportamientos diferentes ante situaciones u objetos similares. De esta forma, se han desarrollado diferentes teorías, entre las cuales se encuentran, en la tradición sociológica, dos conceptos con enfoques generalmente asumidos como opuestos: clases y estratos, como referencia para los intentos de explicación. La importancia del concepto de clases es remarcada por grandes pensadores de lo social: Marx, Parsons, Giddens y Touraine, entre otros. Sin embargo, en Venezuela existe poco desarrollo de trabajos de campo referidos a este tema desde el punto de vista sociológico y, cuando se emplean los términos de estrato o clase social, en la mayoría de los casos se utilizan definiciones o mediciones poco exhaustivas o poco descriptivas, bien sea por su escasa utilidad o porque no se corresponden con las características actuales de nuestra "realidad". En este sentido, el presente artículo se pasea por diferentes enfoques de estratificación social e intenta una reflexión acerca de la importancia que puede jugar en nuestro país la elaboración de una tipología social bien construida y con gran poder de discriminación.

Palabras clave: Estrato social, clase social, desigualdad social.

Theoretical and methodological reflection for a social typology justification in Venezuela

Abstract

Social sciences are concerned with why people have different attitudes and behaviors when faced with similar objects or situations. Many theories have been proposed. Among them, in the sociological field, we find two concepts: classes and strata with approaches generally assumed to be opposites, as reference points from which to explain this phenomenon. The importance of classes as a concept is explained by great authors: Marx, Parsons, Giddens, Touraine, among others. In Venezuela, however, there is a very little

development of field research in relation to this topic in a sociological perspective, and the terms classes or strata, in almost all cases, are used in a very basic descriptive manner with little profundity, due perhaps to the fact that it does not respond to our reality. This article explains different social stratification approaches and reflects on the importance of a well-made, sharply discriminatory social typology for this kind of study.

Key words: Social stratum, social class, social inequality.

Recibido: 24-10-2002 . Aceptado: 22-04-2003

1. Introducción

Hasta no hace mucho, el tema de la Estratificación Social jugó un papel de "centralidad" en la investigación social en América Latina. Hoy día, si se le compara con otros temas, se encuentra que ha perdido presencia como área de interés de los científicos sociales latinoamericanos, a pesar de que en las décadas de los sesenta y setenta del siglo pasado se le auguraba un gran desarrollo entre las agendas de los estudiosos de lo social en la región. Como ilustración de lo anterior se podría citar el estudio comparativo sobre estratificación y movilidad realizado en las ciudades de Buenos Aires, Montevideo y Sao Paulo (Hutchinson, 1962).

Por el contrario, en otras latitudes (sobre todo Europa y Estados Unidos) los análisis de estratificación social han conservado su vigencia, en especial en las últimas tres décadas. Independientemente de la matriz conceptual utilizada, se han generado numerosos estudios sobre este tópico, produciéndose grandes intercambios y debates muy fértiles. Debido a esto, los países europeos y los Estados Unidos cuentan con un mayor conocimiento que América Latina sobre la estructura social, la movilidad social, los alineamientos de clase y la distribución del poder y el prestigio en sus respectivas sociedades (Filgueira, 2000).

En el caso de Venezuela, entre los factores que pueden considerarse de importancia en la pérdida de relevancia de los estudios de estratificación (en los últimos años) podría ubicarse el giro de atención hacia los problemas de pobreza y exclusión social. Es de reconocer que estos estudios tienen que ver, en parte, con tópicos relativos a la desigualdad social (punto de partida de los análisis de estratificación), sin embargo se centran sólo en un polo de la estructura social, por lo que no constituyen, estrictamente, análisis de estratificación en la medida que no arrojan luz sobre el sistema completo de "segmentación" de la sociedad. Como consecuencia de lo anterior, actualmente en nuestro país, conocemos mucho más sobre los pobres ("críticos" o "extremos") que sobre las

condiciones de vida, la movilidad social y las "alineaciones" de los sectores o "clases medias", entre otros estratos.

Es justo resaltar, no obstante, que los estudios sobre la pobreza han aportado material conceptual y empírico que puede contribuir al desarrollo de los análisis de estratificación social en el país. Entre esos recursos se puede contar con las aproximaciones de la llamada "línea de la pobreza" (Ledezma, 1995, entre otros), así como el índice de necesidades básicas, los cuales pueden abrir espacios para retomar los análisis de estratificación en el país.

2. Conceptos y paradigmas de la estratificación social

2.1. Clases sociales

El principio de organización en clases sociales es diferente al que opera en las sociedades de castas o estamentales y choca con la ideología igualitaria asociada a la ciudadanía en los Estados de derecho. Cada uno de estos sistemas define a las personas y a los grupos según cuatro parámetros: su procedencia, su trabajo, el tipo de personas con quienes pueden contraer matrimonio y los tipos de derechos y deberes rituales propios. Además, cada uno de estos sistemas está regido básicamente por un determinado tipo de regulación. La casta está regida por una reglamentación de tipo religioso, el Estado por una de tipo legal y el estamento por una de tipo social. *La clase social se diferencia de ellas en que está regida fundamentalmente por una ordenación de tipo económico.* Generalmente se define a la 'clase social' como un grupo de personas situadas en condiciones similares en el mercado de trabajo. Esto significa que las clases sociales tienen un acceso distinto, y normalmente desigual, a privilegios, ventajas y oportunidades.

Estas tres formas de estratificación (de casta, estatal-legal y estamental) son históricamente anteriores al concepto de clase social. La clase social está configurada por el mercado, constituido por personas que realizan un determinado trabajo o poseen un capital. Las clases sociales adquirieron gran importancia a comienzos de la industrialización. Se puede considerar a Carlos Marx como el creador del concepto de clase social, aunque a Max Weber se le reconoce una importante labor de clarificación del término. Marx vinculó el concepto de clase social con los de burguesía y proletariado, a través de una teoría de la historia que sostenía que los intereses materiales son el principal motor de la humanidad y que los individuos vivían en un conflicto permanente. Por otra parte, los individuos en la sociedad mantienen una lucha determinada por la posesión de los medios de producción y esta lucha es en sí un conflicto de clases sociales.

Este enfrentamiento, que implica la explotación del proletariado por la burguesía, propietaria del capital y de los medios de producción, conduciría a la revolución del proletariado cuya meta sería la sociedad sin clases sociales: el Comunismo.

La conceptualización de Marx y el desarrollo de la sociedad industrial han hecho variar la terminología acerca de las clases. Antes, las referencias a la estratificación aludían a la aristocracia, a los comerciantes y a los grupos inferiores, mientras que la lucha entre la burguesía y el proletariado dominaba el análisis político. Actualmente, con el auge de la sociedad post-industrial, el debate se centra en si el concepto de clase social ha perdido vigencia o si la idea marxista de la historia, el materialismo dialéctico (enfrentamiento entre dos clases sociales antagónicas, que se desarrolla en forma dialéctica, en donde el triunfo de una de ellas, provocaría paradójicamente su desaparición), ha llegado a su fin.

Esta última postura no puede negar la importancia de la clase social como factor fundamental de diferenciación social. En la mayoría de los países (y entre un país y otro) las desigualdades en cuanto a capital, ingresos, sanidad y educación son cada vez mayores. Algunos sociólogos intentan explicarlas utilizando otros atributos humanos como género, raza, religión o inteligencia, aunque este debate supone restar importancia a las terminologías o al significado de clase social (Kerbo, 1998).

En este contexto, es posible el análisis del concepto de clase social. Existen desigualdades de salud y educación que han demostrado ser muy resistentes a las políticas sociales de los países más desarrollados y que están estrechamente relacionadas con la posición de los individuos en la clase social a la que pertenecen por nacimiento. En las sociedades actuales, por ejemplo, encontramos directores de grandes empresas con salarios muy elevados, mientras que los jubilados reciben pensiones escasas. Los hijos de los grupos con mayor poder adquisitivo van a escuelas distintas, obtienen calificaciones escolares superiores, disponen de diferentes oportunidades de trabajo o gozan de mejores condiciones de vivienda. Estas son algunas de las realidades asociadas al concepto de clase social.

Debido a que el sistema económico de la sociedad está sufriendo de manera constante una transformación en mayor o menor grado, se han producido grandes cambios en la estructura de las clases sociales, especialmente en el mundo industrializado del siglo XX. A finales del siglo XIX, países como Gran Bretaña o Bélgica contaban con una población en la que predominaba la "clase trabajadora" (entendida como trabajadores industriales), con mayoría de obreros en fábricas con poca o ninguna especialización. Otros países como Estados Unidos, Rusia, Francia o Polonia estaban mayoritariamente poblados por

granjeros y campesinos, muchos de los cuales no tenían propiedades. Actualmente la realidad es muy diferente. Aunque el trabajo dependiente sigue predominando, la "clase trabajadora" se ha reducido a casi la mitad y otras ocupaciones de la llamada "clase media" están llenando este vacío. Cada vez son más las personas que tienen acceso a la educación, incluida la enseñanza superior (Kerbo, 1998).

En cualquier caso, puede considerarse que los criterios de desigualdad debidos a la posición relativa en el mercado de trabajo ocupan un espacio menor en la vida social. Ha habido un aumento espectacular del número de mujeres trabajadoras y del trabajo a tiempo parcial. El trabajador típico de una fábrica comenzaba a trabajar en su adolescencia, se jubilaba a los 65 años y fallecía poco tiempo después. Hoy día, en los países más desarrollados, se ha retrasado la incorporación al mercado de trabajo al haber aumentado la edad de la enseñanza obligatoria, el trabajo cada vez es más escaso y puede realizarse tanto fuera como dentro del hogar, la jubilación llega antes y la muerte está más lejana. En la década de 1930 la relación entre trabajadores y no trabajadores era de 9:1, mientras que hoy es de 3:1 y alcanzará la relación 2:1 si se cumplen las tendencias demográficas actuales (Robertson, 1987).

2.2. Estratos sociales

El término Estrato, que proviene de la geología, se incorporó a la sociología en la década de 1940. La estratificación social, a diferencia de la geológica, lleva implícita la evaluación de los distintos estratos (capas sociales jerarquizadas) según una escala de valores (ingresos económicos, nivel de educación o grado de autoridad). Los estratos se definen de acuerdo con los valores de cada individuo según su posición social, esto es, las oportunidades que puede tener cada uno. **Constituyen un estrato aquellos individuos que cuentan con oportunidades más o menos semejantes.**

La estratificación social es un fenómeno estructural consecuencia, en cierto modo, de la diferenciación social; literalmente significa la división de la sociedad en capas o estratos distintos e identificables entre sí, capa o estrato es la distancia que separa a los individuos o grupos en distintos niveles sociales. Hay diversos tipos de estratificaciones y cada sociedad presenta sus propias combinaciones. Por ejemplo: a) Max Weber enunció tres tipos: la clase, fundada en las diferencias económicas, el estatus, fundado en el prestigio, y el partido, fundado en el poder político; b) el sociólogo estadounidense Pitirim A. Sorokin diferenció la estratificación económica, la política y la basada en la profesión. Así mismo, hay numerosos criterios propuestos por diversos autores o corrientes enfatizando: riqueza, renta, cultura, popularidad y otros (Sorokin, 1959).

La división de la sociedad en estratos es un fenómeno universal y no existe ninguna sociedad sin jerarquías. Sin embargo, es posible la movilidad social, es decir, el desplazamiento de los individuos de un estrato a otro, con diferentes niveles de flexibilidad dependiendo de cada sociedad o momento histórico.

3. Algunos enfoques sobre clasificación o estratificación social en Venezuela

Al igual que en otros países latinoamericanos, los primeros intentos de clasificación o estratificación social en Venezuela estuvieron muy influidos por dos vertientes conceptuales:

a. Los análisis provenientes de pensadores de la región como Aldo Solari (1956 y 1961) en Uruguay, Costa Pinto (1956 y 1959) así como B. Hutchinson (1962) en Brasil y Gino Germani (1971) en Argentina. Esta vertiente, a su vez, halló sus principales bases en los estudios estructural-funcionalistas norteamericanos.

b. Los enfoques marxista y weberiano, con sus diferentes variantes.

A partir de esas matrices de pensamiento, la discusión intelectual se convirtió en una confrontación abierta alrededor de dos corrientes que pueden ser esquematizadas como se observa en la TABLA 1.

Los representantes de ambas vertientes intercambiaron críticas en diferentes tópicos. Así, los seguidores de la corriente marxista cuestionaron la tendencia conservadora de los análisis de la movilidad social y los estilos de vida por desconocer el conflicto de clases (por ejemplo: Vasconi, 1977) a la par que los defensores del paradigma clásico criticaron el excesivo peso de lo ideológico en el concepto de la sociedad de clases. Por otra parte, los seguidores del marxismo criticaron el uso de la encuesta y de las técnicas de análisis cuantitativo de los datos como base para la estratificación social, mientras que a esta corriente se le objetó la falta de sustentación empírica de sus estudios.

TABLA 1. Comparación de los principales enfoques sobre estratificación social en Venezuela.

Corriente	Objeto de Investigación	Técnicas de análisis
El paradigma clásico	Estilos de vida.	Encuestas.
La visión crítica	Clases como base del poder y el conflicto social.	Análisis histórico de actores sociales y clases.

Hoy en día esta radical confrontación está prácticamente superada, encontrándose, incluso, ciertas confluencias de ambas tendencias en los estudios más recientes sobre la estratificación, principalmente en Europa y los Estados Unidos (Crompton, 1994). En el caso de Venezuela resalta el intento de Roberto Briceño-León, quien se plantea la necesidad de una combinación de los dos paradigmas en su estudio sobre las clases sociales en la población de Tinaquillo en el estado Cojedes (Briceño-León, 1992).

Sin embargo, en el caso de Venezuela los estudios sobre estratos, clases o grupos sociales, independientemente de la vertiente de influencia, han sido escasos y con poca continuidad. Posiblemente el intento más relevante, por su extensión y continuidad, sea el de la Fundación Centro de Estudios sobre Crecimiento y Desarrollo de la Población Venezolana (FUNDACREDESA), el cual se ha venido desarrollando desde 1989 hasta nuestros días. La técnica de estratificación empleada en estos estudios es el llamado Método Graffar Modificado, el cual consiste en un índice sumativo simple, conformado por cuatro indicadores, a saber: Profesión del Jefe(a) de la familia, Grado de instrucción de la madre, Fuente principal de ingreso de la familia y Condiciones de alojamiento (Méndez Castellano y otros, 1996). Cada uno de estos indicadores posee cinco opciones de respuesta y a partir de las puntuaciones obtenidas con ellas, se clasifican a las familias en cinco estratos: I, II, III, IV y V.

No obstante, es preciso señalar que los estudios de FUNDACREDESA conducen sólo a diferenciar niveles socio-económicos en las familias, fieles a la tradición del enfoque Graffar, al igual que en otros países. En otras palabras, no se intenta definir estratos o clases como conceptos sociológicos para el análisis de la desigualdad, sino que se diferencian estratos (sin conceptualización clara), basados en ciertas condiciones de vida de las familias.

4. Consideraciones finales

En Venezuela existe poco desarrollo de teorías o trabajos de campo referidos al tema de la estratificación desde el punto de vista sociológico y, cuando se emplean los términos de estrato o clase social, en la mayoría de los casos se utilizan definiciones o mediciones poco exhaustivas o poco explicativas, bien sea por su escasa utilidad o porque no se corresponden con las características actuales de nuestra "realidad".

Se hace imperativa la investigación en esta área principalmente por dos razones:

- a. Para abrir posibilidades de realizar análisis comparativos de condiciones de vida de los individuos, contribuyendo a conocer los mecanismos de superación de

la situación difícil por la que atraviesa gran parte de la población en el país, facilitando la toma de decisiones en política social y de redistribución del ingreso.

b. Para completar la "batería" de "variables duras" en la investigación del comportamiento social. Hasta ahora en Venezuela, la mayoría de las veces, estas variables sólo han sido restringidas al género, nivel educativo, ocupación y edad, sin emplear una que los sociólogos en todas partes del mundo consideramos de gran relevancia: la clase o estrato social.

Por todo lo anterior es menester remarcar la importancia que puede jugar en nuestro país la elaboración de una tipología social bien construida y con gran poder de discriminación, que contribuya a lograr los dos objetivos mencionados anteriormente. En este orden de ideas, se pueden aprovechar dos herramientas de gran potencia:

a. desde el punto de vista teórico: el desarrollo conceptual actual de la confluencia de enfoques como el del lugar ocupado por los individuos en la estructura productiva desde la división del trabajo (marxista) y el de estilo de vida y prestigio (funcionalista).

b. desde el punto de vista técnico-metodológico: el avance cada vez mayor de técnicas de análisis multivariado como el análisis de segmentación (Ramírez y Vásquez, 1999) y el análisis de correspondencias múltiples, así como su más fácil aplicación, gracias al desarrollo de programas de computación más flexibles (SPAD, SPSS, SAS, etc).

Referencias bibliográficas

1. Briceño-León, Roberto (1992). **Venezuela: clases sociales e individuos**. Fondo Editorial Acta científica Venezolana, Caracas.
2. Costa Pinto E. (1956). Social stratification in Brazil: A general survey of some recent changes. Third World Congress of Sociology, Ámsterdam.
3. Crompton R. (1994). **Clase y Estratificación: Una introducción a los debates actuales**, Tecnos, Madrid.
4. Filgueira C. (2000). **La actualidad de viejas temáticas sobre los estudios de clase estratificación y movilidad social en América Latina**. CEPAL.
5. Germani, Gino (1971). La movilidad social en la Argentina. **Política y Sociedad en**

- una época en transición.** Editorial Paidós, Buenos Aires.
6. Giddens, Anthony (1980). **The class structure of the advanced societies.** Hutchinson University Library, Londres.
 7. Hutchinson B. (1962). Social Mobility rates in Buenos Aires, Montevideo and Sao Paulo: A preliminar Comparison. **América Latina, Año V.**
 8. Kerbo, Harold (1998). **Estratificación social y desigualdad. El conflicto de clases en perspectiva histórica y comparada.** McGraw-Hill, Madrid.
 9. Ledezma, T (1995). La línea de la pobreza. Estimación de la canasta alimentaria. **Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, IIES, UCV, 1, Caracas.**
 10. Marx, Carlos (1973). **El Manifiesto Comunista.** Editorial Lenguas Extranjeras, Pekín.
 11. Méndez Castellano y otros (1996). **Estudio Nacional de Crecimiento y Desarrollo Humanos de la República de Venezuela.** Ministerio de la Secretaría-FUNDACREDESA, Caracas.
 12. Parsons, Talcott (1967). **Ensayos de Teoría Sociológica.** Paidós, Buenos Aires.
 13. Ramírez, Guillermo y Vásquez, Maura (1999). **Contribuciones al análisis de segmentación.** Ediciones FACES-UCV, Caracas.
 14. Robertson, Ian (1987). **Sociology.** Worth Publishers, Nueva York.
 15. Solari, Aldo (1956). Las clases sociales y su gravitación en la estructura política y social del Uruguay. **Revista Mexicana de Sociología 18 (2), México.**
 16. Solari, Aldo (1961). Movilidad social en Montevideo. **Boletim do Centro Latino-americano de Pesquisas em Ciências Sociais, 4 (4), Río de Janeiro.**
 17. Sorokin, Pitirim (1959). **Social and culture mobility.** Free Press, Nueva York.
 18. Touraine, Alain (1978). **La voix et le regard.** Editions du Seuil, Paris.
 19. Vasconi, Tomás (1977). **El Estado y las Clases dominantes en la Venezuela actual.** UCV, Caracas.

20. Weber, Max (1977). **Economía y Sociedad**. Ediciones del Fondo de Cultura Económica, México.