



Una aproximación al pensamiento racionalista en Chomsky

Ana Lucía Delmastro, Leonor Salazar y Judith Batista

*Facultad de Humanidades y Educación,
Universidad del Zulia. E-mail: adelmastro@cantv.net*

Resumen

En el presente artículo se realiza un análisis somero de la fundamentación epistemológica subyacente a la obra de Noam Avram Chomsky (1928-), filósofo y lingüista norteamericano considerado el pilar del racionalismo y principal opositor del estructuralismo de base conductista fundamentado en el conocimiento de tipo inductivo. Esta aproximación al pensamiento racionalista chomskiano incluye tres aspectos. En primer lugar, se presenta un esbozo de la teoría lingüística de Chomsky en oposición a la postura estructuralista-conductista prevalente para la época y sus efectos en la enseñanza de lenguas. Seguidamente, se intenta presentar las bases y elementos del pensamiento chomskiano que pudieran fundamentar su postura epistemológica, así como resaltar ejemplos concretos del uso de estrategias cognitivo-deductivistas en el desarrollo de sus ideas y conceptos; es decir, una aproximación al 'método' chomskiano de producción de conocimientos. Finalmente, se hace alusión a la vinculación entre su concepción teórica lingüística y su postura ideológica con respecto al estado, la sociedad y la libertad esencial del ser humano.

Palabras clave: Chomsky, deductivismo, epistemología, pensamiento chomskiano, racionalismo.

An Approximation to Chomsky's Rationalist Thought

Abstract

This article attempts to analyze the underlying epistemological foundations of Noam Chomsky's work, an American linguist and philosopher considered one of the pillars of rationalist thought and the main opponent of behaviorist and structuralist theories based on inductive knowledge. This approximation to Chomskian thought covers three aspects: (a) An outline of Chomsky's linguistic theory as opposed to the behaviorist-structuralist tendency, and its effects on language learning and teaching; (b) Some aspects and elements of his theory which can be considered fundamental to his epistemological approach, including concrete examples of cognitive-deductive strategies used in the development of his ideas; and (c) A brief reference to the relationship between his theoretical-linguistic conception and his ideological stand concerning the state, freedom and society.

Key words: Chomsky, Chomskian thought, deductivism, epistemology, rationalism.

Introducción

Noam Avram Chomsky (1928-) es un filósofo y lingüista norteamericano que ha sido considerado el principal representante y defensor de la concepción racionalista en la lingüística y la lingüística aplicada. Esta postura, opuesta al conductismo de base inductiva prevaleciente para la época (que en el campo de la lingüística genera el surgimiento de la lingüística estructural), se manifiesta esencialmente en la oposición que Chomsky hace ante las ideas conductistas de Skinner y la crítica realizada contra el libro por éste publicado: *Verbal Behavior*.

La postura chomskiana es concebida esencialmente como una postura mentalista o racionalista debido al énfasis que este lingüista asigna al papel de la mente y los procesos cognitivos en su teoría del lenguaje y su aprendizaje. El enfoque psicolingüístico de Chomsky (1957, 1965, 1966, 1971, 1979, 1991-a, 1991-b) propone la existencia de estructuras básicas innatas y universales que no pueden ser desarrolladas ni explicadas meramente por la experiencia empírica. Igualmente, establece otras caracteriza-

ciones de su teoría como la distinción entre lo que es el conocimiento de fondo o competencia (*competence*) y su ejecución o realización en el uso práctico del lenguaje (*performance*); la existencia de estructuras profundas de significado (*deep structure*) y estructuras superficiales de manifestaciones de forma (*surface structure*); el carácter generativo del lenguaje sobre la base de un número finito de reglas orgánicas; la vinculación del lenguaje y las estructuras cognitivas; y la creatividad y libertad como características del lenguaje y de los seres humanos.

Su teoría es desarrollada y expuesta en obras de índole diversa que reflejan tanto su pensamiento lingüístico-filosófico como su postura ideológica y sociopolítica (cf. Kemeding, 1997; Ferrater-Mora, 1994); el primero influenciado por la filosofía cartesiana y el pensamiento racionalista clásico, y la segunda por las ideas de Humboldt sobre libertad y estado totalitario. En el presente trabajo intentaremos concentrarnos en el desarrollo de su pensamiento y la detección de los elementos y características racionalistas presentes a lo largo de su obra que, desde una perspectiva epistemológica, muestran la concepción teórico-deductivista subyacente. Para ello partimos del análisis de algunas de sus obras más representativas: *Syntactic Structures* (1957) y *Aspects of the Theory of Syntax* (1965) constituyeron la base para caracterizar su oposición al estructuralismo y su concepción del lenguaje y desarrollo del mismo; *Lingüística Cartesiana* (1966) ayudó a profundizar en las bases, orígenes y maduración de su pensamiento racionalista y el surgimiento de muchos de sus conceptos. Finalmente, *Conversaciones con Chomsky* (Ronat, 1978) nos permitió comprender la vinculación entre su teoría lingüística y su postura sociopolítica opuesta al totalitarismo ideológico del estado y a la política externa norteamericana.

El trabajo se presenta en tres partes. La primera incluye un esbozo de la teoría lingüística de Chomsky en oposición a la postura estructuralista-conductista prevaleciente para la época y sus efectos en la enseñanza de lenguas extranjeras (L2). La segunda intenta presentar las bases y elementos del pensamiento chomskiano que pudieran fundamentar su postura epistemológica, así como ejemplos concretos del uso de estrategias cognitivo-deductivistas en el desarrollo de sus ideas y conceptos; es decir una aproximación al 'método' chomskiano de producción de conocimientos. Finalmente, se hace alusión a la vinculación entre su concepción teórica lingüística y su postura ideológica con

respecto al estado, la sociedad y la libertad esencial del ser humano.

1. Influencia de Chomsky en la Lingüística: Del Estructuralismo Conductista al Racionalismo Cognitivista

“Mide lo que se puede medir, y lo que no se puede medir, hazlo medible”.

Galileo Galilei

*“Porque la Razón es un ministro prudente,
un guía leal y un sabio consejero (...)”*

G. Khalil Gibran: La Voz del Maestro

El enfoque empirista en la lingüística y la enseñanza de lenguas extranjeras de los años cincuenta y sesenta se fundamenta en los principios de la lingüística estructural y la concepción conductista del aprendizaje dominante para la época. Los conductistas, deterministas por excelencia, basan su explicación de la conducta y el aprendizaje en términos de respuestas del organismo a los estímulos presentados por el ambiente. No se necesita postular la existencia de la mente puesto que no es observable, y en consecuencia, se circunscriben las investigaciones al estudio de fenómenos físicamente observables. El conductismo explica el aprendizaje como un proceso de condicionamiento donde un evento externo (estímulo) origina un cambio en la conducta de un individuo (respuesta), el cual es reforzado por la repetición de las asociaciones (refuerzo).

Uno de los principales proponentes de esta teoría fue Skinner (1957), quién aplicó la teoría del condicionamiento en la explicación del proceso de adquisición de lenguas. Algunos de los principales postulados de esta teoría se incluyen en el Cuadro 1, entre ellos: que los seres humanos nacen sin preconcepción alguna sobre el lenguaje, y sus mentes son una *tabula-rasa* sobre la que operan los estímulos ambientales para permitir el desarrollo del mismo, por lo que no se reconoce la existencia de procesos mentales internos. El aprendizaje es concebido como un proceso de condicionamiento a través de asociaciones de estímulo y respuesta (E → R) y el lenguaje es una conducta verbal condicionada formada por una colección compleja de asociaciones E → R. Los

estructuralistas organizaron su concepción del lenguaje y su aprendizaje en cinco slogans o consignas que representan sus postulados teóricos: (a) *El lenguaje es oral, no escrito* (énfasis en la forma oral de la lengua, pronunciación y entonación; estudios de tipo descriptivo y comparativo); (b) *El lenguaje es un conjunto de hábitos* (observables, medibles y cuantificables); (c) *Se debe enseñar la lengua, no acerca de ella* (la enseñanza de reglas gramaticales queda totalmente excluida; el lenguaje se aprende a través de procesos mecanicistas de repetición, memorización e imitación); (d) *El lenguaje es lo que los hablantes nativos dicen, no lo que alguien afirma que debe ser* (rechazo al prescriptivismo lingüístico, énfasis en la descripción del uso real de la lengua por parte de hablantes nativos); (e) *Todas las lenguas son diferentes* (enfatisa las diferencias entre L1 y L2 en términos de hábitos que producen interferencia negativa; análisis y estudios de tipo contrastivo; las lenguas son analizadas en términos de patrones estructurales) (Delmastro, 1999).

El estructuralismo predominante al que se opone Chomsky con sus teorías es esencialmente una concepción determinista/positivista del aprendizaje, presentando todas las características del conocimiento de tipo lineal basado en conducta observable, con énfasis en los productos, la descripción y la cuantificación. El estructuralismo promueve un conocimiento generado a través de la observación directa seguida de procesos de tipo inductivo, por lo que representa una postura epistemológica de tipo empírico-inductivista.

En contraposición, el enfoque racionalista se apoya en una concepción mentalista o cognitiva del aprendizaje. Surge como reacción a la interpretación conductista de los procesos de aprendizaje y afirma que dichos procesos, así como los estados mentales, existen independientemente de sus manifestaciones o de la conducta observable. Esta teoría se deriva básicamente de la concepción de Noam Chomsky sobre el lenguaje. En 1959, Chomsky publicó lo que se consideró un ataque al libro "*Verbal Behavior*" de Skinner. En su análisis, Chomsky rechazó el modelo conductista de adquisición del lenguaje sobre la base de su propio modelo de competencia-actuación, la noción de habilidad innata y la relación entre cognición y lenguaje. Según Chomsky (1957, 1965) el hombre nace con una habilidad innata para el aprendizaje de un código especializado: el lenguaje. Esta habilidad, representada por lo que él llamó el Dispositivo Innato de Adquisición (LAD: *Language Acquisition Device*), está presente al momen-

to de nacer en todos los miembros de la especie humana y se activa por la exposición adecuada al lenguaje. Es la mente (factores internos) y no los estímulos externos, lo que explica el aprendizaje de la lengua. Entre los postulados básicos del enfoque racionalista (Cuadro 1) pueden mencionarse los siguientes: La mente y la cognición son importantes en el aprendizaje de la lengua; el hombre es un ser racional equipado con una mente altamente organizada, que aprende a través de procesos mentales activos y no por hábitos condicionados en situaciones de $E \rightarrow R$; el hombre nace con la habilidad para pensar y el conocimiento se desarrolla sobre la base de estructuras y procesos innatos; en un nivel abstracto, todos los idiomas se asemejan, por lo que existen constructos universales comunes a todas las lenguas; el lenguaje es un sistema complejo y creativo, que permite la producción de infinidad de oraciones a partir de un conjunto finito de reglas, es decir, es un sistema gobernado por reglas y controlado por la mente; el aprendizaje de un idioma se concibe como un proceso mental de adquisición de un sistema complejo de reglas a través de un dispositivo innato de aprendizaje; las reglas del lenguaje tienen realidad psicológica en el sentido de que existen en la mente del individuo y son usadas en la producción lingüística, independientemente de su formulación. Igualmente, Chomsky (1957, 1965) incluye como base de tu teoría generativa-transformacional conceptos y formulaciones como la diferencia entre lo que la persona conoce acerca de la lengua (*competencia*) y cómo ese conocimiento es utilizado en situaciones reales (*actuación*), y establece la existencia de una *estructura profunda* generadora de significados que son luego operacionalizados en la *estructura superficial* representada fonética y morfológicamente.

Puede observarse como el racionalismo rechaza el determinismo conductista del enfoque anterior aceptando la participación de la mente y procesos cognitivos no observables directamente, enfatizando la generación de conocimientos a través de procesos de razonamiento deductivo y aplicación de reglas a nuevas situaciones. Es por ello que, desde una perspectiva epistemológica, estos planteamientos representan una postura teórico-deductivista del conocimiento.

CUADRO 1
Estructuralismo y Racionalismo en Lingüística

Estructuralismo	Racionalismo
• Basado en teorías conductistas del aprendizaje (estímulo-respuesta-refuerzo).	• La mente y los procesos cognitivos desempeñan un papel primordial en los procesos de adquisición y aprendizaje.
• Condicionamiento clásico y condicionamiento operante como base del aprendizaje de lenguas.	• Apoyado en teorías cognitivas y mentalistas del aprendizaje.
• Considera el lenguaje como un conjunto de hábitos adquiridos por medio de condicionamiento a través de situaciones E → R	• El lenguaje es considerado un conjunto orgánico de reglas finitas con capacidad generadora, a través de las cuales es posible generar un número infinito de oraciones nuevas.
• El lenguaje es analizado y segmentado en unidades yuxtapuestas y representado en términos de estructuras y patrones.	• El lenguaje es analizado como un conjunto de estructuras profundas que se manifiestan en estructuras superficiales como resultado de transformaciones.
• Las nuevas oraciones se producen por analogía con los patrones estructurales. No se establece diferencia entre competencia y actuación.	• Las nuevas oraciones se producen mediante procesos de análisis de tipo deductivo. El conocimiento de la regla, bien sea intuitivo (innato) o generado, precede a la actuación.
• Las reglas no existen, sólo los patrones estructurales. La regla es una mera representación de la realidad observada. No se acepta la explicación gramatical.	• Las reglas del lenguaje tienen 'realidad psicológica': existen en la mente de los hablantes independientemente de su formulación. La explicación gramatical es aceptada.
• El lenguaje es medible, observable y cuantificable. La mente y sus procesos no son tomados en cuenta porque no pueden ser observados ni medidos.	• El lenguaje se desarrolla como resultado de la interacción de la mente, los procesos subconscientes e innatos y las necesidades internas del ser humano.

Estructuralismo	Racionalismo
<ul style="list-style-type: none"> • Los métodos de aprendizaje se basan en el condicionamiento a través de actividades de repetición y memorización. 	<ul style="list-style-type: none"> • Enfatiza el aspecto creativo del lenguaje y las manifestaciones artísticas logradas a través del mismo, como resultado de la expresión de interioridades y la libertad.
<ul style="list-style-type: none"> • Los conocimientos son impuestos desde afuera y provienen de la observación, la inducción y los procesos analógicos de pensamiento. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los conocimientos provienen de la actividad analítica deductiva. El lenguaje posibilita el pensamiento y es parte de él.
<ul style="list-style-type: none"> • Se considera la observación como fuente de datos y el verificacionismo como criterio de demarcación. 	<ul style="list-style-type: none"> • La contrastación y la argumentación en contrario son utilizadas como estrategias de análisis, y el falsacionismo como criterio de demarcación.
<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de la gramática estructural. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de la gramática generativa.
<ul style="list-style-type: none"> • Gramática construida a partir de un corpus. Se hace un análisis exhaustivo de la lengua y se buscan las regularidades. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se introduce el concepto de gramaticalidad como capacidad innata de los seres humanos de aceptar o rechazar frases que no se ajustan a determinada regla. Se persigue codificar las irregularidades.
<ul style="list-style-type: none"> • Miedo a los errores. Búsqueda de la verdad demostrada y demostrable empíricamente. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los errores son considerados parte inevitable del proceso de ensayo-error y verificación de hipótesis.
<ul style="list-style-type: none"> • Énfasis en la forma. 	<ul style="list-style-type: none"> • Énfasis en el significado.
<ul style="list-style-type: none"> • Énfasis en los productos y los eventos particulares que los generan 	<ul style="list-style-type: none"> • Énfasis en los procesos que generan los productos.

2. El discurso racionalista en Chomsky: Orígenes y fundamentación epistemológica

"... the so-called 'cognitive revolution' was in large measure a return to earlier concerns and reconstructed earlier understanding, long forgotten, sometimes in new ways."

Chomsky, 1991

Una de las grandes preocupaciones de Chomsky con su gramática generativa-transformacional fue la de incluir la intuición de la gramaticalidad (el juicio inmediato que hace posible aceptar o rechazar una oración) y la característica creativa del lenguaje. El surgimiento de su teoría obedece a la necesidad de resolver una serie de aspectos que no habían sido abordados adecuadamente hasta ese momento en la teoría lingüística y que constituyen el verdadero sentido de toda su obra. Dichos aspectos incluyen: (a) La creatividad del lenguaje, ya que los modelos tradicionales y estructurales no manifestaban explícitamente ese saber intuitivo e inconsciente, adoleciendo por tanto de una caracterización real de la competencia lingüística; (b) La construcción de una teoría explicativa lo suficientemente amplia que diera cuenta de todos los fenómenos de la lengua; y (c) La consideración de los principios generales (universales) como propiedad de un dato biológico que permite la adquisición del lenguaje. Para ello Chomsky aduce la existencia de una gramática universal concebida como la propiedad bio-genética del ser humano, parte de su bagaje genético (Ronat, 1978).

La obra de Chomsky sobre la gramática generativa en la década de los cincuenta venció el obstáculo planteado por los lingüistas de esa época al hacerse cargo del carácter infinito de la lengua. Al igual que todas las ciencias, la lingüística ha pasado por un proceso evolutivo cuyo punto de partida está marcado, según Ronat (1978), por el primer descubrimiento de Saussure, el cual cambió el concepto de la lengua ya no como una colección de palabras, sino como un sistema coherente de elementos interdependientes (fonemas) en el que las relaciones dominan a los elementos (los rasgos distintivos). Es pertinente en este momento plantearse las siguientes interrogantes: ¿De dónde surgen conceptos como el carácter generativo de la gramática, la distinción

competencia-actuación, los universales de la lengua, el énfasis en los procesos cognitivos y de razonamiento, entre otros conceptos identificados tradicionalmente como esencialmente chomskianos?

Nuestro análisis permitió llevar los orígenes de la obra de este autor mucho allá de los planteamientos de Saussure, tal como los expone Ronat (op cit). El trabajo de Chomsky es una evolución lógica de los aportes de filósofos del lenguaje que lo precedieron e incorpora conceptos y planteamientos originalmente expuestos por filósofos y lingüistas cartesianos. Así por ejemplo, son identificables en la obra chomskiana algunos de los argumentos de Descartes en su *Discurso del Método* (cf. Chomsky, 1966) y en sus observaciones sobre la naturaleza del lenguaje. Algunos de los postulados cartesianos, identificables en su trabajo son los siguientes:

- El énfasis en la razón y el pensamiento como característica de los seres humanos
- La habilidad o capacidad de uso del lenguaje como característica que diferencia a los humanos de los animales
- La relación entre pensamiento y lenguaje
- La universalidad de la razón y el lenguaje y la consecuente similitud entre las lenguas
- La diversidad de la conducta humana, la adaptación a nuevas situaciones y la capacidad del hombre para innovar (principal indicador del aspecto creativo del uso del lenguaje)
- La complejidad de la conducta humana: el hombre tiene capacidades únicas inexplicables sobre una base puramente mecanicista.

Como se deriva de este análisis, la crítica de Chomsky a los postulados del estructuralismo y conductismo relativos a las bases acústicas y articulatorias del uso del lenguaje y los métodos de condicionamiento, asociación y refuerzo, se fundamenta sobre los argumentos Cartesianos con respecto a las limitaciones de la explicación mecánica y la necesidad de postular una 'sustancia pensante' que explique los hechos por ella producidos. Adicionalmente, el pensamiento de Chomsky se enriquece con los planteamientos Herderianos sobre la 'libertad del hombre con respecto al instinto', a la que Herder mismo denomina 'el privilegio de la libertad' (Chomsky, 1966:24). Herder, si bien acepta la indepen-

dencia del hombre con respecto al instinto, lo que lo hace superior a los animales, no reconoce la característica innata del lenguaje. Ello nos lleva a la siguiente interrogante: ¿Será este reconocimiento del innatismo y el valor asignado al mismo una contribución originaria de Chomsky? En efecto, lecturas posteriores, revelan que el concepto de innatismo en Chomsky no es realmente un constructo original de su teoría, en virtud de que ya había sido asomado por Harris (cf., Chomsky, 1966:37), quien sin embargo le asigna una función 'marginal' al afirmar que "...los elementos innatos gobiernan solo marginalmente, si es que de alguna manera lo gobiernan, el desarrollo intelectual del ser humano" (Chomsky, 1966:97).

Otro aporte importante del pensamiento racionalista clásico es la distinción entre capacidad subyacente (*competence*) y la ejecución (*performance*), típicas del pensamiento aristotélico y retomadas por Humboldt, quien también distingue entre el sentido de "posesión de conciencia o conocimiento" y el "ejercicio efectivo de dicho conocimiento" (cf. Chomsky, 1966:37). De Humboldt toma también la característica de la universalidad del lenguaje (cf. op. cit p:30), separándose de la mentalidad típicamente cartesiana y en contraposición a Harris, su maestro, quien considera el lenguaje esencialmente como un sistema de palabras. Igualmente, surge de Humboldt el desarrollo de la noción de la forma 'orgánica' como un principio generativo, opuesta a la forma mecánica del lenguaje; es decir, la concepción del lenguaje como una "estructura sistemática basada en principios generadores" (Chomsky, 1966:30). De la misma manera su diferenciación entre *estructura profunda* y *estructura de superficie* (Chomsky, 1957, 1965) se basa sobre la noción de forma subyacente de Humboldt (Chomsky, 1966:35) desarrollada en la Gramática de Port-Royal.

Ante estas consideraciones cabe preguntar nuevamente ¿Cuál es el aporte original en la teoría de Chomsky y su pensamiento? A estas alturas del análisis todo parece indicar que el componente transformacional, que en su gramática generativa opera sobre su componente base por medio de reglas de reescritura, pudiera representar su aporte más significativo. Sin embargo, el propio Chomsky (1978) acepta que este concepto ya había sido introducido por Harris al estudiar el discurso, pero limitándose a la descripción de unidades concretas de longitud restringida (frases). El aporte esencial entonces consiste en una concepción ampliada de las transformaciones, concebidas éstas como:

“...una regla que opera, para una misma frase, sobre una de sus representaciones abstractas, para transformarla en otra representación abstracta. La representación inicial es la estructura profunda, que es transformada gradualmente en una estructura terminal (o superficial)” (Chomsky, en Ronat, 1978:170).

Como ha podido apreciarse a lo largo de esta exposición, existen evidentes elementos racionalistas que fundamentan epistemológicamente el método de trabajo desarrollado por Chomsky. Oquendo (1996), en su disertación doctoral, intenta una aproximación al ‘método’ de generación de conocimientos utilizado por el autor, describiéndolo como un método esencialmente popperiano en tres etapas. Según Oquendo (1996:139), “Chomsky elabora una hipótesis, y a partir de la adecuación o no de las teorías, que confronta con la hipótesis presentada, va dando ‘argumentos’ de postulados los cuales los sustenta o rivaliza con la hipótesis”. Si bien esta aproximación revela de manera genérica un basamento epistemológico de tipo deductivo-racionalista, el análisis realizado en el presente estudio ha permitido identificar una serie de etapas adicionales que enriquecen y profundizan el modelo inicial, en el que se encuentran imbricados una serie de estrategias cognitivas, discursivas, interpretativas que expanden el modelo anterior, revelando la complejidad del proceso de razonamiento deductivo en la obra chomskiana. El Cuadro 2 incluye ejemplos de estos procesos discursivos y de razonamiento encontrados en dos de los libros analizados: *Aspects of the Theory of Syntax* (1965), específicamente la sección referida a los universales lingüísticos, y *La Lingüística Cartesiana* (1966), en los capítulos correspondientes a la fundamentación de sus teorías en proposiciones de autores del racionalismo clásico.

Estos ejemplos evidencian que, para el desarrollo de su teoría, Chomsky parte de conceptos y postulados teóricos previamente desarrollados, contraponen autores y teorías, analiza críticamente y establece las limitaciones y alcance de teorías anteriores, establece puntos de contacto entre tesis opuestas, busca contraargumentos (uso de la argumentación en contrario), se plantea preguntas, establece relaciones con otras disciplinas, analiza y comenta los ejemplos presentados por otros autores, presenta y explica ejemplos propios. Sólo entonces comienza Chomsky a formularse posibles hipótesis y reinicia nuevamente todo el proceso anterior. A través de estas estrategias Chomsky logra determinar implicaciones que, partiendo de teorías previamente establecidas, le permiten expandir la teoría inicial, generar

CUADRO 2

Ejemplos de estrategias de razonamiento teórico-deductivista en Chomsky

Estrategias Discursivas y de Razonamiento	Ejemplos (A = Aspects of the Theory of Syntax) (LC = Lingüística Cartesiana)
1. Plantea preguntas	“The important question is: What are the initial assumptions concerning the nature of language that the child brings to language learning, and how detailed and specific is the innate schema (the general definition of ‘grammar’) that gradually becomes more explicit and differentiated as the child learns the language?” (A:27)
2. Define criterios de falsación	“The task of linguistic theory must be to develop an account of linguistic universals that, on the one hand, will not be falsified by the actual diversity of languages, and, on the other will be sufficiently rich and explicit to account for the rapidity and uniformity of language learning...” (A:28)
3. Parte de una teoría existente	“Jackobson’s theory of distinctive features can be interpreted as making an assertion about substantive universals with respect to the phonological component of a generative grammar...” (A:28)
4. Deriva implicaciones a través de procedimiento deductivo	“A theory of substantive semantic universals might hold for example, that certain designative functions must be carried out in a specified way in each language. Thus it might assert that each language will contain terms that designate persons or...” (A: 28)
5. Revisa y modifica la teoría. Expande la teoría inicial, añade elementos, expande el modelo.	“It is also possible, however, to search for universal properties of a more abstract sort.’ (A:29) “ We have thus revised the theory of the base by allowing #S# to appear on the right in certain branching rules...” (A:134) “The grammar now consists of a base and a linear sequence of singulary transformations.” (A:135)

Estrategias Discursivas y de Razonamiento	Ejemplos (A = Aspects of the Theory of Syntax) (LC = Lingüística Cartesiana)
6. Genera nuevas implicaciones/explicaciones	“The property of having a grammar meeting a certain abstract condition might be called a formal linguistic universal, if shown to be a general property of natural languages.” (A:29)
7. Ilustra, ejemplifica, corrobora a través de ejemplos. Analiza ejemplos aportados por otros autores.	<p>“For example, consider the proposal that the syntactic component of a grammar must contain transformational rules (...) or the proposal that the phonological component of a grammar consists of a sequence of rules...” (A:29)</p> <p>“As a concrete illustration, consider the question of whether the rules of grammar should be unordered (...) or ordered in some specific way.” (A:39)</p> <p>Uso y comentario de ejemplos para llegar a su explicación de que la estructura profunda es una construcción puramente mental (LC:44-53)</p> <p>Análisis de ejemplos de cláusulas relativas (LC:45)</p>
8. Extrae/establece conclusiones	<p>“Substantive universals such as these concern the vocabulary for the description of language; formal universals involve rather the character of the rules that appear in grammars and the ways in which they can be interconnected.” (A: 29)</p> <p>“Thus the major endeavor of the linguist must be to enrich the theory of linguistic form by formulating more specific constraints and conditions on the notion ‘generative grammar’” (A:35)</p>
9. Aplica a otras situaciones	“On the semantic level, too, it is possible to search for what might be called formal universals, in essentially the sense just described. Consider, for example, the assumption...” (A:29)

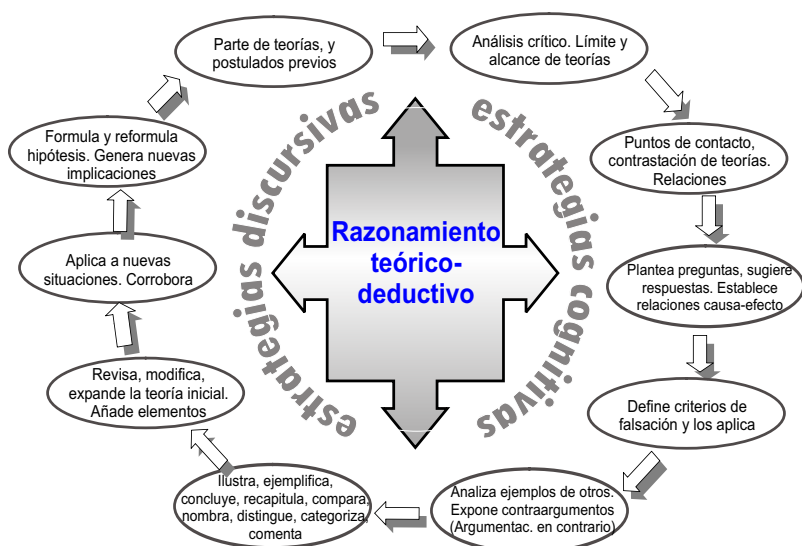
Estrategias Discursivas y de Razonamiento	Ejemplos (A = Aspects of the Theory of Syntax) (LC = Lingüística Cartesiana)
10. Critica y establece limitaciones de teorías. Rechaza teorías anteriores.	<p>“His knowledge of the language, as this is determined by his internalized grammar, goes far beyond the presented primary linguistic data and is in no sense an ‘inductive generalization’ from these data”. (A:33)</p> <p>Crítica a Bloomfield, Hockett, Paul, Sausure, Jespersen y otros en relación al concepto de creación por analogía: “Atribuir l’aspecte creador de l’ús del llenguatge a l’analogia o als “esquemes gramaticals” és usar aquests termes d’una manera enterament metafórica, senses cap sentit clar i sense cap relació amb l’ús tècnic que en fa la teoria lingüística” (LC:22). “Formal constraints of this sort on a system of concepts may severely limit the choice (by the child, or the linguist) of a descriptive grammar...” (A:30)</p> <p>La crítica a Humboldt en cuanto a que su concepción no llega a encarar la cuestión fundamental: el carácter preciso de la forma orgánica del lenguaje, la falta de un esquema universal y la falta de claridad en cuestiones fundamentales como el uso normal del lenguaje, la innovación y la falta de distinción entre competencia y ejecución. (LC:36-37)</p>
11. Verifica si una teoría cumple condiciones preestablecidas	<p>“A language-acquisition device that meets conditions (i)-(iv) is capable of utilizing such primary linguistic data as the empirical basis for language learning.” (A:32)</p>
12. Establece presuposiciones e hipótesis; plantea silogismos y relaciones causa-efecto. (Si... entonces...).	<p>“Certain kind of data and experience may be required in order to set the language-acquisition device into operation, although they may not affect the manner of its functioning in the least. (...) But this, if true, would not be sufficient to show that information regarding situations context (...) plays any role in determining how language is acquired” (A:33)</p>

Estrategias Discursivas y de Razonamiento	Ejemplos (A = Aspects of the Theory of Syntax) (LC = Lingüística Cartesiana)
13. Establece distinciones y diferenciaciones	“...It is of course necessary to distinguish carefully between these two functions of external data—the function of initiating or facilitating the operation of innate mechanisms and the function of determining in part the direction that learning will take” (A:34)
14. Restringe (delimita) el rango de hipótesis posibles	“For the construction of a reasonable acquisition model, it is necessary to reduce the class of attainable grammars compatible with given primary linguistic data....” (A: 35)
15. Repite y recapitula	“To repeat the major point: on the one hand, the grammar can be justified on external grounds of descriptive adequacy (...); on the other hand, a grammar can be justified on internal grounds ...” (A:40) “To summarize, we have now suggested that the form of grammar may be as follows. A grammar contains a syntactic component, a semantic component, and a phonological component.” (A:141)
16. Asigna nombres y etiquetas	“A category that appears on the left in a lexical rule we shall call a lexical category” (A: 74) “We might call these the questions of presentation and justification, respectively.” (A: 75)
17. Establece categorías y subcategorías	“Among the rewriting rules of the base component we can distinguish <i>branching rules</i> (...) from <i>subcategorization rules</i> ...” (A:112) “Among the context-sensitive subcategorization rules we have furthermore, distinguished two important subtypes, namely strict <i>subcategorization rules</i> (...) and <i>selectional rules</i> ...” (A:113)
18. Define funciones	“The rules of the categorial component carry out two quite separate functions; they define the system of grammatical relations, and they determine the ordering of elements in deep structures.” (A:123)

Estrategias Discursivas y de Razonamiento	Ejemplos (A = Aspects of the Theory of Syntax) (LC = Lingüística Cartesiana)
19. Busca argumentos y contraargumentos. Argumenta en contra de los contraargumentos, anulándolos	Analiza las afirmaciones de Bougeant con respecto al 'hombre máquina' y las convierte en argumentos a favor de la postura cartesiana, concluyendo que: En resumen, el 'lenguaje' animal permanece enteramente dentro del círculo de la explicación mecánica, tal como la conciben Descartes y Corde moy (LC:20-21)
20. Rechaza propuestas anteriores	Su rechazo a las propuestas de Bloomfield y Hockett por basar el aspecto creativo exclusivamente en analogías (LC:22-23)
21. Busca puntos de contacto entre tesis opuestas	Contrapone las tesis cartesianas expresadas por Descartes y Cordemoy con las anti-cartesianas al estilo de Bougeant (LC:22)
22. Identifica y resuelve paradojas planteadas por teorías anteriores	El concepto de libertad de Herder en contraposición a su falta de reconocimiento del innatismo. (LC:24)
23. Establece relaciones con otras disciplinas (búsqueda de isomorfismos conceptuales)	Compara la concepción de Humboldt de la 'forma orgánica' del lenguaje con el concepto de 'protoforma' en Biología o con el concepto estático de forma en la Física (LC:32). Idem, el concepto de lenguaje de Humboldt desde la teoría sociopolítica de la naturaleza humana subyacente (LC:33-34)
24. Realiza una crítica general a la lingüística cartesiana	Critica la omisión en cuanto a formular reglas de construcción de las frases de manera precisa: "...La confianza en un presumit ordre natural, ha contribuït a fomentar la negligència del problema d'especificar la 'forma gramatical' de llengües particulars, o l'esquema general abstracte al qual tota llengua s'ha de conformar." (LC:38). Sobre esta omisión fundamenta su propuesta.
26. Usa la lógica y símbolos. Usa diagramas para representar estructuras abstractas (estructura profunda y transformaciones).	En el uso de reglas de re-escritura $A \rightarrow \dots F\dots$ Diagramas de árbol (tree-diagrams)

nuevas implicaciones/explicaciones, establecer conclusiones y aplicar a otras situaciones. Todo este proceso no puede ser concebido, como lo sugeriría el modelo en tres fases, de una manera lineal y secuenciada sino se conforma más bien como un proceso o pensamiento de tipo cíclico que genera círculos virtuosos del conocimiento. En este sentido el movimiento cíclico representado en la Figura 1 aporta la flexibilidad necesaria para introducir en el proceso ‘circuitos’ o lazos que articulan y permiten retomar y retroalimentar el proceso desde cualquiera de sus fases, permitiendo además la omisión y/o la repetición de alguna de ellas.

FIGURA 1
Aproximación al Método Racionalista Chomskiano



3. Lenguaje, Libertad y Totalitarismo

“En mi opinión, todo lo que he escrito sobre la ideología podría haber sido escrito por cualquier otro. No hay conexión profunda entre mi crítica de la ideología y el trabajo sobre la estructura del lenguaje”

Noam Chomsky (en Ronat, 1978)

No se puede concluir este trabajo sin mencionar los efectos del racionalismo en la postura ideológica y sociopolítica de

Chomsky. Aún cuando la cita anterior deja entrever su postura con respecto a la posible vinculación entre su ideología y su trabajo lingüístico, es innegable que la influencia de los filósofos racionalistas, y los de tendencia romántica, dejaron una huella en su pensar y que ésta se reflejó en su concepción de la libertad humana, su crítica al totalitarismo del estado, y el posible papel del lenguaje en el mantenimiento y transmisión de ideologías. Evidentemente, la obra y pensamiento de Descartes y de Humboldt tuvieron en Chomsky efectos que van más allá de las implicaciones meramente lingüísticas, impregnando todo su quehacer intelectual. De allí que su postura con respecto a la vida social y política de sociedades e individuos no es independiente de la concepción de la razón, la libertad y creatividad como características esenciales de los seres humanos.

A pesar de la negativa de vincular su trabajo lingüístico con los temas de actualidad y de la ideología, Chomsky hace un análisis de estos temas, para no contribuir a la ilusión según la cual estas cuestiones exigen conocimientos técnicos. Según él, para analizar la ideología sólo hace falta “un poco de apertura de espíritu, de inteligencia y de un cinismo sano” (Chomsky, en: Ronat, 1978:44). En este sentido establece una diferenciación clara entre inteligencia, como habilidad o capacidad mental o intelectual, e *intelligentsia* referida a una clase social que comprende a los intelectuales y profesionales humanistas (universitarios, historiadores, periodistas, comentaristas políticos) cuya tarea es servir de mediadores entre la realidad y las masas en el análisis y representación de la realidad social.

Para Chomsky, la *intelligentsia* tiene un rol social ya que sirve para analizar, representar y justificar la realidad de nuestras sociedades y a su vez mantener el control ideológico. Para dar fe de lo anterior argumenta que el conocimiento es manejado sólo por aquellos individuos que creen estar dotados de una inteligencia especial no accesible a las personas ‘normales’; estas últimas se ven persuadidas de su incapacidad para organizar sus propios asuntos o para comprender la realidad social sin la mediación de estos personajes. Ello se debe a que los medios de comunicación de masas son manejados por empresarios y grupos capitalistas que reflejan la ideología de las instituciones económicas que tienen el poder; de este modo la realidad nos llega a través de un enorme desequilibrio. Según este esquema, plantea Chomsky que en los sistemas llamados socialistas, la *intelligentsia* científica pertenece a la élite que organiza y controla la sociedad conci-

biendo al proletariado como una tabula rasa sobre la cual se imprime una conciencia socialista, mientras que en las sociedades capitalistas la intelligentsia accede al poder sirviendo al Estado (Ronat, 1978).

El lenguaje evidentemente juega un papel importante en este desequilibrio ideológico y la intelligentsia se convierte en una élite encargada de manipular los sistemas sociales operando de maneras diversas según el régimen sociopolítico imperante. Ahora bien ¿Cómo se vincula esta concepción o postura de Chomsky, ligada a la izquierda alemana y francesa, con sus teorías de análisis lingüístico? Para responder esta pregunta es necesario aceptar, en primera instancia, que el poder económico que determina las clases sociales está penetrado profundamente por el poder del lenguaje y que la *intelligentsia* a la que se refiere Chomsky responde, trabaja y sirve a los poderes políticos y económicos imperantes, debido a factores esencialmente externos, más no ajenos a la producción del conocimiento (tales como lineamientos institucionales y requerimientos para obtención de financiamientos y subsidios para investigaciones, entre otros). En este sentido se puede comprender cómo en el ámbito de la lingüística y el lenguaje el dominio de la gramática normativa (que, como lo hace ver el autor, es una gramática a la cual sólo tiene acceso una élite) es considerado como uno de los criterios de la diferencia y discriminación social. En contraposición, la gramática generativa de Chomsky, de base innata, y caracterizada por la creatividad, sería 'accesible' a todos en el sentido de que tiene 'realidad psicológica', es decir, existe independientemente de su formulación y representa el uso que todos pueden hacer de ella, independientemente del conocimiento formal del lenguaje.

En cuanto al 'espíritu abierto' para el análisis de la ideología, en Chomsky éste se ve nuevamente impregnado por su fundamentación racionalista y ello es demostrable simplemente al seguir el hilo de su pensamiento. El mismo autor refiere que basta mirar los hechos de frente y querer seguir una argumentación; para ello se exige el buen sentido cartesiano, "la cosa mejor repartida del mundo...". Igualmente observamos en el desarrollo del pensamiento político de Chomsky el proceder científico de Descartes (si por él se entiende la voluntad de observar los hechos con un espíritu abierto) y de Popper de someter a prueba las hipótesis y seguir una argumentación hasta llegar a las conclusiones.

A manera de conclusión...

El trabajo de Chomsky es una evolución lógica de los aportes de filósofos del lenguaje que lo precedieron. El hecho de que Chomsky se haya basado en pensamientos y conocimientos previamente desarrollados, y la unión de este conjunto de teorías previas sometidas a análisis y confrontación, le da a su trabajo el carácter de continuidad histórico-temporal que no poseen los trabajos de corte estructuralista-conductista basados en la observación y la experiencia, y probablemente incluso otros trabajos de corte racionalista en lingüística. Ello justifica la envergadura y el alcance que tuvo la obra de este investigador y lo ubica, a nuestro entender, en la fase explicativa dentro de la estructura diacrónica de los procesos de investigación (Padrón, 1998), ya que provee modelos teóricos explicativos, abstractos y universales de análisis, uso y adquisición del lenguaje.

Según Chomsky, en la construcción del conocimiento la lucha contra la idealización es la lucha contra la racionalidad ya que todo lo que es suficientemente complicado como para merecer que se estudie implica con seguridad una interacción de varios sistemas. En las ciencias exactas este principio ni siquiera se discute, se lo acepta como obvio, pero en las ciencias humanas se sigue cuestionando; de allí las inquietudes y los cuestionamientos generados en torno a la gramática generativa, especialmente en sus etapas iniciales. Como bien lo plantea Ronat (1978:30) "si tantos equívocos giran en torno de la gramática generativa es porque nació en una atmósfera epistemológica desconocida o rechazada por las disciplinas literarias: la de Karl Popper." A Chomsky le corresponde entonces el honor y el privilegio de haber roto con la postura epistemológica dominante para la época en la ciencia en general y en las disciplinas que estudiaban el lenguaje en particular; su camino fue por lo tanto más arduo y difícil de recorrer. La consideración del dato histórico, el cambio de puntos de vista, la búsqueda de la abstracción, de la idealización correcta, para la cual no hay criterios definitivos salvo la obtención de buenos resultados, son aportes de Chomsky en la lingüística en cuanto a su postura epistemológica para la generación de conocimientos.

Del análisis de la obra chomskiana se aprende que para los lingüistas, en lo concerniente a la investigación, no se trata de coleccionar datos que van surgiendo en forma regular y obtener resultados ideales. No debe tratarse de presentar corpora de datos con sus condiciones limitantes, tal como lo planteaba Harris

(1951) en su teoría (quien apareaba estructuras lingüísticas para que cumplieran la condición distribucional), que por lo demás no se prestaba a ser falsable. Por el contrario, se debe contar con la creatividad del lenguaje y esa capacidad innata que tiene los individuos de aceptar o rechazar algunas frases por otras que no pueden ajustarse a una regla idealista. Desde esta perspectiva, en el trabajo lingüístico entonces no se trata ya de buscar regularidades sino de codificar las irregularidades. A manera de conclusión, en el Cuadro 3 se presentan someramente estas particularidades de la obra de Chomsky que se relacionan con una postura epistemológica de base teórico-deductivista, reflejada en forma de axiomas o postulados básicos representativos del pensamiento racionalista.

Recapitulando lo planteado en este trabajo, el pensamiento Chomskiano se caracteriza por su rechazo ante el método científico empírico y las teorías conductistas, su énfasis en el innatismo y el aspecto creativo del lenguaje, la libertad como necesidad esencial del ser humano, los orígenes y fundamentos de su teoría basados en la lingüística cartesiana y sus limitaciones, el énfasis en la razón y los aspectos mentales y cognitivos relacionados con el lenguaje, las características de su discurso y método de investigación y producción del conocimiento, así como la importancia que otorgó a la organización lógica y la rigurosidad científica en la formulación de una teoría lingüística.

Todos los aspectos anteriormente mencionados son indicadores que enmarcan de manera definitiva su obra dentro de una perspectiva epistemológica racionalista de base teórico-deductivista en la investigación y producción del conocimiento. La puntualización de dichas características, extraídas y ejemplificadas directamente del análisis de un repertorio representativo de su producción intelectual, así como la configuración del modelo de producción de conocimiento en su obra, en el cual confluyen las estrategias discursivas y las estrategias cognitivas, constituyen los aportes más significativos de la presente investigación.

Para finalizar, es importante resaltar que el análisis de la lógica de la investigación y secuencias operativas en la producción intelectual de autores y personajes notables en el mundo de la ciencia, tales como el que se presenta en esta investigación, ofrecen la posibilidad de profundizar en las estrategias y mecanismos de producción del conocimiento, y aplicarlos a nuestro propio quehacer científico como investigadores de los fenómenos del lenguaje y su aprendizaje.

CUADRO 3

Axiomas Racionalistas y Pensamiento Chomskiano

Axiomas del Racionalismo	Pensamiento Chomskiano
Existe un conocimiento innato que nos ayuda a representar la realidad externa y que no deriva de la experiencia.	Existe un saber adquirido reflejado durante la infancia, es decir, una organización subyacente cuyo síntoma son las intuiciones de gramaticalidad. El individuo nace con una disposición o capacidad innata para adquirir el lenguaje. Las gramáticas generativas tratan de explicar este saber en gran parte inconsciente y lo hacen por primera vez en la historia de la lingüística.
El conocimiento surge como resultado de procesos de razonamiento internos independientes del 'sensorium'.	En el caso del lenguaje, hemos de explicar cómo un individuo, a partir de datos muy limitados, desarrolla un saber extraordinariamente rico: el niño inmerso en una comunidad lingüística, se enfrenta a un conjunto muy limitado de frases a menudo imperfectas e inconclusas, no obstante, en un tiempo muy breve, llega a construir, a interiorizar la gramática de su lengua. La gramática generativa postula que la creatividad y el cambio lingüístico hacen caducar todo estudio exhaustivo de la lengua.
Las teorías, leyes y principios parten del plano racional inteligente y resultan del razonamiento deductivo y los silogismos.	Las teorías, leyes y principios de la gramática universal se basan en un dato biológico: el niño no aprende su teoría pero la aplica al desarrollar su lenguaje, esto está íntimamente ligado al sentido y la utilización. En la investigación, no se trata de coleccionar datos que van surgiendo en forma regular y obtener resultados exhaustivos, o presentar corpora de datos con sus condiciones limitantes y determinar reglas idealistas. Según Chomsky (1991-a) el desarrollo de la gramática generativa, el estudio de la mente y el lenguaje, así como todos los sistemas naturales, amerita varios niveles de abstracción, la confluencia de ideas e intuiciones y los nuevos conocimientos sobre sistemas formales. Ello permite retomar algunas preguntas del pasado de manera más clara y someterlas a un análisis más productivo siguiendo estos procedimientos de tipo deductivo.

Axiomas del Racionalismo	Pensamiento Chomskiano
Las leyes y principios representan relaciones causa-efecto.	El estudio del lenguaje abarca el estudio del sistema como un todo y sus relaciones, y los resultados obtenidos a partir de las partes contribuyen a la comprensión de las otras. Las leyes o reglas son abstracciones universales y generadoras que reflejan el conocimiento innato o intuición gramatical que posee el individuo y son usadas de manera creativa para generar nuevas oraciones.
La falsabilidad es el criterio de demarcación entre la ciencia y la no ciencia.	En la gramática generativa cada hipótesis debe tener un valor explicativo, ser lo suficientemente precisa como para ser falseada y no encontrar contradicción con el conjunto de hipótesis del modelo. No es posible proponer una nueva hipótesis sin tratar de establecer todas sus consecuencias. Una teoría lingüística debe desarrollar una explicación de los universales del lenguaje que no pueda ser falseada por la diversidad de lenguas y que de cuenta de la uniformidad y rapidez en el aprendizaje del lenguaje.
El problema epistemológico básico no es el origen científico de las ideas sino la verdad de las teorías.	Existen teorías posibles (donde las restricciones biológicas son posibles) y teorías verdaderas (cuando es posible imaginar que existe alguna clase de restricción). Donde existe una intersección, ese organismo particular que es el ser humano puede alcanzar un conocimiento real.

Bibliografía

- Chomsky, N. (1957). *Syntactic Structures*. The Hague: Mouton & Co.
- Chomsky, N. (1959). Review of Skinner (1957). *Language* 35: 26-58. Reprinted in Fodor and Katz (1964).
- Chomsky, N. (1965). *Aspects of the Theory of Syntax*. Cambridge: MIT Press.
- Chomsky, N. (1966). *La Lingüística Cartesiana* (Traducido por Gabriel Ferrater, 1970). Barcelona: Seix Barral.

- Chomsky, N. (1971). La Lengua y la Mente. En: Heles Contreras (Comp.) *Los Fundamentos de la Gramática Transformacional*. México: Siglo Veintiuno Editores, S.A. 189-204.
- Chomsky, N. (1979). *Language and Responsibility*. New York: Pantheon Books.
- Chomsky, N. (1991-a). Linguistics and Adjacent Fields: A Personal View. En: Kasher, Asa (Ed.). *The Chomskyan Turn*. Basil Blackwell. 3-25.
- Chomsky, N. (1991-b). Linguistics and Cognitive Science: Problems and Mysteries. En: Kasher, Asa (Ed.). *The Chomskyan Turn*. Basil Blackwell. 26-53.
- Delmastro, A.L. (1999). *Constructivismo y Enseñanza de Lenguas Extranjeras*. Informe Final de Seminario: Constructivismo I. Programa de Doctorado en Ciencias Humanas. Fac. de Hddes. y Educación. Maracaibo, LUZ.
- Ferrater-Mora., J. (1994). Diccionario de Filosofía. Barcelona: Ariel. En: J. Padrón (Comp.) *Lecturas en Teoría de la Investigación* (CDRom, LIN-EA-I. Enseñanza/Aprendizaje de la Investigación. Caracas, USR)
- Harris, Z.S. (1951). *Structural Linguistics*. Chigago: University of Chicago Press.
- Kemeding, G. (1997). A Dictionary of Philosophical Terms and Names. En: J. Padrón (Comp.) *Lecturas en Teoría de la Investigación* (CDRom, LIN-EA-I. Enseñanza/Aprendizaje de la Investigación. Caracas, USR).
- Oquendo, L. (1996). *Lectura Intercultural Diferencialista-Dialéctica de la Literatura Indígena Guajira*. Tesis Doctoral. Doctorado en Ciencias Sociales. Universidad Central de Venezuela.
- Padrón, J. (1998). *La Estructura de los Procesos de Investigación*. USR. Decanato de Postgrado. Caracas.
- Ronat, M. (1978). *Conversaciones con Chomsky*. Barcelona: Granica Editor, S.A.
- Skinner, B.F. (1957). *Verbal Behavior*. New York: Appleton-Century-Crofts.