



# REVISTA DE FILOSOFÍA



***IMMANUEL KANT***  
***300 AÑOS***

Universidad del Zulia  
Facultad de Humanidades y Educación  
Centro de Estudios Filosóficos  
"Adolfo García Díaz"  
Maracaibo - Venezuela

**Nº ESPECIAL**

**2024**

**Revista de Filosofía**  
Vol. 41, Nº Especial 2024, pp. 79-103  
Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela  
ISSN: 0798-1171 / e-ISSN: 2477-9598

## **Voluntad moral, ética y bien supremo en la dialéctica kantiana**

*Moral Will, Ethics and Supreme Good in the Kantian Dialectic*

**Luis Oquendo**  
*Escuela de Letras*  
*Universidad del Zulia*  
*Maracaibo - Venezuela*  
*profesorouquendo@hotmail.com*

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14510855>

### **Resumen**

El propósito de este trabajo es examinar cómo se vinculan las categorías, “Voluntad Moral, ética y bien supremo” con las categorías que construye Kant la metódica de la dialéctica como racionalidad práctica. Para Kant la dialéctica no es solo un discurso metódico sino que es una propuesta de cómo alcanzar la eticidad “...atañe a la bondad intrínseca de las acciones” (Kant. 1785/1789 :113), habida cuenta que las acciones llevan una intención y esta debe –Plicht- seguirse de acuerdo a la rectitud; “su libertad no está determinada por el entendimiento” (Kant. 1788:92), en tanto que, la intención de la crítica dialéctica es superar las falsas apariencias del entendimiento puro y separarlo de los juicios artificiosos.

**Palabras clave:** dialéctica, voluntad moral, ética, bien supremo, categorías del entendimiento.

---

Recibido 18-02-2024 – Aceptado 16-05-2024

### **Abstract**

This proposes of this work is examine how to the categories “moral will, ethics and supreme good” are linked the categories with the categories that Kant constructs the method dialectics as practical rationality. For Kant, dialectics is not just methodical discourse, but rather a proposal of how to archive ethics “concerns the intrinsic goodness actions (Kant. 1785/1789:113), give that actions lead to intentions at the must –Plicht- by followed the accorded to rectitude “His freedom not determined by determined understanding (Kant. 1788:92) while the intention dialectical criticism to overcome the false appearances of pure understandings and separate it from artificial judgments.

**Keywords:** dialectics, moral will, ethics, supreme good, categories understanding

## Introducción

Se analizará en la *Dialéctica de la razón pura práctica, Libro segundo de la Crítica de la razón práctica*, cómo los principios morales constituyen las estructuras donde la *razón pura práctica* convierte tangible lo teórico, develando los enlaces de las categorías “Voluntad Moral, ética y bien supremo” al analizarlas y, como el lenguaje kantiano también es una propuesta epistémica en una cruzada lingüística de las categorías.

Los distintos textos que conforman el discurso de la ética en la *Dialéctica* lo vamos encontrar en lo “dicho” en textos anteriores, *Fundamentos de la metafísica de las costumbres* y *Lecciones de ética*. Entre los temas de ética expuestos en la *Crítica de la razón práctica*, concretamente en el segundo libro, *Dialéctica de la razón pura práctica*<sup>1</sup>, están la moral y otros asuntos que se generan desde el mismo concepto de moral a través de sus enlaces conceptuales. *La Libertad moral es independiente de las inclinaciones –ist Unabhängigkeit von Neigungen-/ Principios fundamentales prácticos: 1-Enlace natural necesario entre la consciencia de la moralidad condicionada y la esperanza de una felicidad proporcional a la moralidad como consecuencia de esta. 2- La felicidad como consecuencia moralmente condicionada.*<sup>2</sup> La moral y la felicidad se vinculan en tanto que el ser feliz debe conducirse por ser digno moralmente de serlo. Pero, la moral no es condición de ser feliz sino la causa lleva el efecto.

En *Lecciones de ética*<sup>3</sup> Kant expone las diferencias entre *ética* y *moral* “... quien salda una deuda no es ya por ello un hombre honrado, pues puede hacerlo por miedo al castigo, etc, es sin duda un buen ciudadano cuya acción observa una rectitud jurídica, más no ética, por el contrario, si actúa por mor de la bondad intrínseca de la acción, su talante es moral y observa una rectitud ética”<sup>4</sup>.

Los ejemplos y teorizaciones sobre la moralidad, las máximas y los preceptos que componen a ésta, hacen la apuesta de la distinción entre moralidad objetiva y subjetiva. Una moral en acción es objetiva y la subjetiva es de acuerdo a la aprobación del árbitro. Una acción moral sí es subjetiva es una máxima, mientras que sí es objetiva es un precepto. La obligación, al igual que la bondad, constituye expresiones de lo que es la *moral* o de lo que *moralmente bueno* “...la bondad moral consiste en la perfección de la voluntad y no la capacidad”<sup>5</sup>. En esta proposición Kant está dibujando cómo se vincula las categorías de la metódica dialéctica como racionalidad práctica que va a ser desarrollada en la *Crítica de la razón práctica* (CRPr). Otro asunto sobre el cual discurre en *Lecciones de ética*<sup>6</sup> es la relación de lo *bueno* con lo *agradable* el cual va ser desarrollado en la tercera *Crítica*,

<sup>1</sup> Immanuel Kant. [1788] **2005** *Crítica a la razón práctica*. Ed FEC

<sup>2</sup> Ob.cit, p, 142

<sup>3</sup> Para Rodríguez Aramayo el texto es una simbiosis de las versiones de Menzer y Collins. En estas se basaron las clases de Kant sobre la moral a partir de 1764. El texto escogido por Rodríguez y Concha Roldan Panadero quienes son los traductores del texto que cito, es el denominado *Moralphilosophie Collins* publicado en Berlín en 1902.

<sup>4</sup> Immanuel Kant. **2001**. *Lecciones de ética*. Ed Crítica. Barcelona. p, 115

<sup>5</sup> Ob, cit, p,65

<sup>6</sup> Ob.cit, p,66-67

Crítica del Juicio). Lo *bueno* y lo *agradable* son dos categorías distintas en el pensamiento kantiano. Otro asunto expuesto en la obra referida con respecto a la moral es la *coacción* moral. Kant antes de exponer lo que es *coacción*, presenta una clasificación de la constricción objetiva y subjetiva. La segunda es la representación de la acción en el sujeto por estímulo. Mientras que la objetiva recae en la necesidad de acciones objetivas. Luego, el autor explica en qué consiste la coacción, la cual es producto de la constricción. Así la coacción subjetiva es la impuesta desde la constricción de la persona por imposición misma. Otro tipo de coacción es la patológica y la práctica. La primera “...es una imposición de una acción per *stímulos*; la coacción práctica es la comisión necesaria de una acción que tiene lugar de mala gana per *motiva*”<sup>7</sup>.

En *Fundamentos de la Metafísica de la Costumbre*, capítulo 2. *Tránsito de la filosofía moral popular a la metafísica de las costumbres*, Kant expone en qué consiste el imperativo y los tipos de imperativos, categóricos, hipotéticos, habilidad, sagacidad. El análisis que presenta Kant es analítico, en tanto que va examinando paso a paso cual es el recorrido de la filosofía moral a la metafísica de las costumbres, por lo que plantea fundar la teoría de las costumbres en la metafísica, y cuando esté consolidada llevarla a la popularidad. Los conceptos morales tienen su asiento y origen completamente a priori, en la razón<sup>8</sup>, aunque sean referencia práctica de la experiencia no son productos de ésta, sino del *deber por el deber* que se impone a cualquier acción que esté conducida por las *sensaciones*. La exposición del análisis de la moral lo resume en: 1- *enjuiciamiento moral vulgar al filosófico*. 2- *de una filosofía popular a la metafísica*. 3- *Hasta llegar a la facultad práctica de la razón, donde sus reglas universales de determinación hasta el concepto de deber*.

En *Metafísica de las Costumbres* Kant señala:

“Pero el hecho de la ética sea una doctrina de la virtud... se deriva de la definición de virtud...Pero no es contradictorio proponerse un fin, que es a la vez un deber: porque en tal caso me coacciono a mí mismo, lo cual se concilia muy bien con la libertad.”<sup>9</sup>

Los tres textos están hilvanados en un macro texto: *ética y moral* donde los micro textos, arbitro, coacción, obligación, virtud, van construyendo un texto del discurso cuya exposición es *la razón práctica* a través de enunciados y micros enunciados, acto de libertad, entre otros, que se cruzan, armando textos que constituirán la metódica propuesta por Kant, la dialéctica.

### **De una dialéctica de la razón pura práctica en general**

La CRPr posee su propia dialéctica, es decir, constituye su “organon” general, su manera de alcanzar afirmaciones objetivas, aunque Kant en la *Crítica de la razón pura* (CRP) ha afirmado que la dialéctica “...sugiere de forma inevitable de la razón humana...

---

<sup>7</sup> Ibidem, p,66.

<sup>8</sup> Kant. *Fundamentos de la Metafísica de las Costumbres*, p,19.

<sup>9</sup> Kant, Inmanuel [1797] 1989. *La Metafísica de las Costumbres*. Ed Tecnos. Bogotá., p,231

una continua corrección.”<sup>10</sup> La dialéctica parte de naturaleza humana, y, por lo tanto, se halla en un continuo despertar. Para Kant *la totalidad absoluta*<sup>11</sup> que se encuentra en *la cosa en sí*, es intangible. “... todos los conceptos de las cosas deben referirse a intuiciones”<sup>12</sup>. Pero como los conceptos que se formulan de la *cosa en sí*, son *apariencias sensibles*, forman parte del plano fenoménico, debido la contradicción de partir de supuestos de lo *incondicionado* para todo lo *condicionado*, por el *conflicto de la razón consigo misma*<sup>13</sup>, en este momento la razón especulativa, a través de las sensaciones, toma la palestra. Es decir, la reflexión se constituye en la polifonía de cada uno de los textos con el discurso de la *Crítica de la razón*. Sin embargo, esta situación demanda de la razón investigar el origen de la apariencia, y cómo puede ser borrada, la cual conduce a la *antinomía de la razón*,<sup>13</sup> que se expresa en su dialéctica como *el error de mayor beneficio para la razón humana*, en tanto que, nos conduce a buscar la manera de salir de la confusión y sólo cuando el hombre haya encontrado o superado el obstáculo de superarse por encima de las sensaciones, es decir, haya alcanzado la edad madura, pues alcanzaría el orden superior, este no es inacabable a través de normas o instrucciones [unveränderliche Ordnung der Dinge]. Estas normas o instrucciones que debemos seguir [jortzu setzen wir] no son más que los mandamientos bíblicos, pues son...*underveränderliche Ordnung* (reglas inalterables) de nuestra existencia (unser Dasein) para nuestro entendimiento (vernunft bestimmung). “Porque nada honra tanto a Dios que lo más apreciable en el mundo, el respeto a su mandamiento, la observancia del santo deber que su ley nos impone.”<sup>14</sup>

El *bien supremo* (höchsten Guts) es un concepto que encuentra su lugar en la *razón pura práctica* (RPpr). Da respuesta a la *razón especulativa* a través de lo *condicionado*, al igual que, en lo *incondicionado la totalidad inalterable* de lo que es el objeto de la RPpr. Este objeto se materializa en *nuestra existencia* (unsere Dasein), pero a la vez se desmaterializa, se hace inalterable el *bien supremo* (höchsten Gutes); el amor a la filosofía, a la ciencia y a todo conocimiento especulativo, lo cual es útil, en tanto, fundamento determinante práctico y cuyo fin es la doctrina de la filosofía. El conocimiento especulativo se hace a través del lenguaje, en tanto que sus observaciones solo alcanzan a explicar las sensaciones, las inclinaciones sin alcanzar lo incondicionado.

---

<sup>10</sup> Kant, Immanuel *Crítica de la razón pura* p.355

<sup>11</sup> La totalidad absoluta [Tötotalitat absolute] es la totalidad incondicionada del objeto de la razón práctica pura bajo el nombre de bien supremo. Ob,cit, p,129.

<sup>12</sup> Ob,cit, p,129

<sup>13</sup> Estamos ante el umbral de la razón pura práctica. Recuérdese que Kant distinguió entre razón teórica y razón pura práctica. Esta última tiene sus tareas en la praxis y como tal, es la de develar las apariencias de los fenómenos en el noumeno- la cosa en sí- . Acá subyace la tarea de la filosofía en el sentido que lo entendieron los filósofos antiguos a hallar el concepto donde había que poner el bien supremo y como hace para alcanzarlo. Más adelante en el parágrafo <198> va exponer este concepto en tanto el significado de supremo [höcht] por su ambigüedad

<sup>13</sup> Anteriormente en el capítulo de la Analítica ha expuesto en qué consiste tal antinomia creando la separación entre la libertad natural y la libertad como en sí. En el inciso solución crítica de la antinomia de la razón práctica. Plantea que la antinomia de la razón pura especulativa se halla una contradicción semejante a la que existe entre la “necesidad natural y la libertad en la causalidad en los eventos del mundo. <206>, p,136. Las proposiciones de la antinomia de la razón pura práctica: 1) búsqueda de la felicidad como convicción virtuosa. 2) La condición virtuosa como búsqueda de la felicidad.

<sup>14</sup> Ob.cit, p, 156

En consecuencia, Kant en el párrafo que sigue<sup>15</sup> plantea el papel del maestro de filosofía quien no es una montaña de conocimientos, sino que éste debe ser modelo de conducta [im Behenschung seiner selbst], no solo por él mismo, sino por el bien común general [...em allgegemeinem, Guten] siguiendo el patrón de los filósofos griegos. En párrafos posteriores, Kant reseña los motivos y la actitud de Sócrates como ejemplo de actitud/aptitud del filósofo ante la vida. Se considera que Kant está dibujando el mapa de cómo agenciar para alcanzar el *bien supremo* "...tal como los antiguos entendieron esta palabra...una instrucción para encontrar el bien supremo, así como la conducta a seguir para alcanzarlo".<sup>16</sup>

### **Determinación del concepto de *bien supremo* [Vom höchsten Gute] en la Dialéctica de la razón pura práctica**

El *bien supremo* se alcanza cuando la crítica pura práctica es capaz de hacer crítica a su propia facultad a través de la *ley moral* (Das moraliische Gesetz). La *ley moral* constituye la columna vertebral de la dialéctica, si bien el objeto de la dialéctica es el *bien supremo* (höchste Gute) no puede (kein habe Ermächtigung) alcanzarse, sin que el *bien supremo* no esté dirigido al condicionado por la *ley moral*. La *ley moral* es abstracción (so abstrahiert es), se expresa en *máximas universalmente válidas*. Las *máximas* están elaboradas con *imperativos* que forman estructuras lingüísticas cuyo sentido depende de la misma construcción lingüística.

La estructura semántica de un imperativo es "*debe ser*" que establece el vínculo entre una ley objetiva de la razón a una voluntad. Sin embargo, para que una "voluntad divina" trascienda a una "voluntad santa" los imperativos no encajan, no tienen asidero. Mientras que para una voluntad humana, donde si puede hallarse imperfección subjetiva, se hace menester las fórmulas de las *leyes objetivas del querer*. Siguiendo estos criterios, Kant expone varios tipos de *imperativos*, *categorico*, *hipotético*, *habilidad*, *moralidad*. El primero es aquél que representa una acción en sí misma, y esta acción se constituye en objetivamente necesario en tanto que dictamina las normas de las costumbres. El *imperativo categorico* puede formar los imperativos de deber porque solo podemos pensar lo que es el deber y el significado de este. El *imperativo hipotético* se particulariza porque la acción es buena como medio para un fin. Las diferencias entre los dos imperativos estriban en que para el hipotético la acción es buena para un objetivo real convirtiéndose en "problemático práctico", mientras que el imperativo categorico es "asertórico práctico". Kant en ningún momento distingue la modalidad de los juicios asertóricos, sino que los enuncia desde la perspectiva de la construcción lógica, S es P. Los imperativos de habilidad son aquellos cuyo propósito tienen un fin, persiguen un fin sin importar el medio. El *imperativo de moralidad* consiste en una acción por la acción misma, deber por deber, sin que la acción y el deber tengan recompensa. Los *imperativos de sagacidad* son los que se usan para lograr la felicidad, coinciden con los de habilidad, en tanto que para lograr un fin también se requieren los medios para alcanzar ese fin, sin embargo, Kant considera

<sup>15</sup> Ob. Cit, párrafo <196> p, 130

<sup>16</sup> *Ibidem.*, p,129

inalcanzable la felicidad porque cuando ella se va a lograr no coincide con lo que se quiere y desea porque pertenece a otros conceptos. La idea de felicidad se exige un estado absoluto que implica un estado de bienestar en el presente y en el futuro.

Ahora bien, Kant distingue en los imperativos categóricos, hipotético y habilidad una diferencia en el “querer” el cual conduce a una exposición de la constrictión de la conducta, y cómo ella puede pensarse en las limitaciones de la voluntad que el imperativo exige en el problema. Las definiciones de los imperativos expuesto por Kant van acompañadas de ejemplos que se podrían resumir en:

- a- Se funda en que toda legislación práctica para ser ley tiene que estar subjetivamente en un fin. El fundamento es el ser racional y como fin en sí mismo, es decir, que no está condicionado.
- b- El sujeto de todos los fines como fin en sí mismo.
- c- El principio práctico de la voluntad como universalmente creadora.

Las máximas deben concordar con la legislación universal de la voluntad. Cabe destacar que Kant para exponer en consiste cada uno de los términos parte de la proposición negativa como fundamento de la dialéctica, a pesar que algunos autores consideran que no fue suficientemente desarrollado, empero Kant desde el inicio de la CRpr argumenta: “... habremos de elaborar una crítica, no de la *razón pura práctica*”<sup>17</sup> sino de la razón especulativa, la CRPr la está presentando desde ese mismo momento su forma de expositio.

### **De la dialéctica de la razón pura en la determinación del concepto de bien supremo**

El concepto de *supremo* [des höchsten] es polisémico en su naturaleza lexical. Supremo [höchste] tiene los significados más elevados [lat.supremum] o lo perfecto (lat.consumatum). El mismo Kant recurre al concepto latino. La acepción de la palabra “höchste” como adjetivo adverbial “mucho” y como expresión de máximo.<sup>iv</sup> Kant elaboró un examen lexical a este término, textualmente dice: Supremo [Höchte kann das Oberste supremum] o lo perfecto (consumatum).

“Lo primero es aquella condición que en sí misma es condicionada, i.e que no está subordinada a ninguna otra condición (originaria) lo segundo es aquel que no es parte de un todo más grande de la misma especie (perfectissimum)”<sup>18</sup>.

Luego, Kant pasa a examinar cómo en la *Analítica* los conceptos de *virtud y felicidad* constituyen la posesión del *bien supremo* en una persona través de la definición de cada uno de estos conceptos. Así pues, *la virtud* es la condición más elevada de todo lo que nos puede parecer deseable...*toda nuestra búsqueda de felicidad...ella es el bien más*

---

<sup>17</sup> Kant, Inmanuel. *Crítica de la razón práctica*, p,16

<sup>iv</sup> En el diccionario Pris höchste, höchster, höchstes superior, höchste instanz “la sustancia suprema.

<sup>18</sup> Kant,I *Crítica de la razón práctica*, parágrafo 192, p,132.

*elevado*<sup>19</sup>. No puede haber *felicidad* si no hay *virtud*, pues la dignidad de cómo se alcanzó la *felicidad* es lo que sostiene en el umbral a la felicidad. – virtud más felicidad es el supremo bien [höchste Gut einen möglichenwelt ausmachen]. ¿Por qué es el *supremo bien* [höchste Gut einen möglichenwelt ausmachen]? Pues, este se alcanza en conducirse por la santidad. El segundo libro de la CRpr, Dialéctica de la razón pura práctica, es una construcción teórica con exposiciones tomadas de la RPpr, que van a ser conceptualizadas en el desarrollo de la misma dialéctica, va ser un mapa de la teología kantiana. La teología para Kant es *sobrenatural o revelada* a la cual añade dos tipos de religiones, la sobrenatural y la natural. En la segunda, los actos de fe son derivados del discernimiento, mientras que la sobrenatural, los actos de fe son voluntad divina. Es en la religión natural donde se inscribe el pensamiento de Kant una filosofía teológica. Por lo tanto, “es posible que una religión, natural, coexista con una filosofía natural.”<sup>20</sup> En este sentido, la *felicidad* como *deseo*, es decir, como voluntad humana ha de regirse por la conducta moral conforme a la ley moral [das moralisches gesetzmäßige als Beetmging voranssetzt]<sup>21</sup>. Kant hace hincapié que la *felicidad*, al igual que la *virtud*, presuponen [als Bedingung voranssetzt] “la conducta moral conforme a la ley”<sup>22</sup>. La *ley moral* es una especie de código que el hombre debe de seguir como conducta moral “...la moral sería un ideal de no haber un Ser que ejecutara tal ideal, por lo que ha de existir un Ser que dote a la ley moral de fuerza y realidad. Ser que, por descontado, habrá de ser santo, bondadoso y justo.”<sup>23</sup> Se ha subrayado Ser para destacar que Kant en muy pocas excepciones se va a referir al hombre o a la persona como sujeto o protagonista de la acción moral, lo refiere en abstracto y, solo cuando refiere el Ser lo hace como *Ser supremo*. Entonces, ¿Esta distinción Kantiana es para quitarle el valor antropomórfico al hombre? Indudablemente que no, pues Kant siempre insiste en los *sentidos, la sensibilidad, la percepción* que forman parte de lo antropomórfico. Kant considera al hombre como un ser autónomo, “ser finito” y, el hecho que se rija por leyes morales no le quita autonomía porque ello prueba la capacidad de discernimiento, de razonar sus/los actos y sus/ las acciones. Es decir, pensar a través del lenguaje. Este planteamiento es anterior y contrario a la tesis humboldtiana que *el lenguaje es el que forma la idea*.<sup>24</sup> Al respecto, Kant dice:

“El hecho de que el hombre pueda tener una representación de su yo le realza infinitamente por encima de todos los demás seres...cuando hablan en primera persona, aunque no expresen este yo por medio de una palabra especial. Pues esta facultad (es, a saber, la de pensar) es el entendimiento<sup>25</sup>. (El subrayado es de Kant).”

El subrayado de la palabra entendimiento [verstand] no es gratuito, pues lo que Kant pretende es destacar la diferencia con *los demás seres que viven en la tierra*<sup>26</sup> y en virtud de ello es persona, el entendimiento [verstand] que deviene por pensar [denken].

<sup>19</sup> Ibidem parágrafo 198, p,132

<sup>20</sup> Immanuel Kant. 2001. Lecciones de ética. Ed. Crítica. Barcelona. p,124

<sup>21</sup> Ibidem, parágrafo 200, p,133

<sup>22</sup> Ibidem, parágrafo 200, p,133

<sup>23</sup> Kant. Lecciones de ética, p,123

<sup>24</sup> Wilhelm von Humboldt. 1990. Sobre la diversidad de La estructura del lenguaje humano. Y su influencia sobre el desarrollo espiritual de la humanidad. Ed Anthropos. p,74

<sup>25</sup> Immanuel Kant (1798) 2004. Antropología. Ed. Alianza. Madrid. p,25

<sup>26</sup> Ob.cit, p,25



Ahora bien, si la persona se distingue de los demás porque el entendimiento [verstand] le ha dado esa propiedad, entonces es libre de escoger, seleccionar a su libre albedrío. Kant no comenta en ningún momento cuando plantea la racionalidad práctica, ni el entendimiento, que estos se manifiestan a través del lenguaje.

Esto coliga con ideas anteriores, donde Kant ha planteado el orden de los conceptos como metódica en el análisis y, como organización conceptual de la arquitectónica del *bien supremo*. En este sentido “...la felicidad al igual que la virtud es la condición más elevada de todo lo que nos puede parecer deseable [uns nurünschenswert].”<sup>27</sup> Sí es deseable [wünsch west] aunque pertenece a la *voluntad humana* no se vincula con la racionalidad, sino con el placer, aunque Kant en las líneas siguientes aclara que esta, la *felicidad* al igual que la *virtud*, “... repartida en exacta racionalidad proposición con la moralidad”<sup>28</sup>. La racionalidad constituye parte del proceso del entendimiento. Esta facultad está dirigida por reglas de derivación de lo universal a lo particular, cuya explicación se haya en la facultad de juzgar, por lo cual, cualquier juicio moral exige a la razón como la guía que establece la dirección.

Ahora bien, la *virtud y la felicidad* habían sido temas de preocupación de los filósofos antiguos de quienes Kant presenta un breve comentario de cómo ellos interpretaban estos conceptos. Así, para la escuela epicúrea la *virtud* es recaudar consciencia a través del axioma que dictamina cómo se alcanza la *felicidad*. Mientras que para el estoico es recaudar consciencia de la *virtud* que es la *felicidad*. Añade Kant, que para los primeros es equivalente a la moralidad y, en los estoicos es la *moralidad misma* que es entendida como la *verdadera sabiduría*.<sup>29</sup>

Kant discrepa de las concepciones de las escuelas estoicas y epicúreas porque considera que la metódica de la construcción de los conceptos está mal utilizada “... al buscar obstinadamente identidad entre dos conceptos totalmente heterogéneos”<sup>30</sup>, pero por otra parte argumenta que “este error correspondía al espíritu dialéctico<sup>31</sup> de su época”<sup>32</sup>. Kant expone una breve crítica de cómo se han venido desementizando la dialéctica

“... artificialmente, una aparente unidad del concepto mediante meros cambios de denominaciones y esto se refiere...a los casos en que la unión de fundamentos heterogéneos es tan profunda o tan elevada o que exigiría una modificación...en el sistema filosófico que se teme al profundizar en la experiencia real y se prefiere tratarla como un simple desacuerdo en cuestiones de mera formalidad”<sup>33</sup> que para el estoico es la felicidad.

---

<sup>27</sup> Ibidem, parágrafo 198, p,131

<sup>28</sup> Ibidem, parágrafo 199, p131.

<sup>29</sup> Ibidem, parágrafo 200,p,133

<sup>30</sup> Ibidem parágrafo 201,p, 133

<sup>31</sup> El concepto de dialéctica como contrario no lo desarrolla completamente sino que lo expande desde la misma metodología de exposición y de construcción conceptual como el ejemplo de cómo se comenta el proceso conceptual entre virtud y felicidad.

<sup>32</sup> Ibidem, parágrafo 201, p,133

<sup>33</sup> Ibidem, parágrafo 202, p,134

Este expositio constituye la piedra angular de la metódica de la dialéctica a la hora de elaborar los conceptos; el proceso- procedimiento de edificación conceptual, siguiendo el método de los epicúreos, que se fundaban en los apologemas de búsqueda de la felicidad, mientras que para el estoico la felicidad se encontraba en la virtud. Esto también demuestra que Kant no construye un sistema, sino una sistemática (Systematik); los esquemas dicotómicos de la CRP – teoría elemental -metodología; estética- lógica; analítica – dialéctica no coinciden con el esquema tripartito de intuición, categorías. En la tercera crítica, el esquema que siguió fue: naturaleza, libertad, lo intermediario constituido por el juicio reflexionante en la contemplación de lo bello y el conocimiento biológico.

A partir de estas consideraciones, Kant se formula la siguiente pregunta: “¿Cómo es prácticamente posible el *bien supremo* [wir ist das höchst Gut prabotisch möglich]?”<sup>34</sup> A esto arguye, que en la *Analítica* ya se hayan expuesto estos conceptos, la *felicidad* y la *moralidad* como elementos del *bien supremo*, pero que no pueden ser enlazados desde la perspectiva *Analítica* [nich analijlisch erkannt]. Pues, seguir el análisis del *bien supremo* [höchte Gut], a través de este camino, sería una síntesis de conceptos e indudablemente sería opuesto a la dialéctica. El enlace que ocurre entre la felicidad y la *virtud* para constituirse el *bien supremo* [höchte Gut] es *a priori*,<sup>35</sup> por consiguiente, no es objeto de nuestros sentidos. Para Kant el *bien supremo es a priori*, está dado en el razonamiento-voluntad, que responde a las intuiciones puras, “que están a priori en el fundamento de aquellas y por eso nunca pueden ser suprimidas por sí mismas; pero porque son intuiciones puras a priori demuestran que son formas de nuestra sensibilidad.”<sup>36</sup>

### ¿De cómo es el bien supremo?

Es un problema aún sin resolver y para su análisis se revisan los siguientes aspectos:

I-La antinomia de la razón pura práctica. La virtud<sup>37</sup> y la felicidad constituyen una unidad, ninguna puede estar separada de la otra. Esto podría llevar al planteamiento: sí es analítico o es sintético. Indudablemente es sintético como conexión de la causa con el efecto.

---

<sup>34</sup> Ibídem, parágrafo 203, p.135

<sup>35</sup> En los Prolegómenos a la Crítica de la razón pura ha expuesto Kant en qué consiste el término a priori como el conocimiento anterior a la experiencia y conocimiento del objeto

<sup>36</sup> Immanuel Kant. Crítica de la razón práctica. p.

<sup>37</sup> Los estoicos fueron los que si trabajaron la virtud como “condición del bien supremo” al separarla de la felicidad como perteneciente a la facultad humana de desear. Entre los planteamientos que propone Kant sobre la virtud lo hallamos en las observaciones a la filosofía antigua expuesta desde los parágrafos <228 a 237>, p, 150-156 y cuyos subtemas son a seguir: 1) Crítica a la escuela epicúrea acerca del problema de la posibilidad práctica del bien supremo. 1.a. Diferencia entre los estoicos y los epicúreos en cuanto al principio moral. 1.b. Pivotes del cristianismo y su desemejanza con las escuelas griegas. En: **Reflexiones sobre la filosofía moral** en el parágrafo 6634, Kant comenta que el cristianismo es una guía para la acción moral a esto presenta una observación sobre la diferencia entre el cristiano práctico y el cristiano pasivo. El primero a través de ser digno de manera natural mientras que el segundo es el carácter y el “cultivo del corazón”. *El buen corazón no consiste en la facultad de la diiudication moral sino más bien en la fuerza de sus motivaciones. Porque ellas sólo son reconocidas por el entendimiento. Reflexiones de la filosofía moral.* p, 63. 2. La ley moral y el cristianismo. 3. Cómo alcanzar el bien supremo. 4. La sabiduría como conocimiento del bien.

II- Solución crítica de la antinomia de la razón práctica. Esta se halla entre la necesidad natural y la libertad en la causalidad en los eventos del mundo. La felicidad en la analítica corresponde a las inclinaciones entre la virtud a la razón pura.

El *bien supremo* [höchste Gut] no puede ser resuelto en la *Analítica* dado que buscar los conceptos de *felicidad y moralidad* desde la *Analítica* sería elaborar un conjunto de enlaces de conceptos infinitos. De la misma manera, que el *a priori* no descansaría en conocimientos empíricos, el *bien supremo* no reposa sobre principios empíricos. La interpretación del concepto de *bien supremo* será trascendental. “Es *a priori* moralmente necesario predecir el bien supremo por la libertad de la voluntad”<sup>38</sup>. El *a priori* es una categoría no solo donde yace el *bien supremo*, sino que ella garantiza la *voluntad de la libertad*, al igual que la razón como el estímulo, el motivador del *bien supremo*. Esta se halla entre la necesidad natural y la libertad en la causalidad en los eventos del mundo. La *felicidad en la Analítica* corresponde a las *inclinaciones* entre la *virtud* a la *razón pura*. En tanto que, sí actúa la razón en los actos virtuosos,<sup>39</sup> estos son comedidos, sin separarse de las sensaciones que logran alcanzar un equilibrio en su uso dado que el hombre ha discernido antes de actuar. De esta manera, hay una respuesta en dos de las proposiciones de la *razón pura práctica*, *la búsqueda de la felicidad produzca un fundamento de convicción virtuosa y que la convicción virtuosa produzca necesariamente felicidad*, tal como lo afirma Kant, la primera proposición es *absolutamente falsa*, mientras que la segunda *no es falsa absolutamente*. Pareciera que hay una contradicción con lo planteado más adelante, cuando Kant dice:

“La felicidad es el estado de ser racional en el mundo, a quien, en el conjunto de su existencia, todo le va según su deseo y su voluntad y por lo tanto, se funda sobre la concordancia de la naturaleza con el fin total perseguido por ser y asimismo con el fin determinante esencial de su voluntad.”<sup>40</sup>

El *deseo* [Begehren, Begierde, wunsch] constituye una categoría del texto de la moral kantiana que se expone como parte del conflicto de una razón pura práctica, y, por lo tanto, una categoría en la metafísica kantiana. Cuando Kant habla del *deseo* esta se halla

---

<sup>38</sup> Immanuel Kant. Ob cit, parágrafo 203, p,135

<sup>39</sup> A propósito de que significa ser virtuoso en Reflexiones sobre la metafísica, parágrafo 174, Kant había expuesto algunos avances sobre este tema a través de una pregunta: ¿Quién es más feliz en el mundo, el virtuoso o el inmoral? Indudablemente que la respuesta va hacia el virtuoso, pero los argumentos que esgrime Kant son los que considero que el tratamiento kantiano de la moral y la ética constituyen un tratado teológico *Si las leyes universales solo se circunscribieran a la **relación de lo piadoso y lo impío, todo se reduciría a averiguar quiénes son los piadosos*** (REFL. 3703, p. 229 [1753-1754]). El virtuoso, afirma Kant que, padece de los mismos problemas que los otros, por lo tanto, no se le puede pasar factura a la condición de ser virtuoso. Ser piadoso y ser impío con términos religiosos. Impío del latín “impius” es sinónimo de “irreverente”, “dañino” “malvado”, “perverso”. En la antigua Roma, no respetar a Dios, daba el supuesto de no respetar a los padres, a la autoridad civil y a la patria. El proverbio latino “La piedad es el fundamento de todos los virtuosos”. Pues, la piedad es el fervor o fe religiosa. En la Biblia tiene dos aserciones. En el Antiguo Testamento con el término misericordia, de ahí la frase “ten piedad de mi, Oh Dios”. En el Nuevo Testamento, la palabra implica la idea de temor a Dios, la obediencia a sus mandamientos y a la vida religiosa, así aquellas personas que llevan una vida religiosa comprometida se les llama piadosas.

<sup>40</sup> Immanuel Kant. 2005, Crítica de la razón práctica. parágrafo 224, p, 148

en la *facultad de desear*<sup>41</sup> [*Begehrungsvermögen*], que ha sido expuesta en las primeras páginas de la *Analítica* en la CRPr y, que “como fundamento determinante de la voluntad son empíricos”<sup>42</sup>, por lo tanto, los *deseos* [*Begehren, Begierde, Wunsch*] son de condición contingentes y subjetivos. ¿Por qué son contingentes y subjetivos? En tanto que pertenecen al mundo de los sentidos. Los *deseos* son experienciales, por lo tanto, son fortuitos e inseguros, sin embargo, el hecho de que correspondan al mundo de los sentidos no significa que la razón a través del entendimiento no los pueda gobernar.

El *bien supremo* es el asiento de la *voluntad moral*. Kant recurre una vez más a cómo los filósofos antiguos, epicúreos y estoicos, e incluso los modernos, han resuelto en el mundo de los sentidos “la unión de la felicidad con la virtud en debida proporción”<sup>43</sup>. En cuanto a los primeros, colocaron la *práctica del bien* para lograr la *alegría plena* y la *moderación* y la *continencia de las inclinaciones* cuyo propósito era el deleite, pero un *contentamiento virtuoso*. A esta manera de obtener *el deleite*, Kant presenta una crítica (a Epicuro) quien “...cayó en el error de presuponer ya la convicción virtuosa en la persona a la que él primero quería proporcionar el móvil para la virtud”<sup>44</sup>. *Ser virtuoso* es tener *conciencia de la virtualidad misma* y ésta siempre está en conflicto. En este sentido, Kant se auto fórmula la siguiente pregunta: “¿Cómo es posible primeramente tal convicción y tal modo de pensar, ya que con anterioridad a esta convicción todavía no se encontraría en el sujeto ningún sentimiento de valor moral en general?”<sup>45</sup> Para lograr esta actitud el *ser virtuoso* tendrá que tener *conciencia moral* [*Gewisten*].

En *Lecciones de ética*, Kant dijo: “La conciencia moral (*Gewisten*) es un instinto...para procurar un juicio (*urteilen*) sobre sí mismo. La conciencia moral debe detentar principios de acción y no meramente especulativos, de modo que también tenga el propósito y la capacidad de llevar a la práctica un veredicto”<sup>46</sup>. La acción del hombre en los actos de moral como nobleza, bondad, *son guiados por la conciencia moral*. A consecuencia de cómo seguir el camino de las actuaciones, Kant plantea diferencias entre *el deber por deber y deber como agradable*: a- *Pflicht und Pflichtmäßig*. b- *Libertad y conciencia* (*Freiheit und Bewußtsein*).

Hay un recorrido de categorías que Kant cruza con el *bien común* en el sentido de un eje transversal, pero que antes de haberlas expuesto examina el tránsito de cada una, lo que hicieron las escuelas Estoica y Epicúrea para luego presentarlas junto a un análisis pormenorizado de cada una de ellas. Ambas desde la perspectiva de la *conciencia moral de la vida*.

---

<sup>41</sup> La facultad de desear es un principio psicológico cimentado en las emociones del individuo por lo que la resolución de los conflictos en la moral kantiana son sicologista, por lo menos de manera de parcial, sin embargo, el filósofo de Königsberg reexamina la facultad desear y aunque que como categoría pertenece al mundo de la inteligencia, el deseo forma parte de la doctrina de la felicidad, pero a su vez está mediado en la doctrina moral.

<sup>42</sup> Ob,cit, p,21.

<sup>43</sup> Ibídem,p,138

<sup>44</sup> Ibídem,p,138

<sup>45</sup> Ibídem, p,139

<sup>46</sup> Immanuel Kant. *Lecciones de ética*. p,172

Epicúreo, según Kant, ha sido mal entendido, porque colocó la práctica del bien entre las maneras de gozar la alegría, y no ahondó en los principios de la convicción virtuosa del individuo, y fue los que los llevó, a los practicantes del epicureísmo, a los incumplimientos, quedando relegado por la condena moral. Los males entendidos que se han hecho de la lectura de Epicúreo, siguiendo el decir de Kant, es que Epicúreo

“... puso las finalidades de todas las acciones virtuosas simplemente en la manera en que se relacionan los objetos con la sensibilidad... y distinguió la virtud sólo a través de la forma de la razón en vista del medio”.<sup>47</sup>

Por lo tanto, el *bien supremo debe* (Pflicht) contener una *conciencia moral* de lo que ocurre en el mundo de la vida, *de los sentidos; la facultad de desear* debe estar gobernada por *la ley moral*, la cual se mantiene despierta por *la voluntad moral* que constituye el timón de las acciones y de los eventos donde participa la persona. En este sentido, un individuo virtuoso sus acciones y los eventos en los cuales participa están fundamentado por el deber<sup>48</sup> y, no conforme al deber, de lo contrario, *el respeto* hacia las acciones y los eventos del mismo individuo y de otros al no ser razonados pasan a romper *la voluntad de la ley*. A consecuencia de este planteamiento, Kant se plantea la siguiente proposición como pregunta:

“Pero, ¿no existe una expresión que no designe un goce como la palabra felicidad, pero sí una complacencia con la propia existencia, un análogo a la felicidad que debe acompañar necesariamente a la conciencia de la virtud? ¡Sí! Esta expresión es contentamiento de sí mismo.”<sup>49</sup>

A lo que Kant dice: *Freiheit und das Bewußtsein derselben*<sup>50</sup>, (La Libertad y la Conciencia de la Libertad) como instrumentos de *la ley moral*. Es decir, *la libertad intelectual* anticipándose a nuestras emociones para que estas no se acomoden de acuerdo al *contentamiento estético*,<sup>51</sup> propiamente a *las inclinaciones*. Estas, en algún momento, pueden favorecer a las *máximas morales*, pero no son suficientes libres porque determinan lo condicionado, ellas cambian de acuerdo a la necesidad.

La *Libertad moral* es independiente de las inclinaciones –ist Unabhängigkeit von Neigungen-, por lo tanto, cuando en *la inclinación* actúa, la moralidad debe separarse de *las inclinaciones*. Así pues, la *Libertad intelectual* está constituida por dos Principios fundamentales prácticos: 1-Enlace natural necesario entre la conciencia de la moralidad condicionada y la esperanza de una felicidad. 2- Relación entre lo condicionado y su condición.

<sup>47</sup> Immanuel Kant. 2004. Reflexiones sobre filosofía moral, parágrafo <6621>, p,53

<sup>48</sup> Kant dice: *lo cual tiene que ser el verdadero fin de toda formación moral*. p,140, <240>

<sup>49</sup> *Ibidem*, p,140<240>. Los subrayados son de Kant.

<sup>50</sup> Antepongo la frase en la lengua alemana con el propósito de destacar lo que esta categoría constituye en la CRPr. Pues un individuo virtuoso es un hombre libre, al igual que la Voluntad de la ley moral se presenta porque existe la Libertad de accionar con esta. Considero que no hay ninguna categoría expuesta en la CRPr sin que la Libertad no sea su fundamento.

<sup>51</sup> El contentamiento estético lo llama también Kant el mundo de los sentidos, es decir, los objetos sensibles.

Kant propone lo religioso para alcanzar la moral, donde la *Libertad* en sí misma constituye un goce, cuyos atributos son otorgados por *el ser supremo*. Esta proposición es un planteamiento teológico, que se encuentra tanto en el Antiguo Testamento, las transgresiones de Caín, y en el proyecto o perfil que debe tener cualquier persona que siga los dos principios prácticos de la *Libertad intelectual* que se resumen en uno de los tantos textos de la Biblia “Si hicieras lo bueno, ¿no serías enaltecido?; pero si no lo haces, el pecado está a la puerta, acechando.”<sup>52</sup> Es decir, que el perfil de la persona o de cualquier proyecto *debe* (Plicht) estar en la rectitud sin esperar recompensa o gloria al cambio. En el Nuevo Testamento, la enseñanza de Jacob a todos los cristianos también es una suerte de los dos principios de la *Libertad intelectual*.<sup>53</sup> En palabras de Kant,

“...la moralidad constituye el bien más elevado (como condición del bien supremo), en tanto que la felicidad constituye el segundo elemento del mismo, pero de un modo tal que, si bien es sólo la consecuencia moralmente condicionada, es consecuencia necesaria de la primera.”<sup>54</sup>

La moralidad está separada del *mundo de los sentidos*, en tanto que ella se vincula con la *razón pura práctica*, para lograr su estadio en *el bien común*, y cabe aquí una pregunta, ¿cómo lo adquiere la persona? A través del enlace entre lo *condicionado* y su *condición*, los cuales corresponden a la “relación suprasensible de las cosas y no puede absolutamente ser dada según leyes del mundo de los sentidos”<sup>55</sup>; lo *condicionado* y su *condición* en la *ley moral* se logra cuando la razón funda sus actos y eventos a través del **primado de la razón pura práctica en su enlace con la especulativa**. La reflexión, llámese pensamiento y, lenguaje forman una columna vertebral en la metódica kantiana.

¿En qué consiste el primado de la razón pura práctica en su enlace con la especulativa?

Antes de exponer en qué consiste el *primado de la razón pura práctica* en su enlace con la *razón pura especulativa*, primero se revisará lo que Kant ha dicho sobre el concepto de *la razón pura práctica* para analizar los enlaces, los cuales se dan de acuerdo cómo lo incondicionado condiciona a lo condicionado. La virtud y la felicidad están unas a otras conectadas, la una conduce a la otra. Esta conexión es sintética dado que sólo es viable a través de la acción por la unión entre causa y efecto. De la misma manera, el deseo de la felicidad es la causa que mueve las máximas de la virtud, o las máximas de la virtud exigen ser y constituirse en la causa eficiente de la felicidad.

El concepto de *razón pura práctica* constituye una *representación (vorstellung) de un objeto*, es la capacidad, la habilidad del *entendimiento* de poder trazar una arquitectónica con la que examina y distingue lo empírico de lo no empírico. Esas diferencias entre la *razón pura práctica* y la *razón pura especulativa*, Kant las expuso desde de la “Analítica” de la *Crítica de la razón pura*, “que puede ser práctica en tanto que puede determinar por sí misma la voluntad, y la “Analítica” de la *Crítica de la razón*

---

<sup>52</sup> La Biblia. Génesis.4:7

<sup>53</sup> Cf Job Capítulo 8:6 donde Job habla del ser puro y sincero

<sup>54</sup> *Ibidem*, p,142

<sup>55</sup> *Ibidem*, p,142

especulativa por la oposición que se establecen en su recorrido en cuanto a la obtención del conocimiento. En la primera es la intuición sensible pura (espacio y tiempo) por el cual se da el conocimiento a priori y solamente para los objetos de los sentidos. Mientras que en la crítica de la razón especulativa todos los principios tienen factibilidad de hacerse realidad a través de la experiencia de los objetos dados, pero que no se constituyen.”<sup>56</sup>

La distinción entre los dos modelos de racionalidad, la *pura práctica* y la *especulativa*, en qué consiste el privilegio o ventaja de la *razón pura práctica* sobre la *especulativa*, es lo que lleva a Kant a exponer en qué reside ese *enlace*: “...entiendo la prerrogativa de una para ser el primer fundamento determinante del enlace con todas las demás. ...significa la prerrogativa del interés...subordinado al interés de las otras.”<sup>57</sup> Tal privilegio es con el propósito de representar el propio beneficio de la *razón pura práctica* en conjugación con las otras, pero dependiendo de la *razón pura práctica*. Este beneficio lo da el talante del *entendimiento* que tiene la habilidad de favorecer el enlace entre el *entendimiento y los sentidos*, es decir, la capacidad de representar lo que a penas la razón especulativa ha podido mostrar en el mundo de los sentidos. “*La razón, como facultad de los principios determina el interés de todas// Las facultades del ánimo y el suyo mismo.*”<sup>58</sup> A la sazón, Kant presenta un ejemplo imaginario de un supuesto del primado de la *razón pura especulativa*

Pero suponiendo que ésta[ se refiere Kant a la razón especulativa] tuviese por sí misma principios originarios a priori, con los cuales estuvieran enlazadas inseparablemente ciertas posiciones teóricas, las cuales, sin embargo, se sustrajeran a toda posible comprensión de la razón especulativa...sería establecer si la razón especulativa, que no sabe nada de lo que la razón práctica le propone admitir, debe aceptar estas proposiciones...debe tratar de conciliarlas con sus conceptos para proseguir su interés...<sup>59</sup>

En el sentido Epicúreano sería no aceptar nada que no pudiese ser confirmado por la realidad objetiva, la experiencia y con su cotidianidad discursiva. El otro ejemplo práctico que presenta Kant para explicar la confusión de la *razón especulativa*, es el que sigue: sí se diese en el paraíso de Mahoma o en la conjugación de los teósofos y místicos la divinidad, de acuerdo a la visión de cada uno de estos grupos o formas de percibir la divinidad, estos asignarían a la razón *monstruosidades*, por lo tanto, no habrá suficientes argumentos razonables para estar allí. “Mientras que si la razón pura tiene la posibilidad de ser práctica...juzga según principios a priori”<sup>60</sup>. El hecho que la *razón pura práctica* consista en el análisis de las *representaciones* del objeto no le resta que ésta también juzgue de acuerdo a ciertos principios que son los apriorísticos.

“¿Qué significa representarse algo a priori? Es hacer una representación de algo antes de la percepción, es decir, antes de la conciencia empírica. Es por ello, que Kant plantea las

---

<sup>56</sup> Luis Oquendo. 2020-2021. *Lectura intertextual de la Analítica en la Crítica de la razón práctica* en Revista de Filosofía, No 94., p.29

<sup>57</sup> Ibidem, p,143

<sup>58</sup> Ibidem, p143

<sup>59</sup> Ibidem, p,144

<sup>60</sup> Ibidem, p,144

diferencias entre la “Analítica” de la Crítica de la razón pura, que puede ser práctica en tanto que puede determinar por sí misma la voluntad, y la “Analítica” de la Crítica de la razón especulativa por la oposición, que se establecen en su recorrido en cuanto a la obtención del conocimiento. En la primera es la intuición sensible pura (espacio y tiempo) por el cual se da el conocimiento a priori y solamente para los objetos de los sentidos. Mientras que en la crítica de la razón especulativa todos los principios tienen factibilidad de hacerse realidad a través de la experiencia de los objetos dados pero que no se constituyen. Al contrario de lo que ocurre entre la facultad de juzgar de la razón pura práctica y la facultad de la razón pura teórica<sup>61</sup>, ...”

Ahora bien, en el *enlace* que plantea Kant entre la *razón pura especulativa* y la *razón pura práctica* para el conocimiento, la RPpr posee el primado que tal lazo no sea casual, sino establecido a priori. En otras palabras, el conocimiento a priori es aquél que está fuera de la experiencia antes de lo empírico. Esta manera de conocimiento de la *razón pura práctica* es superior al de la *especulativa* donde la experiencia es condicionada, y, por lo tanto, no puede sujetarse la *razón práctica* a la *especulativa*. Otro asunto que ha estado en la discusión en la razón especulativa, pero que ha creado confusión es el de la inmortalidad del alma.

### ***La inmortalidad del alma como un postulado de la razón pura práctica.***

Esta consiste en el progreso infinito de una existencia y una personalidad del mismo ser racional que tiene un continuo hasta el infinito. Esta proposición del destino moral se desarrolla en el *bien supremo*. En palabras de Kant: “La realización del bien supremo en el mundo es el objeto necesario de una voluntad determinable mediante la ley moral. Pero en esta voluntad la plena adecuación de las convicciones con la ley moral es la condición más elevada del bien moral.”<sup>62</sup> La *ley moral*<sup>63</sup> va más allá de seguir los preceptos, en tanto que están imbuidos y fundamentan la *voluntad de la conciencia moral*; la *ley moral* se halla lejos de seguir las actuaciones y los eventos del mundo de los sentidos porque *la voluntad con la ley moral es la santidad*.<sup>64</sup> La *santidad* es la perfección.<sup>65</sup> El individuo no puede sujetarse, ni navegar entre dos aguas, o está en el mundo de los sentidos o su existencia se dedica a hacer la santidad. En Lecciones de ética Kant expuso a *la santidad* como el ideal más perfecto, la *perfección moral pura*. Esto implica un *progreso* “que va al infinito, y según los principios de la razón pura práctica, es necesario admitir tal progreso práctico como el objeto real de nuestra voluntad.”<sup>66</sup>

---

<sup>61</sup> Luis Oquendo, ob. Cit., p,30

<sup>62</sup> *Ibidem*, p,146

<sup>63</sup> En Lecciones de ética cuando hace su exposición acerca de la filautía y la arrogancia para examinar en qué consiste el egoísmo en una proposición define lo que la ley moral...*es una piedra de toque aportada por la razón*. p, 175.

<sup>64</sup> *Ibidem*,p,146

<sup>65</sup> La santidad (Heiligkeit) es una cualidad u estado que según Kant ningún ser racional puede alcanzar en su existencia (Dasein) cuando hay el propósito de lograr la santidad, este no se obtiene en un momento sino en un proceso ins Unenliche gehenden Progressus<sup>146</sup>. Kant, ob cit, p

<sup>66</sup> Immanuel Kant, Crítica de la razón práctica, p,146



Este *progreso infinito* es factible cuando una existencia (Existenz<sup>67</sup>) y una personalidad del mismo ser racional ha obtenido la *inmortalidad del alma* por su recorrido *hacia el infinito*. Esta perfección moral pura será en el supuesto cumplida cuando el hombre cultiva el *sentimiento moral*<sup>68</sup>. Este se compagina con la ley moral, pues un ser racional discrimina sus actos y los eventos donde participa o actúa de acuerdo a los postulados de la *razón pura práctica* los cuales le dan la capacidad de discernimiento “en cuanto depende de una ley práctica que tiene vigencia incondicionada a priori.”<sup>69</sup>

De lo anterior surge, según el filósofo de Königsberg, la proposición de la *destinación moral de nuestra naturaleza*. Esta posee un sentido de la *ley práctica* porque además de conectar su vinculación con la religión complementa las carencias de la *racionalidad especulativa* y fundamenta a la *santidad* del libre albedrío de las quimeras teosóficas. A consecuencia de la proposición de *destinación moral de nuestra naturaleza*, Kant presenta otro atributo al ser racional, el *ser racional finito* cuya perfección moral solo será posible a través del *infinito*, partiendo de lo *inferior a lo superior*, es decir, desde la práctica y cultivo de las virtudes hasta que constituyan parte de su ser racional,<sup>70</sup> y conquistar así la *divinidad* a través de la *santidad*.

Ya en este inciso, ***La inmortalidad del alma como un postulado de la razón pura práctica***, Kant no comenta sobre la *facultad de desear*, porque en tanto que el ser racional ha superado las inclinaciones del mundo de los sentidos y ha estado limpiando sus actos y acciones desagradables, lo que resta es examinar la relación entre las categorías que dan impulso a la inmortalidad del alma desde la RPpr. En la construcción del *bien supremo* surge una necesidad que es la *voluntad*, y, esta se establece por la *ley moral* bajo *convicciones*, es decir, siguiendo los postulados de una doctrina como condición. En el esquema siguiente se expone las relaciones del *bien supremo* con otras categorías:

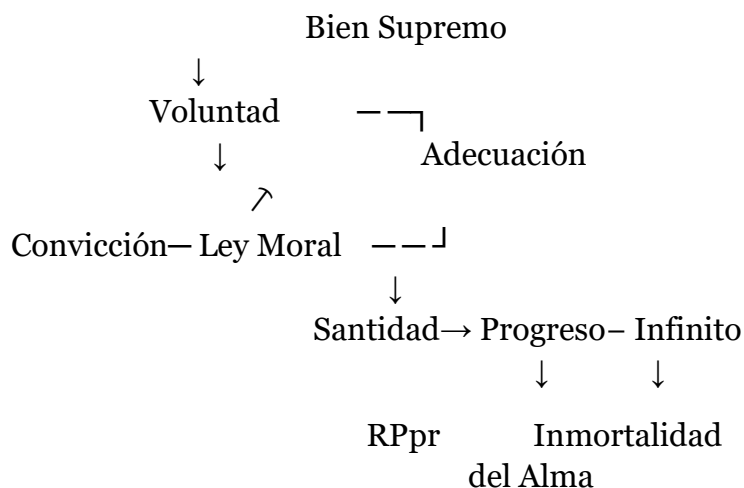
---

<sup>67</sup> Kant en este progreso infinito que hace posible una inmortalidad del alma no usa el término *Dasein* sino *Existenz*. El primero hace referencia al ente lugar óntico de la revelación del ser mientras que *Existenz* se refiere al ente que existe como también hacia sí mismo, al ente que es el que es, porque su ser le ha sido dado como continuo trascender.

<sup>68</sup> *El sentimiento moral no representa una disquisición entre lo bueno y lo malo, sino que es un móvil donde nuestra sensibilidad coincide con el entendimiento.* Immanuel Kant Lecciones de ética, p,179

<sup>69</sup> Immanuel Kant, *Crítica de la razón práctica*, p,146

<sup>70</sup> En Lecciones de ética en el capítulo *Philosophia práctica universalis* expone un decálogo teórico de los principios de la moralidad. Primero a través de categorías y ejemplos de moralidad: Bondad, Acción: subjetivas a través de máximas y objetivas a través de preceptos. La obligación como una imposición per *arbitrarium alteris*. Entre las obligaciones cita las: positiva- determinación positiva y naturalis: naturaleza de las acciones. Kant discurre sobre lo que es bueno en relación con lo agradable que va a ser desarrollado en *Crítica del juicio*. Plantea los preliminares de lo bueno y lo agradable como categorías distintas. Agradable está vinculado con la sensibilidad (los sentidos) mientras que lo bueno está juzgado por el entendimiento. Este comentario lo plantea a propósito de Baumgarten para quien la ley de la moralidad se sintetizaba en la frase “*fac bonus et omittit malum*” (Haced lo bueno, omitite lo malo). Kant explica que esto es una tautología y presenta el concepto de tautología. Una regla tautológica es aquella que debiendo resolver una cuestión aporta una solución vacua” p,63. Termina Kant afirmando que todos estos principios no son principios de la moralidad.



### **La existencia de Dios en el ser racional como un postulado de la razón pura práctica.**

Kant para dilucidar acerca de la existencia de Dios plantea que no se puede comprender sino desde de la *razón pura práctica* que es quien dirige las acciones y los actos de la ley moral. *La moral* es el tren donde se montan los *seres racionales* si quieren hacer una vida santa, pero la moralidad misma solo tiene su alcance en la eternidad y se constituye en la inmortalidad. La moralidad en la felicidad es su guía, motivo de conducción, pues la existencia de Dios es la causalidad del *bien supremo, la felicidad*.

“La felicidad es el estado de un ser racional en el mundo, a quien, en el conjunto de su existencia, todo le va según su deseo y su voluntad y por lo tanto, se funda sobre la concordancia de la naturaleza con el fin total perseguido por ese ser y asimismo con el fundamento determinante esencial de su voluntad.”<sup>71</sup>

Esta *felicidad* es la lograda a fuerza de tesón, perseverancia, siguiendo la voluntad mediante *la ley moral*, que... *como ley de la libertad*<sup>72</sup> donde el ser racional por primera vez, Kant en el capítulo de la Dialéctica presenta al *ser racional* como sujeto- me refiero al sujeto gramatical-sintáctico, “...pero el ser racional que actúa en el mundo no es...”<sup>73</sup> (*das handelnde vernünftige wesen in der Wer*). Más adelante, vuelve a darle el mismo papel sintáctico, aunque reduciendo el nombre de ser racional a-se (*Nun ist ein Wesen, das der Handlungen..*) Pero un ser que es capaz de acciones...<sup>74</sup> Este ser razonable kantiano, presumo que proviene de las lecturas de Kant de las obras de San Agustín acerca de cómo Dios hizo al mundo, no solo la luz, sino también por el Verbo, es decir, la palabra como *creación de la criatura racional, es a saber, quién la hizo, por quién la hizo, y por qué la hizo*<sup>75</sup>.

<sup>71</sup> Kant, *ibidem*, p,148

<sup>72</sup> *Ibidem*, p,148

<sup>73</sup> *Ibidem*, p,148

<sup>74</sup> *Ibidem*, p,149

<sup>75</sup> San Agustín. **2004** *La Ciudad de Dios*. Ed Porrúa. México. p,304

El bien supremo como convicción moral y “trofeo”, el cual solo lo alcanza el hombre por su voluntad. ...*la causa suprema de la naturaleza, en cuanto debe ser...es un ser que mediante el entendimiento y la voluntad es la causa (y por eso el autor) de la naturaleza, es decir, Dios*<sup>76</sup>. Siguiendo las ideas anteriores, *el postulado de la posibilidad del bien supremo derivado (del mejor mundo), (que) es al mismo tiempo el postulado de la realidad de un bien supremo originario, es decir, de la existencia de Dios*<sup>77</sup>, Kant propone que, el ser racional tiene un deber moral, de publicitar el bien supremo *como un deber y un derecho de la realidad objetiva y subjetiva,*

“... para nosotros era un deber el promover el bien supremo y, por lo tanto, no sólo era un derecho sino también una necesidad subjetiva con el deber, el presuponer la posibilidad de este bien supremo, el cual, dado que sólo tiene lugar bajo la condición de la existencia de Dios, enlaza inseparablemente la presuposición de una existencia con el deber, es decir, que es moralmente necesario admitir la existencia de Dios.”<sup>78</sup>

¿Con qué “cosas” se relaciona el deber? Con *...el empeño para producir y fomentar el bien supremo en el mundo.*<sup>79</sup> El bien supremo es una categoría teológica. Kant argumenta desde un discurso teológico la construcción de su teología. Cabe destacar que *el bien supremo* es concebido por *la presuposición de una inteligencia suprema*,<sup>80</sup> que se ha elaborado en el hipotético de *la razón teórica*. Después este análisis, Kant introduce que bajo la luz del método hipotético es cómo se construye la explicación de la adquisición del *bien supremo*, donde lo racional, la razón pura como uso teórico práctico “con una necesidad subjetiva en sentido práctico, puede llamarse fe y, concretamente, fe racional pura (und zwar reiner Vernunftglaube) porque la razón pura... es la única fuente de donde proviene.”<sup>81</sup>

## **Lectura kantiana sobre la filosofía griega de la concepción de estos sobre el bien supremo**

En su obra Kant realiza una crítica a las Escuelas griegas acerca del problema de la posibilidad práctica del bien supremo. En tal sentido, hay una miopía en la percepción del mundo religioso, al afirmar que los estoicos cayeron en contradicción cuando “... *se negaron a aceptar todo conocimiento del hombre, sino que además ante todo el segundo elemento perteneciente al bien supremo, es decir, la felicidad como objeto particular de la facultad humana de desear.*”<sup>82</sup>

---

<sup>76</sup> *Ibidem*, 149

<sup>77</sup> Kant, ob cit, p,149

<sup>78</sup> *Ibidem*, p,150

<sup>79</sup> *Ibidem*, p,50

<sup>80</sup> *Ibidem*, p,150

<sup>81</sup> *Ibidem*, p,150

<sup>82</sup> *Ibidem*, p,151 <229>

La miopía de Kant se da en cuanto a la incompreensión religiosa del mundo griego,<sup>83</sup>sino que Kant hizo una lectura histórica desde su presente, presumo por su rechazo al relativismo cultural, no captó que el pasado no tiene presencia real.

El relativismo cultural es uno de los tantos temas que Kant acomete en su exposición sobre la ética y la moral y en la *Crítica del Juicio*, en este caso el religioso pareciera ser que Kant manifiesta con mucha insistencia su formación y perspectiva pietista acerca del mundo religioso. Ante estas observaciones, cabe afirmar y hacer hincapié en el carácter universalista de Kant en sus planteamientos de la moral, *el orden de los fines del hombre, la voluntad moral*, al igual que cuando nos habla de *la virtud por el deber* (Pflicht). *La virtud* que se obtiene por la moral individual es *incondicionada* y, si no está atrapada en ninguna condición social, entonces no es relativa. El *ser virtuoso* kantiano no se encuentra anclado a ninguna Voluntad social, la Voluntad está regida por leyes morales, y estas no están condicionadas. Kant en sus *Lecciones de ética*, afirma que el principio de la moralidad *descansa en la moralidad del libre albedrío*<sup>84</sup>. Cuando Kant plantea que la doctrina moral descansa en el sistema empírico y se expone por dos acciones, la educación y el Estado, que direcciona la costumbre la cual constituye el enjuiciamiento moral, bien por la casuística o por las prescripciones legislativas, por un lado configura su perspectiva universalista “...aquellos principios que deben ser válidos y universal necesariamente universal no pueden ser deducidos de la experiencia, sino de la razón pura”.<sup>85</sup>y por otra parte, el papel social del Estado. Por lo tanto, es el entendimiento, a través del análisis de los sentidos y a su vez, el juicio, que surge de este examen quien guía el principio moral bajo el imperativo de las acciones necesarias del libre arbitrio que está movido por el entendimiento.

Una mirada al mundo religioso griego desde otros autores hará plausible revisar la concordancia con lo expuesto por Kant.

“En Grecia, un dios nace de una contemplación entusiasta de la vida, de un fragmento de la vida que se pretende inmovilizar. Y esto ya es, en sí mismo, conocimiento. (Así nos interpreta Giorgio Colli, refiriéndose a Dionisios) Dionisios es el dios de la contradicción, de todas las contradicciones-así lo demuestran sus mitos y cultos... Dionisios es vida y muerte, alegría y tristeza, éxtasis y congoja, benevolencia y crueldad, cazador y presa, toro y cordero, macho y hembra, deseo y desasimiento, juego y violencia”.<sup>86</sup>

---

<sup>83</sup> En este texto, Agamenón de Esquilo que corresponde a la tragedia se puede apreciar el mundo religioso griego donde los dioses, religion politeista, expresaban sentimientos y pasiones como los hombres, ira, odio, rancor, envidia. *Egisto- ¡ Oh luz gozosa del día de la venganza! Ahora sí que puedo decir que desde arriba, vengadores de los mortales, los dioses ven los Dolores que hay en la tierra!. Sí. Porque de manera grata para mí ha llegado a su vez ese hombre yacente en el manto tejido por las Erinis, pagando con ellos los crímenes del brazo paterno*

*Sí. Atreo, el soberano de este país, el padre de éste, a Tiestes, mi padre, y para decirlo con claridad, hermano suyo, con el que estaba disputando el poder lo desterró de la ciudad y del palacio. Y, al haber regresado al hogar como suplicante el infeliz Tiestes, hallo seguridad en lo que a él se refería.* Esquilo. **2000** Agamenón, Ed Gredos. p,168.

<sup>84</sup> Immanuel Kant *Lecciones de ética*, p,49

<sup>85</sup> Ob.cit, p, 51

<sup>86</sup> Giorgio Colli. **2008**. La sabiduría griega. Tomo I.. Ed. Trotta. p, 15

En el mundo religioso griego, los dioses padecían de las mismas pasiones patológicas que los hombres, seres de naturaleza ambigua, animal-hombre-dios. O posiciones equidistantes en el ser. Así tenemos a Diónisios cuyo poder “mántico” que tiene origina en él un estado orgiástico que le da la habilidad para conocer el futuro, y por ende, el conocimiento de la verdad. Desde esta praxis del mundo surgen dos escuelas de filosofía griega que Kant expone cómo: **Diferencias entre los estoicos y epicúreos en cuanto al principio moral.**<sup>87</sup>

Los epicúreos habían admitido un principio moral superior totalmente equivocado, a saber, el de la felicidad y habían sustituido la ley por una máxima de elección arbitraria según las inclinaciones de cada uno...En cambio, los estoicos habían elegido muy acertadamente su principio práctico superior, a saber, la virtud, como condición del bien supremo,... se negaron a aceptar el segundo elemento perteneciente al bien supremo, es decir, la felicidad como objeto particular de la facultad humana de desear...<sup>88</sup>

De acuerdo con Kant los estoicos no consideraron la felicidad en consonancia con el bien supremo, pues colocaron la felicidad en la alegría individual, en la conciencia del modo de pensar moral. Al análisis de las diferencias entre los estoicos y los epicúreos, Kant expone los pivotes del cristianismo diferenciándolos de las escuelas griegas, y en este inicia su argumentación acerca de que el cristianismo coloca *el bien supremo* como el magnánimo que cumple las reglas de la *razón práctica* en tanto que la *ley moral* es sagrada y guía del cristianismo para las acciones y como principio de la felicidad. *Ley moral* es moral del gobierno del *bien supremo*. *El bien supremo* es el conductor de la religión en cuanto conocimiento de los deberes como mandamientos divinos.

Siguiendo lo dicho por Kant, vamos a encontrarnos con unos términos como, *reino de Dios, bienaventuranza, la santidad de las costumbres, eternidad*,<sup>89</sup> que solo son merecidos si atendemos el principio moral cristiano de la moral, a pesar que el mismo Kant dice que no es teológico, sino que corresponde a *la autonomía de la razón pura práctica por sí misma*, la cual se coliga en *la representación del deber como el único en cuyo fiel cumplimiento [der Vorstellung der Pflicht allein setzt]*<sup>90</sup> reside en la medida de conquistar *el bien supremo*.

---

<sup>87</sup> En Lecciones de ética ya Kant ha expuesto, anterior a la publicación de la CRpr, lo que él denomina los sistemas morales de la antigüedad en tres escuelas: 1) El ideal cínico representado por Diógenes. 2) El ideal epicúreo, representado por Epicúreo y 3ro el ideal estoico representado por Zenón. Al primero lo califica del ideal de la inocencia e ingenuidad. Diógenes consideraba que en el hombre se abre a las necesidades creadas, estas lo sucumben, por lo tanto, el hombre debe vivir apartado de las necesidades. De allí que Kant llame a Rousseau el Diógenes contemporáneo. La secta epicúrea sostenía que el bien supremo sería un asunto propio del arte y no de la naturaleza. Los epicúreos proponían a la candidez como recurso para separarse o distanciarse de los vicios y esta propuesta también va ser compartida por Zenón. Mientras que para el ideal estoico es a través del conocimiento, la sabiduría que alcanzamos la felicidad. El discernimiento nos permitirá observar y seguir las reglas morales o ceñirnos a lo bueno y desechar lo malo. Kant le responde a las tres escuelas, arguyendo que el ideal de Cristo es la santidad el cual constituye un prototipo de perfección moral.

<sup>88</sup> Kant, ob cit, p,151

<sup>89</sup> Estos cuatro términos pertenecen al discurso teológico expuesto por Tomás de Aquino y San Agustín.

<sup>90</sup> Ibidem, p,154

Ahora bien, *la ley moral* como objeto de *la razón pura práctica* es el camino hacia la religión que se resume en los mandamientos de la ley de del ser supremo, pero como voluntad libre, en cuanto conocimiento de todos *los deberes [aller Pflicht]*. *La ley moral* constituye la guía de conducta de acuerdo a la voluntad del individuo, por lo tanto, depende del libre albedrío de la persona que busca la mayor *perfección moral* y esta se halla en la *ley moral*. Este camino de *la ley moral como guía* de conducta personal es para que alcancemos a *ser dignos de la felicidad* que deviene del *bien supremo*. Esta doctrina, según Kant, se encuentra en la religión como recuento para alcanzar *la felicidad*. En este sentido, *el bien supremo* se constituye en la motivación para alcanzar la dignidad de ser felices, a la cual agrega otra condición, *la moralidad de esos mismos seres racionales*<sup>91</sup> que es dada a conocer por el creador como sabio, Ser de suprema inteligencia, que nos proporciona el conocimiento a través del cual se alcanza la felicidad. Pero esta sabiduría no está fundada en una racionalidad teórica, sino dado por el seguimiento conductual medido, *la bondad*, y las implicaciones de *la observancia del santo deber que su ley nos impone* a través de los mandamientos. Aunque Kant y todos los teólogos lo exponen como cartilla de la Ley de Dios, sin embargo, los mandamientos de la Ley de Dios, independientemente de la carga religiosa forman reglas de una comunidad ética. Así pues, “No matar, no robar”, instituye una sociedad organizada donde el trabajo fomenta la organización social hacia al logro, el bienestar, la riqueza, al igual que el castigo al crimen, establece los derechos humanos; “no crear falso testimonios” ordena que no se produzcan diatribas o discusiones infértiles entre los miembros de una sociedad por muy pequeña que fuese pues podrían surgir conflictos en la comunidad ; “honrar padre y madre” dan los fundamentos de una familia como pilar de una sociedad; “no desear la mujer del prójimo”. Esta pasión ha llevado a todas las sociedades del mundo al caos, incluso a la guerra, y como ejemplo histórico el rapto de Briseida que generó la guerra de Troya. Por lo tanto, el hombre es responsable de someterse a la *ley moral*.

### **Sobre los postulados de la razón pura práctica en general:**

1- Inmortalidad. 2. Libertad positiva. Existencia de Dios.

Los postulados devienen del *principio de la moralidad* que están sostenidos, tal como se comentó en el párrafo de arriba, en *la bondad del libre árbitro*, y este constituye leyes que la razón establece a la voluntad como *voluntad pura* cuya regla es hacer cumplir los preceptos. Por otra parte, Kant argumenta que *estos postulados no son dogmas teóricos sino presuposiciones (Voraussetzungen)*<sup>92</sup> que construyen los conceptos. Por lo que el primer postulado para generarse debería dar obediencia a la *ley moral*. Es decir, que buscaría el camino de una vida santa.

En cuanto al postulado de la *Libertad positiva*, el hombre no podría dejarse guiar por el mundo de los sentidos y de la mundana, sino la *Libertad moral*. Y tercero, la Existencia de Dios. Este constituye *la necesidad de la condición de tal mundo inteligible para la existencia del bien supremo*<sup>93</sup>. Esto generara algunos problemas: la inmortalidad, la

---

<sup>91</sup> Ibidem, p,155

<sup>92</sup> Immanuel Kant. *Crítica de la razón práctica*. p,157

<sup>93</sup> Ob.cit, p,158

antinomia que ocurre al separar la cosmología de un mundo inteligible y asumir la conciencia de nuestra existencia en el mundo inteligible a través de la libertad, y tercero los conceptos teológicos del ser originario.

A lo anterior, Kant se pregunta lo siguiente:

“Pero ¿acaso de esta manera, mediante la razón pura práctica, se amplía realmente nuestro conocimiento y lo que era trascendente para la razón especulativa es inmanente en la práctica?”<sup>94</sup>

Indudablemente que la respuesta es afirmativa, porque la razón pura práctica es quien establece el tránsito del proceso de pensar, y, fundamentalmente porque ella es la que coliga *la voluntad* con las *leyes morales* permitiendo instituir el concepto práctico del bien supremo. Los conceptos de *bien supremo*, *la libertad como representación teórica y su causalidad*, *felicidad*, *virtud* y otros conceptos solo pueden postularse a través de *la ley moral* quien actúa como timón para conceptualizarlas y conducir las en la práctica. En este sentido, Kant antes de finalizar el párrafo sobre los postulados de la razón pura práctica en general, dice: “...en cuanto a su posibilidad ningún entendimiento humano podrá establecerla jamás”.<sup>95</sup>

### ***Cómo es posible pensar una ampliación de la razón pura en sentido práctico sin que por ello, al mismo tiempo, se amplíe su conocimiento como especulativa***

Este constituye otras de las preguntas que se hace Kant para responder primero a través de la extensión del *bien supremo*. El *a priori* como un propósito y sea representado mediante un imperativo categórico sobre la base del bien supremo –höchste Gut- que se funda en tres principios teóricos: *Libertad*, *inmortalidad*, *Dios*.

Kant plantea que el *bien supremo* es el fin del conocimiento puro, pero tres supuestos teóricos: *Libertad*, *Inmortalidad y Dios* no tienen ninguna vinculación con la realidad, sin embargo, el conocimiento teórico crece al darle a la razón pura práctica, sin que participe la razón especulativa, conceptos. Estos no obtienen apoyo de los juicios sintéticos. En esta exposición vuelve Kant a uno de sus planteamientos en la CRP, y, es la teoría de conocimiento, al explicar que la Rpr lo que ha realizado, hasta ahora, es mostrar que estos conceptos tienen una vinculación con la realidad, aunque no hayan sido obtenidos de ningún principio *a priori*, ni de ninguna proposición sintética. En consecuencia, este descubrimiento no aporta nada a nuestro conocimiento desde la perspectiva especulativa porque ellos se constituyen en pensamientos (trascendentales) y su objetividad se expone a través de una ley práctica apodíctica, es decir, que es posible demostrarlo teniendo en cuenta la tabla de los juicios apodícticos presentados en la Analítica. Los juicios apodícticos, nos dice el mismo Kant, no se pueden demostrar su aplicación porque es imposible elaborar ningún juicio sintético, que consiste en la proposición cuya declaración es objetiva. Así pues, el conocimiento teórico fue

---

<sup>94</sup> *Ibidem*, p,159

<sup>95</sup> *Ibidem*, p,159

desarrollado porque los postulados prácticos se concibieron como objetos de esas ideas, alcanzando así la realidad objetiva un pensamiento problemático. Por lo tanto, no hubo una relación con los objetos suprasensibles dados (Vorgegeben übersinlichen gegenständen) sino una ampliación de la razón teórica, por lo tanto, la razón teórica no tiene objeto, esto pertenece a la razón práctica. Así pues, del proceso de la ampliación de la razón teórica, al tener solo ideas trascendentes, surgen las ideas inmanentes<sup>96</sup> y constitutivas los cuales son *principios trascendentes y meramente representativos de la razón especulativa (Hier werden inmanent und konstitutiv indem sie Gründe der Möglichkeit sind, das notwendige objekt der reinen praktischen vernunft)*<sup>97</sup>

En consecuencia, la razón especulativa actúa, entonces, como entidad reguladora que el fin del *bien supremo* sea considerado como antropomorfismo y fanatismo. La razón pura, en su uso práctico asume como papel rechazar la superstición que ha podido ser creada por el antropomorfismo y el fanatismo. Esto no debe entenderse que, con esta regulación de la razón, en su sentido especulativo, no haya obtenido algunas ventajas.

Hasta ahora, se ha visto la puesta en práctica de la razón en relación con su objeto para alcanzar estos conceptos puros del entendimiento han construirse *categorías* las cuales les darán forma y contenido al proceso del pensamiento. ¿De dónde surgen las categorías? Estas surgen del proceso anterior, es decir, de haber ponderado la RP y haber procesado las ideas inmanentes y constitutivas de las cuales va a surgir la necesidad de la creación de conceptos puros del entendimiento, las categorías que constituyan el asiento para procesar los objetos. Las categorías no son producto de la experiencia, ni posterior a la intuición. Ellas son anteriores a la intuición porque son objetos, materias que poseen significado y que provienen del entendimiento puro (als jene objekte durch kategorien bloß zu denken. Welches wie wir sonst deutlich gewesen haben ganz wohl)<sup>98</sup>.

Otro de los planteamientos a los cuales recurre Kant para explicar la idea de Dios, un mundo inteligible y la inmortalidad, es a través de una exposición teológica acerca de las diferencias entre la razón práctica y la razón especulativa, pues según Kant, existe una relación entre la divinidad y el objeto de la razón práctica sin que esto signifique que esté fundado en el mundo sensible. *Pero es totalmente imposible conocer la existencia de este ser por simples conceptos*<sup>99</sup> caeríamos en proposiciones sintéticas, lo cual sería lo contrario a la exposición de la dialéctica kantiana que consiste en exponer a través de las categorías de los contrarios.<sup>100</sup>

---

<sup>96</sup> Kant utilizó los términos inmanente y trascendental en relación con los principios cuya ampliación se restringe por entero dentro de los límites de la experiencia posible.

<sup>97</sup> *Ibidem*, p, 161

<sup>98</sup> *Ibidem*, p,162

<sup>99</sup> *Ibidem*, p,165

<sup>100</sup> Trazada por Aristóteles cuando este dice que justicia e inequidad son términos contrarios. Aristóteles. **1993**. *Tratados de Lógica. (El organon) Capítulo 1 Las categorías*. Ed. Porrúa. p, 43 Kant presenta el término dialéctica en dos acepciones. 1) arte sofístico productor de apariencias. 2) Dialéctica trascendental como crítica a los usos del entendimiento y de la razón, pero guardando la salvedad que estos se mantienen en sus propios límites.



### **Para una posible conclusión**

Por razones de espacio he omitido algunos temas, la ampliación de la razón pura, que corresponde a la parte final de la primera parte de la Dialéctica, habida cuenta que esta forma parte de una pieza del organon de la teología kantiana.

En cuanto a la fe me permitiré finalizar con una crítica a las referencias de catalogar a la filosofía moral kantiana como una deontología racionalista y rigorista, añadiéndole un tal supuesto maniqueísmo psicológico expuesto en la Metafísica de las Costumbres. Considero que no solo es injusta, sino con vista corta, al no poder percibir que el planteamiento kantiano de la virtud como deber es jobiano. Téngase en cuenta que Job es un “personaje” contradictorio como la dialéctica misma. Job aparece en la prosa como un ser paciente. En los diálogos Job es el “personaje” rebelde e impaciente. Pero la perseverancia del justo que representa Job acaso es un deber, el deber como virtud. La moral kantiana es la puesta en práctica de la vida de Job.

La determinación del concepto de *bien supremo* se ha dicho que constituye el tema principal del segundo capítulo de la Crítica de la razón práctica, aunque si se despeja este concepto, empero su exposición, al igual que el análisis de sus conceptos, no es más que una manera de elaborar el expositivo de la dialéctica y su objeto es presentar en que consiste la dialéctica. Kant recurre a la filosofía griega, los estoicos y epicúreos, para mostrar que el error de ellos fue tratar los términos virtud y felicidad y, dirimir sobre cómo los concibieron, pues según Kant la labor de estos filósofos se diluyó por no saber construir entre otro de los asuntos, la relación entre Libertad y Conciencia de la Libertad cómo instrumentos de la ley moral y dirección del alcance del bien supremo.

El *bien supremo* es un concepto que está incluido en cada una de las categorías con las cuales Kant examina y hace discurso de exposición en la Dialéctica de la razón pura práctica. En la ley moral reside el bien supremo. La ley moral es abstracta y se muestra en las máximas, específicamente en el imperativo categórico que está construido por el deber. Mediante este, el ser racional puede acercarse al bien supremo y, sí lo logra alcanzar será en el vínculo de la virtud con la felicidad. Siendo este último término condicionado por la virtud, que encuentra en el hombre, que ha seguido la ley moral. El alcance de los constituyentes de la ley moral, el hombre lo logra a través del discernimiento de sus actos y acciones. En este planteamiento subyace la relación entre lenguaje y pensamiento y de cómo hay un orden en los conceptos, es decir, un “organon” que es lo que constituye la dialéctica.

En la CRPr hay toda una apuesta de la relación lenguaje y pensamiento planeada desde la razón especulativa como actora del lenguaje, y, la RPpr como directora del debate para alcanzar articular las categorías, *Voluntad Moral, ética y bien supremo*. En este sentido, la analítica es la síntesis del deber moral y, la dialéctica es la exposición del deber moral mediante la ley moral en el bien supremo los cuales hacen su presentación a través del lenguaje. La moral y otros términos que se producen desde el mismo concepto de moral se forman mediante sus enlaces conceptuales. La moral kantiana es la puesta en práctica

de la vida de Job y propuesta teológica. La ética descansa en la virtud, pero en el ser racional que da cumplimiento al deber, mientras que la moral es el deber por el deber mismo.



---

## ***REVISTA DE FILOSOFÍA***

**Nº ESPECIAL 2024 - IMMANUEL KANT. 300 AÑOS**

*Esta revista fue editada en formato digital y publicada en noviembre de 2024,  
por el Fondo Editorial Serbiluz, Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela*

**[www.luz.edu.ve](http://www.luz.edu.ve) [www.serbi.luz.edu.ve](http://www.serbi.luz.edu.ve)  
[www.produccioncientificaluz.org](http://www.produccioncientificaluz.org)**