



Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología

ISSN 1315-0006 / Depósito legal pp 199202ZU44

Vol. 20 No. 4 (octubre-diciembre, 2011): 607 - 620

Estructura de clases y desigualdad en el Uruguay rural contemporáneo

*Alberto Riella**, *Paula Florit***
*y Rossana Vitelli****

Resumen

El presente trabajo es un aporte que intenta continuar con las líneas de investigación que la sociología rural ha realizado desde hace muchas décadas, a través de los tempranos estudios de Solari, Terra y Errandonea, procurando dar cuenta de las especificidades que la estratificación y la estructura de clases presenta en nuestro medio rural. En este caso para la actualización y debate de la situación actual se reprocesó la ENHA (INE, 2006) que permitió un acercamiento a las clases sociales rurales según los diferentes rubros de producción. En suma este artículo indaga las diversas relaciones de clase que se establecen en dichos rubros con la intención de contribuir a la formulación de políticas y acciones diferenciadas que trabajan en dirección a reducir las desigualdades en el medio rural.

Palabras clave: Estructura de clases, desigualdad, medio rural, Uruguay.

Recibido: 05-04-11/ Aceptado: 14-08-2011

* Universidad de la República. Montevideo, Uruguay. E-mail: albertoriella@gmail.com

** Universidad Regional Norte. Montevideo, Uruguay. E-mail: paufloron@gmail.com

*** Universidad de la República. Montevideo, Uruguay. E-mail: rossanav@adinet.com.uy

Class Structure and Inequality in Contemporary Rural Uruguay

Abstract

This paper attempts to continue the research lines that rural sociology has carried out for many decades through the early studies of Solari, Terra, and Errandonea, trying to understand the specifics of stratification and class structure in our rural environment. In this case, to update and debate the current situation, the ENHA (INE, 2006) was re-processed, permitting an approach to rural social classes according to different production categories. In short, this article investigates the diverse relationships of class established in these categories with the intention of contributing to policy formulation and differentiated actions that work toward reducing inequalities in the rural environment.

Keywords: Class structure, inequality, rural environment, Uruguay.

1. Introducción

El presente trabajo es un aporte que intenta continuar con las líneas de investigación que la sociología rural ha realizado desde hace muchas décadas, a través de los tempranos estudios de Solari, Terra y Errandonea, procurando dar cuenta las especificidades que la estratificación y la estructura de clases presenta en nuestro medio rural.

En este caso para la actualización y debate de la situación actual se reprocessó la Encuesta Nacional de Hogares Ampliada (INE, 2006) que permitió un acercamiento a las clases sociales rurales según los diferentes rubros de producción¹.

- 1 La encuesta releva información tanto de hogares como personas, esta última fuente fue la utilizada siendo por tanto los individuos la unidad de análisis del mismo. Se consideran trabajadores agropecuarios a los ocupados o desocupados que desarrollan tareas en establecimientos pertenecientes a la Rama 1 de ocupación, excluyendo caza y pesca. Esta población se reclasificó en base a los microdatos utilizando la información sobre las tareas que realiza y la actividad de la empresa en donde las realiza. Las categorías construidas son: ganadería; agropecuario; agricultura; forestal; fruticultura; granja y horticultura; lechería; y otros.

En suma este artículo indaga las diversas relaciones de clase que se establecen en dichos rubros con la intención de contribuir a la formulación de políticas y acciones diferenciadas que trabajan en dirección a reducir las desigualdades en el medio rural.

2. El estudio de la estructura de clases en el medio rural uruguayo

El estudio de las clases sociales remite a la estructuración de la sociedad en grupos diferenciados en función de su relación con los medios de producción lo que determina la posesión y apropiación asimétrica de capitales y bienes materiales y simbólicos, que dan origen a un conjunto de desigualdades sociales que se expresan en las diferentes oportunidades que los individuos tienen en las sociedades.

El análisis de las clases sociales en el medio rural tiene una característica que la distingue del estudio de la estratificación y las clases en el medio urbano. Esta particularidad surge del lugar que ocupa la posesión de la tierra en la forma de producir y vivir en el medio agropecuario, siendo su distribución estructuradora de las relaciones de producción en dicho medio. Esta característica hizo que los estudios de la disciplina sociológica se centraran históricamente en el análisis de la estructura social a partir de la tenencia y distribución de la tierra. Los análisis desarrollados sobre las diferentes capas sociales de productores rurales en el Uruguay, mostraron la importancia de un grupo de productores familiares con lógicas distintas a la del empresario capitalista, así como las particularidades de los empresarios ganaderos a los cuales se les categorizó como terratenientes capitalistas (Martorelli, 1982; Solari, 1958; Astori, 1982). Sin embargo, son escasos los estudios que abordan el análisis de las clases sociales en el agro desde la perspectiva de las relaciones capital-trabajo. En esta línea hay dos trabajos pioneros realizados por Terra (1962) y Errandonea (1989) que muestran la importancia de incluir las relaciones capital-trabajo en el estudio de la estratificación social rural tratando de articularla con una mirada desde los rubros de producción en los cuales se dan esas relaciones. De esta forma se pretende, desde la perspectiva de las relaciones sociales de producción incluir el factor sectorial que dé cuenta de las características específicas que tienen las formas predominantes de uso y apropiación de la tierra en el país.

En este artículo intentaremos retomar esta tradición de estudios sociológicos analizando la estructura de clases en los diferentes rubros de producción mostrando posteriormente como ésta puede ayudar a mejorar la comprensión de las desigualdades sociales y ubicar a los grupos más vulnerables en el medio rural.

El interés y la pertinencia de este tipo de estudios sociales se han incrementado en los últimos años a raíz de las importantes transformaciones y cre-

cimiento que ha tenido el mundo agropecuario pero que no han sido acompañados por la reducción de las desigualdades sociales en el sector.

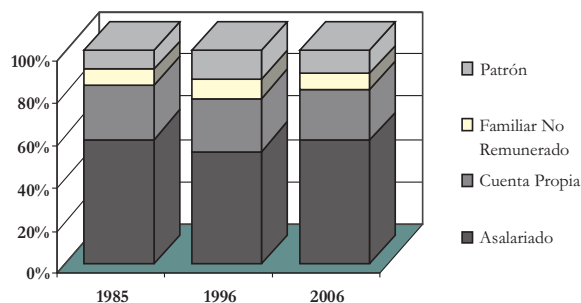
3. La evolución de la estructura de clases en el medio rural

La principal fuente de análisis para el estudio de la estructura de clases es la distribución de categorías de ocupación construidas en base a las relaciones con los medios de producción. En términos estadísticos estas relaciones se expresan en las categorías de ocupación utilizadas en los relevamientos censales y encuestas de hogares. En el caso uruguayo estas categorías son las de patrón, que en el medio rural en general son propietarios de la tierra con asalariados a su cargo; asalariados, que son los que viven exclusivamente de la venta de su fuerza de trabajo; los cuenta propia que son aquellos pueden o no ser propietarios de la tierra y que no tienen personal permanente a cargo o trabajan con familiares no remunerados, que en el caso de la población económicamente activa agropecuaria en general pueden asimilarse a productores familiares; y finalmente los trabajadores familiares no remunerados que están asociados a la fuerza de trabajo utilizada en los establecimientos familiares.

Para analizar la evolución de la estructura de clases en los términos expresados tomamos la distribución de la población económicamente activa en los últimos veinticinco años (1985-2006).

La población económicamente activa en el sector agropecuario según el Censo de Población del año 1985 era de 170.183 personas. Para el siguiente censo de 1986 se verifica una reducción de la misma que la sitúa en 147.515 personas. Sin embargo, esta tendencia se revierte a partir del 2006, incrementándose la PEA del sector, incrementándose a 162.542 personas, mostrando ya los signos del dinamismo económico que adquirirá el sector y continuará hasta nuestros días.

Gráfico 1
Peso de los Estratos Sociales 1985, 1996 y 2006



Como señala el Gráfico 1, la evolución de la población ocupada en el agro en estos años muestra una estabilidad importante en la estructura de clases. Las transformaciones ocurridas en la producción no han alterado sustantivamente el peso de las clases sociales en el medio rural. Esta estabilidad puede estar asociada a la temprana instalación de formas capitalistas de producción en el agro, caracterizadas por una alta presencia de asalariados y concomitantemente con menor incidencia de la pequeña producción familiar y campesina que ha otorgado un rasgo diferenciado a la mayoría de los países latinoamericanos².

En el Cuadro 1 se constata que los asalariados son la mayoría absoluta de la PEA agropecuaria durante todo el período considerado. En términos absolutos, muestran un descenso en el año 1996 para volver en el 2006 a los valores del año 1985, lo cual significó la casi total recuperación de los 20.000 activos asalariados menos que se registraban en 1996.

Cuadro 1. Estructura Social 1985, 1996 y 2006.

| Categoría | 1985 | 1996 | 2006 |
|---------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Asalariados | 56,7% (94.667) | 53% (74.034) | 58,1% (90.949) |
| Cuenta propistas | 26,8% (44.639) | 24,7% (34.433) | 22,9% (35.773) |
| Patrones | 8,9% (14.812) | 13,7% (19.085) | 11% (17.153) |
| Familiares no remunerados | 7,63% (12.744) | 8,6% (12.034) | 8,1% (12.598) |

Fuente: INE – CPHV, 1985 y 1996. INE - ENHA, 2006.

La segunda categoría en importancia numérica en la estructura social agropecuaria son los cuentapropistas. Como ya dijimos, esta categoría está constituida principalmente por el contingente de pequeños productores que explotan su predio sin contratar personal y en menor medida por trabajadores independientes vinculados a la venta de servicios para el sector. Este grupo fue

2 En tal sentido la estructura agraria en el Uruguay es similar a la que se presenta en el agro argentino, y sobre todo en la región pampeana. Para el año 2001 la configuración de la estructura social argentina en La Pampa enumera en el Censo Nacional de Población y Vivienda (INDEC, 2001) 54,6% de asalariados, 12,9% de patrones, 22,8% de trabajadores *cuentapropistas* y 9,6% de trabajadores familiares (Neiman, 2006).

el único que mostró una leve aunque sostenida, tendencia a disminuir, constituyendo en 2006 un 22,9% frente al 26,8% del año 1985. En términos absolutos esta clase sufrió un descenso de 10.000 personas, caída que ocurrió mayoritariamente en la década intercensal 1985-1996. Esta evolución está asociada al fuerte impacto que tuvieron las políticas de apertura y desregulación neoliberal en este grupo social (Piñeiro, 1991).

En estos 20 años los patrones mostraron un leve aumento pasando de 8,9% en el año 1985 al 11% en el año 2006. En términos absolutos ello significó el incremento de más de 2000 patrones agropecuarios en dos décadas, producto de la movilidad ascendente de algunos productores familiares y de la incorporación de nuevos empresarios al sector.

En cuanto al trabajo familiar no remunerado, en términos absolutos y relativos se mantiene casi constante en el período 1985-2006, lo que indicaría la persistencia de un núcleo de producción familiar a lo largo de las dos décadas analizadas.

La evolución de la estructura de clases en el campo no indica cambios importantes en el tiempo, aunque se observan cambios producidos por los efectos de las políticas neoliberales en su variación, como el aumento de las formas capitalistas de producción y la reducción de las categorías de cuenta propia que se podrían asociar a las pequeñas formas de producción familiar.

Por último cabe destacar que la estabilidad en la cantidad de ocupados en el sector se da conjuntamente a un aumento de la producción agropecuaria en estas décadas, lo que podría estar reflejando un proceso de incremento de la productividad del trabajo probablemente ocasionado a la inversión de capital, tecnología y nuevas formas de gestión.

4. La estructura de clases según los principales rubros de producción

La estructura de clases que se ha analizado a nivel general presenta importantes variaciones cuando se analizan los diferentes rubros de producción, como se verá a continuación. Estas variaciones son producto de que las relaciones sociales que se establecen para las formas de uso y explotación de la tierra en cada rubro de producción son distintas lo que genera una composición de clase propia para cada rubro. Ello conlleva a que el peso de las diferentes clases sociales presente diferencias significativas según los rubros de producción como se constata en el Cuadro 2. En el mismo se desagregan los principales rubros de producción del país, la ganadería y la agropecuaria (producción combinada de ganadería y agricultura) que son las explotaciones que ocupan la mayor proporción de la superficie del país y de la mano de obra ocupada, seguido por la agricultura, la lechería y la forestación; los rubros de mayor intensidad del trabajo por hectárea son la fruticultura, la horticultura y la granja.

Cuadro 2. Estructura Social según rubro productivo en 2006 (en %).

| Categoría | Ganadería | Agrop- cuario | Agricultura | Forestal | Fruti cultura | Lechería | Horti- cultura y Granja |
|-----------------------|-----------|------------------|-------------|----------|------------------|----------|-------------------------------|
| Asalariado privado | 59,2 | 58,7 | 66,1 | 75,9 | 78,2 | 43,0 | 42,1 |
| Patrón | 11,5 | 17,5 | 8,4 | 2,0 | 9,0 | 18,0 | 8,9 |
| Cuenta propia | 22,0 | 17,0 | 18,8 | 20,2 | 9,2 | 22,2 | 35,7 |
| Familiar | 7,2 | 6,7 | 6,4 | 1,4 | 3,4 | 16,6 | 13,1 |
| Otros | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 0,5 | 0,2 | 0,2 | 0,3 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: Elaboración propia a partir de INE - ENHA, 2006.

Si se analiza la relación entre capital y trabajo en cada uno de los rubros podemos agruparlos en tres grandes grupos que nos permiten una primera caracterización de las diferentes estructuras de clase al interior del sector, como se desarrolla a continuación.

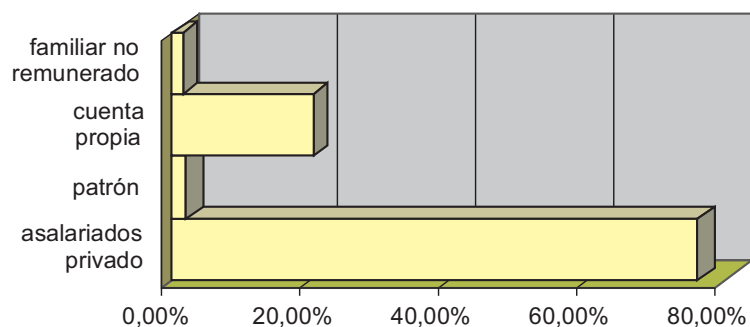
4.1. La estructura de clases de los rubros capitalistas a gran escala

El primero estaría conformado por los rubros que se caracterizan por una alta proporción de trabajadores en relación a los patrones, que expresa la presencia de empresas capitalistas de mediana y gran escala en el agro. Lo integran los rubros *agricultura*, *fruticultura* (citrus y vid fundamentalmente) *y forestal*.

En los cuadros siguientes se evidencia la existencia de una importante masa de asalariados y un grupo reducido de patrones y familiares no remunerados. Las relaciones sociales que se encuentran en estos rubros de producción responden a formas típicas del capitalismo moderno que desde hace aproximadamente unas tres décadas ha ido insertándose en el medio rural del país, modificando –así las formas tradicionales del trabajo agrario más extensivas en el uso de la tierra que fueron predominantes en Uruguay hasta aproximadamente los años 80.

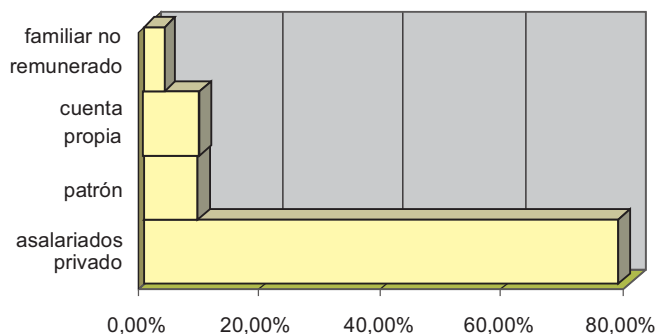
En la forestación es donde la gran empresa capitalista es la forma de explotación predominante. En promedio, la relación trabajadores-patrones es de 37 trabajadores por patrón. El trabajo familiar es casi inexistente y la incidencia de los cuentapropistas puede dar dada por trabajadores independientes y algunos contratistas de mano de obra.

Forestal



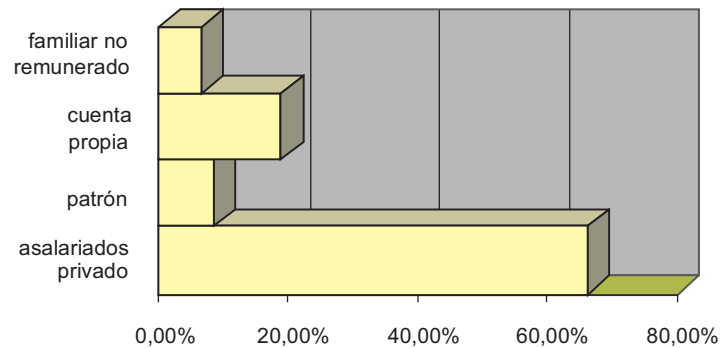
En el rubro de fruticultura también predomina la gran empresa, especialmente en la citricultura donde la concentración de trabajadores por empresa es tan alta como en la forestación, o quizás más, pero en este grupo la viticultura que se ha reconvertido en las últimas décadas presenta una escala de empresas capitalistas de porte más pequeño por lo cual el promedio de trabajadores en el sector frutícola es de 9 trabajadores por cada patrón.

Viticultura



Finalmente, la agricultura, el cual es un rubro de fuerte expansión en la última década asociado a los cultivos de soja y trigo, también tiene un componente importante de asalarización. Como es una actividad extensiva, los asalariados por hectárea que necesitan las empresas son poco, por lo tanto también aquí vemos una proporción de patrones mayor que en los dos rubros descritos anteriormente. Además de existir un grupo de pequeños y medianos productores que tradicionalmente tienen sus actividades dedicadas a estos rubros. También el peso de los cuentapropistas está dado por el peso que tiene en la agricultura la venta de servicios de maquinaria que muchas veces son empresas personales que trabajan por su cuenta.

Agricultura

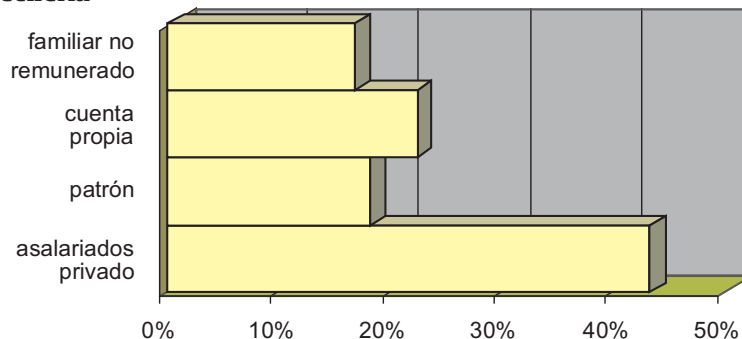


4.2. La estructura de clases de los rubros de producción de pequeña y mediana escala

El segundo tipo de estructura social se caracteriza por un peso relativamente mayor de familiares, cuentapropistas y patronos, y un menor peso de los asalariados. Esta estructura predomina por igual en la *lechería* como en la *horticultura y granja*. En estos rubros hay un importante grupo de pequeños y medianos productores familiares. No obstante esto no significa que no existan empresas capitalistas en gran escala en estos rubros, pero no son la forma predominante.

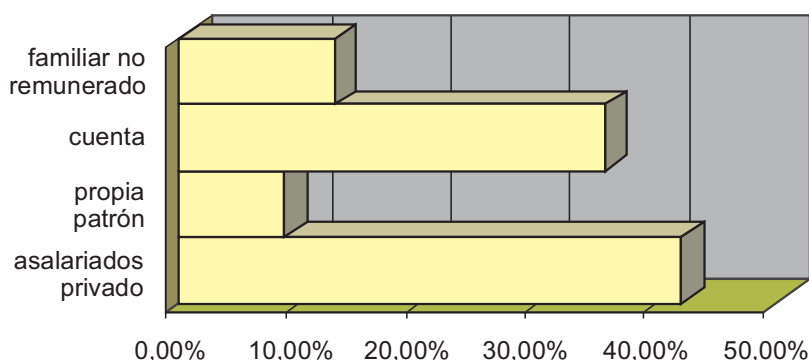
Este grupo de rubros se distingue totalmente al anterior, demostrando un modelo de relacionamiento social bien diferente. Su característica es una estructura social con mayores porcentajes en las categorías de no asalariados. Mientras que los asalariados representan el 40% del total (15% menos que el porcentaje promedio de la PEA rural general), crece la importancia del grupo de trabajadores familiares no remunerados que son el 16.6% en la *lechería* y el 13.1% en la *granja y horticultura*.

Lechería



Presentan también un mayor número de patrones y de cuentapropistas. En la granja y la horticultura la relación es de 4.7 trabajadores por cada patrón; mientras que en la lechería la cantidad de empleadores es mayor, representando en promedio de 2.4 trabajadores por patrón en este sector. Esto muestra cómo en estas producciones predomina aún el modelo de empresa pequeña en la que habitualmente se contratan dos o tres empleado pero que se sostiene básicamente con el trabajo de tipo familiar.

Horticultura y Granja



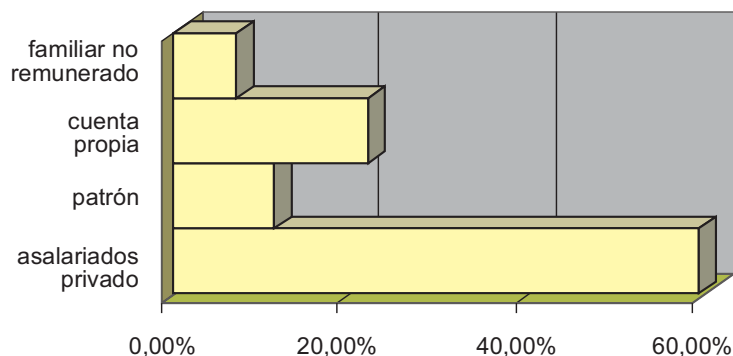
4.3 La estructura de clases de los rubros capitalistas extensivos tradicionales

El tercer grupo está integrado por los rubros que teniendo una marcada importancia de los asalariados, su relación con el número de patrones es menor que en el primer grupo en tanto agrupa rubros más extensivos en el uso de la tierra. También hay un peso importante de los cuenta propistas, vinculados a la venta de servicios tradicionales a la ganadería y la agricultura³. Este grupo está conformado por la *ganadería* y el rubro denominado *agropecuario* que combina la producción ganadera con agricultura. Estos rubros son el modelo de producción extensiva y que históricamente conformó la primera forma de apropiación del uso del suelo en el país.

Estos rubros se caracterizan por un gran contingente de salarizados pero con una amplia base de patrones, lo que hace una relación baja entre capital y trabajo ya que se utiliza un promedio de 1 asalariado cada 300 hectáreas.

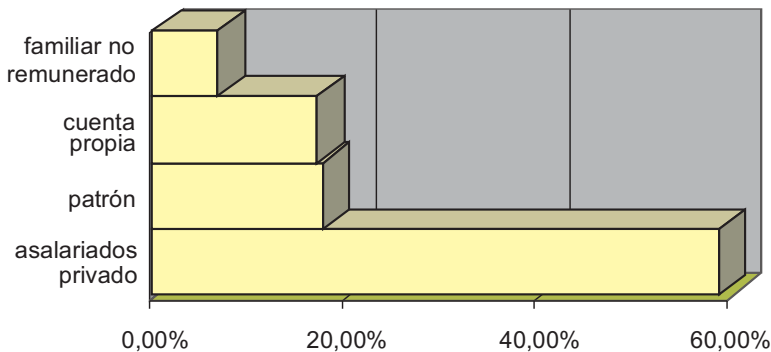
3 Entre otros se puede mencionar a los alambreadores, esquiladores, domadores, maquinistas, administradores, vendedores de servicios técnicos.

Ganadería



En estos rubros adquieren una relativa importancia los cuentapropistas que en estos rubros engloban básicamente a productores de predios medianos o pequeños que trabajan solos o con ayuda familiar. También en esta categoría de cuentapropistas estarían registradas personas que realizan trabajos calificados pero zafrales como el peón arriero, el tractorero, el domador, el esquilador, entre otros.

Agropecuario



5. Clases sociales y pobreza

En este apartado analizaremos cómo las diferentes estructuras de clase descritas anteriormente y cómo estas pueden estar asociadas a las desigualdades sociales existentes en el medio rural y cómo prestando atención a esta relación, pueden identificarse de mejor manera los grupos sociales que sufren los efectos más negativos de las desigualdades. Como un primer acercamiento a esta temática, a continuación analizaremos las desigualdades de ingreso a través de la pobreza en los diferentes grupos sociales.

Cuadro 3. Pobreza según rubro productivo (en %).

| Categoría | Ganad. | Agrop. | Agric. | Forest. | Fruti cultura | Lecher. | Hortic y granja |
|--------------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------------|----------------|------------------------|
| Patrón | 2,6 | 1,7 | 8,4 | 15,4 | 2,0 | 3,2 | 11,1 |
| Familiar no remun. | 10,8 | 10,1 | 24,7 | 44,6 | 8,2 | 10,6 | 30,9 |
| Cuenta Propia | 12,9 | 11,7 | 26,8 | 53,6 | 28,4 | 13,6 | 23,8 |
| Asalariados | 24,2 | 17,5 | 34,0 | 32,6 | 41,0 | 21,2 | 35,4 |
| Total | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Fuente: Elaboración propia a partir de INE - ENHA, 2006.

El Cuadro 3 muestra la profundidad de las desigualdades sociales en el medio rural y cómo éstas se especifican cuando las observamos a nivel de clases sociales. Los niveles de pobreza⁴ se concentran en los asalariados en primer lugar y cuentapropistas y familiares no remunerados en segundo lugar.

Los grupos con mayor incidencia de la pobreza son cuentapropistas y familiares no remunerados de la forestación. Estos grupos se caracterizan principalmente por las condiciones de precariedad e informalidad en las cuales realizan su empleo y sus ingresos son muy estacionales. Luego le siguen los asalariados de la fruticultura que son los más pobres de todos los asalariados, seguidos por la horticultura, la agricultura y la forestación. En estos casos la pobreza está dada principalmente por los bajos salarios del sector que no alcanzan para cubrir las necesidades básicas de alimentación y vivienda de los trabajadores. Esta situación se agudiza aún más en estos rubros por la sazonalidad del trabajo.

Entre los grupos de asalariados que tienen menos incidencia de pobreza están los que tienen menos sazonalidad como la ganadería, la agropecuaria y la lechería. Sin embargo la pobreza de este grupo, es ampliamente mayor que la del resto de las categorías sociales en cada uno de los rubros.

En el caso de los cuentapropistas y trabajadores familiares son el segundo grupo con mayor incidencia de la pobreza en casi todos los rubros. Su situación está relativamente asociada ya que el trabajo no remunerado está vinculado a las formas de trabajo por cuenta propia en el medio rural. Los núcleos de pobreza de estos grupos se encuentran en los rubros de forestación como ya mencionamos, seguidos por la agricultura y la horticultura y granja. Entre los

4 Los porcentajes de pobreza fueron tomados por el cálculo realizado por INE en 2006 en base a la metodología del año 2002 a partir del ingreso.

patrones, la pobreza tiene una incidencia muy baja y en los casos donde supera el dígito a la autodeclaración como patrón de productores pequeños con una posición marginal en el rubro.

6. Síntesis final

Los hallazgos realizados con la investigación permiten realizar algunas reflexiones sobre la evolución en la estratificación de la sociedad rural uruguaya de las últimas décadas. De acuerdo a estos datos analizados se puede afirmar que en nuestro país rural, lejos de contar con una conformación única de estratos y clases sociales, se verifica una estructura social heterogénea. El análisis desarrollado muestra la necesidad de reconocer para el análisis sociológico tres grandes tipos de estructuras de clases al interior del agro.

El primer grupo identificado engloba las actividades de forestación, fruticultura y agricultura de tipo extensiva, donde imperan relaciones de tipo clásicas capitalistas. Esto significa que encontramos un porcentaje alto de asalariados y uno muy bajo de patrones, existiendo asimismo un grupo importante de personas que trabajan en forma independiente. Este conjunto de rubros son los que presentan en la actualidad un mayor nivel de expansión y son los que están asociados al boom de las exportaciones agroindustriales y a la agriculturización del país. Estos rubros presentan los mayores niveles de pobreza y desigualdad en la estructura social.

El segundo grupo está compuesto por actividades productivas desarrolladas en pequeños y medianos establecimientos de la lechería y la granja donde el trabajo es desarrollado por trabajadores familiares, cuentapropistas y asalariados en menor medida que en el resto de los rubros estudiados. El indicador de desigualdad utilizado muestra que la pobreza afecta de manera importante no sólo a los asalariados sino también a los trabajadores familiares y a los cuentapropistas, especialmente en la horticultura y granja.

El tercer grupo, integrado por el rubro ganadería y agropecuaria continúa siendo ampliamente mayoritario en términos absolutos. Con un fuerte peso de la clase asalariada y patrones, también aparecen aquí un grupo importante de cuentapropistas. Si bien la ganadería como rubro presenta las mayores desigualdades en materia de ingresos, se encuentran menores porcentajes de pobreza. Esta menor incidencia de la pobreza, puede estar dada en este tipo de rubros porque los asalariados tienen ingresos no monetarios vinculados a la vivienda y la alimentación.

La estructura de clases en el medio rural, como se sostuvo al inicio del artículo, se traduce en un conjunto de desigualdades sociales que se expresan con claridad en la incidencia de la pobreza medida en términos de ingresos y que por

tanto determina diferencias importantes en las oportunidades de los individuos para el acceso a adecuados niveles de bienestar material y simbólico.

En síntesis, todo lo expuesto señala la necesidad de incorporar las diferentes clases sociales y los rubros productivos como elementos relevantes para la diferenciación o focalización de las políticas públicas para el medio rural y la población agropecuaria, para contribuir así de forma efectiva a la reducción de las desigualdades en el país.

Referencias bibliográficas

- ASTORI, D. (2001) **Estancamiento, desequilibrios y ruptura, 1955-1972. El Uruguay del siglo XX.** Mdeo: Instituto de Economía – Ediciones de la Banda Oriental.
- ERRANDONEA, A. (1989) **Las clases sociales en el Uruguay.** Mdeo: CLAEH/Banda Oriental.
- MARTORELLI, H. (1982) **La sociedad rural uruguaya.** Mdeo: FCU – Centro Interdisciplinario de Estudios sobre el Desarrollo.
- NEIMAN, G. (2006) **Los asalariados del campo en la Argentina. Diagnósticos y políticas.** Bs. As.: PROINDER.
- PIÑEIRO, D. (Comp.) (1998) **Los trabajos de la Sociología.** Mdeo: CIESU – Ebo.
- PIÑEIRO, D. (1991) “La agricultura Familiar: el fin de una época.” PIÑEIRO, D. (Editor) **Nuevos y no Tanto: Los actores sociales para la modernización del agro uruguayo.** Mdeo: CIESU-EBO.
- SOLARI, A. (1958) **Sociología rural nacional.** Mdeo: Facultad de Derecho.
- TERRA, J.P. (1963) **Situación Económica y Social del Uruguay Rural.** Mdeo: CLAEH.