

## Modelos de evaluación de programas de postgrado

*Alicia Inciarte*

*Profesora Titular de la Universidad del Zulia.*

*E-mail: ainciart@gmail.com*

*Noarida Marcano*

*Profesora Titular de la Universidad del Zulia.*

*E-mail: noraespina@gmail.com*

*Nelly Velazco*

*División de Estudios para Graduados. Facultad de Humanidades.*

*Universidad del Zulia. E-mail: nellyvelazco@gmail.com*

---

### Resumen

En esta investigación se describen y comparan modelos que han sido utilizados en la evaluación de programas de postgrado. Se analizaron siete modelos, de los cuales cinco de ellos han sido utilizados en universidades del país (LUZ, URBE, SB, CNU) y los otros dos son internacionales, como el Modelo de Autoevaluación de la AUIP y el Modelo de Evaluación del CIN-DA. Se utilizó el análisis de contenido, el instrumento de sistematización de información fue la matriz de contenido. Como resultado de esta comparación, identificaron los componentes utilizados por los modelos en la evaluación de programas de postgrado.

**Palabras clave:** Evaluación, Programas de Postgrado, Modelos de Evaluación.

## Evaluation models for graduate programs

### Abstract

This study describes and compares models that have been used to evaluate graduate programs. Seven models were analyzed; five of them have been used at universities in the country (LUZ, URBE, SB, CNU). The other two are international, namely the Self-Evaluation Model of the AUIP and the Evaluation Model of CINDA. Content analysis was used; the instrument for systematizing information was the content matrix. As a result of this comparison, the components used by the models to evaluate graduate programs were identified.

**Key words:** Evaluation, graduate programs, evaluation models.

Dentro de los modelos más utilizados para evaluar programas a nivel de postgrado figuran: el propuesto por la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP) (Cruz, 2004), el Modelo de Evaluación de la Calidad del Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA, 1995). También existen otros modelos creados, por los interesados, con la finalidad de evaluar programas de postgrado, algunos de estos son: Modelo de Auto-Evaluación Continua de la Universidad del Zulia (MAEC/LUZ) (Nery, 1996), el aplicado por la Universidad Simón Bolívar, el modelo aplicado por la Coordinación de la Maestría en Educación de la Universidad Rafael Beloso Chacín (URBE, 2003), el modelo utilizado para evaluar el programa de Maestría en Educación del Postgrado de la Facultad de Humanidades y Educación de LUZ, elaborado por Espinoza y Parra (1995), y por último, el Instru-

mento o Guía de Evaluación para Maestrías y Especialidades utilizado por el Consejo Nacional de Universidades (CNU, 1987), cada uno de estos modelos son desarrollados en este artículo en el que se culmina con una comparación e identificación de los elementos comunes y de un conjunto de recomendaciones para el desarrollo de modelos de evaluación que respondan a necesidades y contextos particulares.

Para la realización de este trabajo documental-comparativo se desarrolló la técnica de análisis de contenidos a partir de una matriz de análisis cuyas categorías están representadas por los elementos conceptuales y metodológicos que integran en los modelos de evaluación de programas académicos. Se inicia haciendo una descripción breve de cada Modelo para después presentar la comparación y los hallazgos.

### **Modelo de Auto-evaluación de la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP) (Cruz, 2004)**

La Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado ha puesto en marcha un modelo para mejorar la calidad de los postgrados desarrollados en el ámbito universitario iberoamericano, el cual contiene una Guía de Autoevaluación con un conjunto de variables que dan cuenta de los procesos institucionales que se gestionan en los estudios para graduados.

Con el diseño de la Guía de Autoevaluación de Programas de Postgrado, esta Asociación, pone al alcance de las instituciones de educación superior, un instrumento de carácter conceptual y metodológico, para abordar sistemáticamente los procesos de evaluación desarrollados por las instituciones. El marco referencial de la Guía de Autoevaluación (2004) contempla la identificación de indicadores y criterios de evaluación, y algunas pautas para realizar autoevaluación.

Los propósitos y objetivos de este modelo están concebidos para:

- Ofrecer una base conceptual que oriente los procesos de evaluación y acreditación
- Identificar las variables del objeto evaluado, definir indicadores y precisar criterios

- Proveer una guía metodológica para la autoevaluación de los programas de postgrado.
- Avanzar en el proceso de evaluación de la calidad, a través de la definición, cuantificación y adopción de índices de calidad.
- Promover procesos de reflexión, análisis, diagnóstico y mejoramiento continuo de la oferta de programas de postgrado.
- Estimular el intercambio académico y la oferta de programas de postgrado cuya calidad esté certificada.

La evaluación de un programa, según la AUIP (2004) presupone:

- Definición de los propósitos de la evaluación
- Delimitación del objeto de evaluación
- Delimitación de variables, elementos, indicadores y criterios
- Recolección, análisis e interpretación de información pertinente
- Valoración de la calidad en su totalidad o en algunas variables y elementos
- Análisis de los niveles de logro del programa evaluado
- Identificación e incorporación de los ajustes o cambios pertinentes
- Establecimiento de procesos permanentes de seguimiento y control.

## VARIABLES, INDICADORES Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN

La evaluación de los programas de postgrado busca el mejoramiento de la calidad de sus egresados a través del mejoramiento de la calidad de los procesos académicos ofrecidos. El mejoramiento de la calidad implica un proceso permanente de búsqueda de la excelencia, entendiéndose ésta como la más alta calidad de alumnos, profesores y la pertinencia de los planes de formación y de los sistemas de apoyo académico-administrativos. En el modelo de la ALIP se proponen el estudio de ocho variables, cada una con sus criterios e indicadores. A saber:

*Estudiantes:* Insumo del programa a partir del cual se desarrolla el proceso de formación. Esta variable comprende procesos de admisión y experiencia, procedencia, resultados académicos en el pregrado y dedicación al postgrado.

*Los profesores:* El éxito o fracaso de un programa puede ser, en gran parte, explicado por la cualificación académica de los docentes. Igualmente sucede con la calidad del mismo. Aspectos como la experiencia, la selección, el nivel en el escalafón o categoría, la dedicación y las responsabilidades académicas, se incluyen en este aparte.

*Plan de Estudios:* Este incluye la fundamentación filosófica y teórica del Plan de Estudios, los propósitos y objetivos, la organización de los

contenidos, estrategias metodológicas previstas y aplicadas, la evaluación y los recursos para la puesta en marcha de la oferta curricular.

*La investigación científica, desarrollo tecnológico, innovación y desempeño profesional de calidad.* Es indispensable que los postgrados estén articulados con actividades de investigación, desarrollo e innovación. La orientación de los postgrados está determinada por estos elementos. Así, se encuentran postgrados destinados a la formación de investigadores, al desarrollo tecnológico o al desarrollo profesional. Es posible que en ocasiones coexistan estos postgrados en grado variable.

*Gestión:* comprende la dirección y administración del programa e incluye aspectos tales como: estructura organizativa, procesos de gestión académica y financiera y los recursos requeridos para su desarrollo. Entre estos últimos, los de información y documentación, laboratorios y el acceso a tecnologías de información y comunicación. Todos estos indicadores están relacionados con la excelencia académica, como parte del clima organizacional de una institución.

*Entorno:* la vinculación del programa con su entorno incide en la calidad académica. Se consideran aspectos tales como la misión y objetivos del programa, así como las relaciones académicas, científicas, sociales, productivas y de servicios, que mantiene con otras institucio-

nes, a nivel regional, nacional e internacional.

*Egresados e impacto:* Comprende el perfil previsto y el logrado por el egresado, su permanencia y desempeño en el postgrado, al igual que su aporte al desarrollo cultural, socioeconómico, científico y tecnológico.

*Evaluación y mejora continua:* da cuenta del estado de desarrollo del objeto de evaluación, de los aciertos, carencias y deficiencias. Permite formular propuestas de intervención para mejorar la calidad de sus componentes. La evaluación permite formular propuestas para mejorar la calidad del programa.

### Ponderación de las variables

Los resultados obtenidos son resumidos en un cuadro cuyo puntaje es de base 100. Estos puntajes pueden

ser ajustados dependiendo del tipo de programa: Master profesional, Especialización, Master Académico y Doctorado, pero siempre conservando la base 100 (Cuadro 1).

En el Cuadro 1 se presenta un conjunto de preferencias para la ponderación. Estas ponderaciones podrán variar sus puntajes de modo que puedan reflejar el tipo de programa, su nivel, temática, antigüedad, etc. Se sugiere, que sea una Comisión de evaluación, la encargada de realizar los ajustes, bien sea a nivel de subtotales o específicos, pero siempre se conservará la base 100. Esto se hará con el objeto de que existan aspectos que tengan más pertinencia para una especialidad que para una maestría o un doctorado. La recomendación es que se hagan ajustes en los puntajes, incorporar unos reactivos y suprimir otros.

Cuadro 1  
Síntesis de la ponderación de variables

Variables	Síntesis de los resultados					
	5	10	15	20	25	30
1 Estudiantes	✓					
2 Profesores	✓	✓	✓	✓		
3 Plan de Estudios	✓	✓	✓			
4 Investigación científica, desarrollo tecnológico, innovación y desempeño profesional de alta calidad.	✓	✓	✓			
5 Gestión	✓					
6 Entorno	✓	✓				
7 Egresados e impacto	✓	✓	✓			
8 Evaluación	✓					

Fuente: Guía de Autoevaluación de la ALIP (Cruz, 2004).

## **Estrategia para la ejecución del modelo**

La estrategia propuesta por el modelo de la AUIP para la evaluación de un programa es la realización de jornadas, lo cual asegura un mayor nivel de concentración, continuidad y productividad. Se realizarán tres jornadas en las cuales trabajarán cada uno de los grupos involucrados en determinados aspectos. En la primera jornada, cuya duración será de nueve (09) horas, se trabajará en aspectos relativos a los estudiantes, los profesores y los egresados (3 horas con cada uno de ellos). En la segunda jornada (de 8 horas) se trabajará con el plan de estudios, investigación científica, desarrollo tecnológico, innovación y desempeño profesional. En la tercera jornada se concretarán aspectos relacionados con la gestión (3 horas) con el entorno y la Evaluación y mejora continua (2) y con las conclusiones y recomendaciones (2 horas). La duración total de las jornadas será de 24 horas.

En la organización y gestión de las jornadas se nombra la Comisión de Auto evaluación que estará conformada por todas aquellas personas comprometidas con el programa y con la declaración de funciones de la misma. Se designarán, además, dos coordinadores, uno externo para las actividades de evaluación, y que no tenga relación con el programa. Otro interno o propio

del grupo que se encargará de la logística y manejo de recursos. Se definen las funciones para ambos. Una vez nombrados la Comisión de Autoevaluación y los Coordinadores se conforman los equipos de trabajo. Estos tendrán la tarea de autoevaluar las variables del programa.

## **Síntesis del Modelo AUIP**

Dentro del Modelo de la AUIP (Guía de Autoevaluación) se observaron objetivos y propósitos. La fundamentación teórica del modelo está soportada en Dresse, Morris, Fitz-Gibbon, Stufflebeam y Escotet, y además, en observaciones y recomendaciones realizadas por los expertos que participan en la evaluación de la Guía. No se observaron fases, etapas, estructura o dimensiones. Los indicadores utilizados se corresponden con cada uno de los elementos desarrollados. En cuanto a los actores, fueron involucrados los profesores, directivos, alumnos, egresados, además de representantes de los sectores empresarial y laboral. La estrategia propuesta para la evaluación de un programa es la realización de tres jornadas donde se organizan los grupos de trabajo. En cuanto a las técnicas de análisis y a los instrumentos utilizados en el modelo, se encuentran las tablas donde se detallan las variables, así como los elementos, con sus indicadores o fuentes, y los criterios a partir de los cuales pueden emitirse ju-

cios. Por último, la validez del modelo es realizada por representantes de las diversas universidades iberoamericanas.

### **Modelo de Evaluación de la Calidad del Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA, 1995)**

El modelo de evaluación propuesto por el CINDA es flexible, se utiliza para medir la calidad y puede ser aplicado a diversidad de instituciones, con proyectos distintos y diferentes contextos. Está elaborado sobre referentes teóricos de la evaluación educacional y elementos empíricos. Se fundamenta en la evaluación educacional y en elementos empíricos. González y Ayarza (1997) sostienen que el modelo se sustenta en las propuestas de evaluación de Stake, en las pautas de observación de Spradley y en la Teoría de Sistemas. En el modelo se desarrollan seis dimensiones, a saber, relevancia, efectividad, disponibilidad de recursos, eficiencia, eficacia y procesos, los cuales permiten conceptualizar la calidad de la educación. En lo empírico, el modelo se basa en la sistematización del trabajo de campo derivada de las experiencias de pares evaluadores y en una revisión exhaustiva de materiales aplicados en Estados Unidos, Europa y diversos países de América Latina.

Las dimensiones están conformadas por criterios los cuales se des-

glosan en indicadores de calidad, y éstos, a su vez, devienen en variables que luego son operacionalizadas. Su definición es la siguiente:

#### **1. Dimensión relevancia:**

Está referida a la orientación teleológica institucional y su concordancia con el contexto. En otras palabras, relacionar fines de la institución con las demandas del medio. Su expresión se pone de manifiesto a través de las orientaciones curriculares, los perfiles profesionales, definición de políticas de docencia, la investigación y la extensión. Los criterios utilizados para la relevancia son:

- **Pertinencia:** Grado de correspondencia entre fines y objetivos de la institución y los requerimientos del contexto social.
- **Impacto:** Grado de influencia de la institución en el medio, expresado, bien sea, por la presencia de egresados o por los aportes y transformaciones realizados.
- **Adecuación:** capacidad de respuesta de la institución ante situaciones que no estaban planificadas.
- **Oportunidad:** Capacidad para responder a las necesidades de la sociedad, mediante la actualización, reformulación y creación de nuevos programas, o con la generación de nuevos conocimientos o de los servicios que presta a la comunidad.

## 2. Dimensión Efectividad:

En esta dimensión se evalúa la congruencia que existe entre los logros obtenidos y lo planificado. Se refiere al cumplimiento de los objetivos, sin importar si éstos se adecuan al medio donde se inserta la acción institucional. Esta dimensión se verifica con tres criterios:

- **Formulación de metas explícitas:** lo cual implica determinar si las metas cualitativas y cuantitativas de la institución se están cumpliendo; permite la orientación de acciones, así como la toma de decisiones.
- **Cumplimiento de metas:** Este criterio se refleja en el grado en que se cumplen las metas, abarca, aspectos referidos a la investigación, docencia, matrícula, actualización docente, etc.
- **Logros de Aprendizajes:** en la aplicación de este criterio se hace una separación del cumplimiento de metas propuestas respecto al grado de aprendizaje de los estudiantes.

## 3. Dimensión Disponibilidad de Recursos:

Básicamente está dirigida a conocer los recursos con que se cuenta para cumplir compromisos a mediano y corto plazo. Los criterios que se utilizan para ello son:

- **Disponibilidad de Recursos Humanos:** Calidad y cantidad de los recursos humanos para llevar a cabo su cometido.

- **Disponibilidad de Recursos Materiales:** Considera la disponibilidad de recursos financieros, infraestructura física y equipamiento.
- **Disponibilidad de Recursos de Información:** Fuentes de información disponibles para estudiantes, profesores y administradores.

## 4. Dimensión Eficiencia:

Se refiere al modo cómo se utilizan los recursos: profesionales idóneos, investigaciones apropiadas o servicios prestados a la comunidad, en beneficio del producto. Los criterios que se manejan son:

- **Eficiencia Administrativa:** Uso óptimo de recursos en el logro de objetivos planificados. Generalmente se refiere a recursos financieros y humanos.
- **Eficiencia Pedagógica:** Utilización de medios pedagógicos en el logro de resultados planificados. Involucra aspectos curriculares tales como: reglamentos, secuencialidad de asignaturas, flexibilidad curricular, posibilidad de cumplir plazos fijados por la institución, para la obtención de títulos.

## 5. Dimensión Eficacia:

Esta dimensión establece la congruencia de medios afines. Verifica si la selección, distribución y organización de los recursos es utilizada en forma apropiada para el logro de objetivos. Involucra cuatro criterios, a saber:



- Adecuación de recursos utilizados: relaciona, el servicio obtenido y grado de adecuación de los recursos para el logro de las metas, contra otros recursos alternativos.
- Relación Costo-efectividad: compara el costo de los logros obtenidos con el de otras instituciones y la estimación de costos adicionales para cumplir lo planificado.
- Relación Costo-beneficio: establece comparaciones entre costos y retornos de los proyectos o carreras.
- Limitantes de Recursos: son las limitaciones de los recursos utilizados para el logro de las metas y las decisiones tomadas en cuanto a recursos alternativos.

#### 6. Dimensión Procesos:

Implica la manera cómo se obtuvieron los resultados en relación al manejo que se le dio a factores y fuerzas impelentes, impeditivos, retardantes y estabilizadoras. Este análisis se refiere a la relación entre lo administrativo y lo organizacional, lo administrativo y lo docente y al aspecto pedagógico. Los criterios utilizados en esta dimensión son:

- Interacción de factores de tipo administrativo institucional. Involucra aspectos de índole institucional que intervienen la marcha y desarrollo de la institución: clima organizacional, normas, procedimientos.

- Interacción de factores de tipo pedagógico. Caracteriza aquellos elementos que integran aspectos relacionados con la docencia, tales como perfiles profesionales, estructura curricular, procesos de evaluación del rendimiento y de administración del currículo. Este último incluye elementos, tales como, las normativas de asistencia.

En el modelo CINDA se identifican los indicadores, la función universitaria (docencia, investigación, extensión) y gestión, la que a su vez incluye administración, organización y estructura, además, el nivel al cual se aplica (institucional o unidad académica); Las fuentes de donde se recoge la información son alumnos, profesores y los administradores. El instrumento utilizado para ello es el cuestionario.

El Cuadro 2 muestra la manera cómo se sistematizan las seis dimensiones del modelo CINDA.

### Síntesis del Modelo CINDA

El modelo CINDA propone como objetivo principal el mejoramiento de la calidad de los programas. Su fundamentación teórica está sustentada en las propuestas de evaluación de Stake, Spradley y en la Teoría de Sistemas. En el Modelo CINDA se trabaja con seis dimensiones, que están relacionadas con la calidad: relevancia, efectividad, disponibilidad de recursos, eficien-

*Alicia Inciarte, Noraida Marcano y Nelly Velazco*  
*Modelos de evaluación de programas de postgrado*

**Cuadro 2. Dimensiones del Modelo CINDA**

DIMENSION	CRITERIOS	ASPECTOS A CONSIDERAR
<b>RELEVANCIA</b>  Se expresa a través de: Orientaciones curriculares Perfiles profesionales de los egresados Definición de las políticas de docencia, investigación, extensión y servicio	Permanencia	Se refiere a una perspectiva teleológica
	Impacto	Da cuenta del grado de influencia que posee la institución ya sea por presencia de sus egresados o en general por los apertur y transformaciones que hacen en su entorno
	Adecuación	Refleja la capacidad de respuesta que tiene la institución frente a situaciones emergentes o coyunturales, que no estabas planificadas
	Oportunidad	Se refiere a la capacidad institucional para responder con prontitud a las necesidades de un momento histórico dado, ya sea con la creación o reformulación de programas docentes, la generación de nuevos conocimientos o con la prestación de servicios a la comunidad.
<b>EFFECTIVIDAD</b>  Se refiere a la congruencia que existe entre lo planificado y los logros obtenidos, es decir, el cumplimiento de los objetivos, pero sin cuestionar si dichos objetivos eran adecuados o no, en referencia al contexto o al medio en el cual está inserta la acción institucional. Para verificar la efectividad, es necesario considerar tres tipos de criterios:	Formulación de metas explícitas	La existencia de metas cualitativas y cuantitativas a nivel institucional es condición básica para determinar si éstas se están alcanzando o no. Este criterio orienta las acciones y línea de direcciones en la institución, a la vez que tiene un impacto a nivel curricular.
	Cumplimiento de las metas	Se refleja en el logro de lo planificado en los distintos aspectos del quehacer institucional, sea en docencia, investigaciones, perfeccionamiento de profesores, crecimiento de la matrícula, entre otros.
	Logros de aprendizaje	Por su importancia se suele separar el cumplimiento de las metas propuestas con respecto al grado de aprendizaje de sus estudiantes.
	Disponibilidad de recursos humanos	Se refiere tanto a la cantidad como a la calidad de los recursos humanos que la institución necesita para llevar a cabo su cometido
	Disponibilidad de recursos materiales	Se refiere tanto a infraestructura física como a equipamientos disponibles para ejecutar las actividades necesarias en la institución. También involucra la disponibilidad de recursos financieros para implementar los planes de corto y mediano plazo.
<b>DISPONIBILIDAD DE RECURSOS</b>  En esta dimensión lo que interesa es saber con qué recursos cuenta la institución para cumplir sus compromisos en el corto y mediano plazo. Los criterios se refieren a la disponibilidad de tres tipos de recursos básicos:	Disponibilidad de información	Este criterio involucra todas las fuentes de información que se encuentran disponibles para que profesores, alumnos y administradores lleven a cabo sus tareas en la mejor forma posible.
	Eficiencia administrativa	Se refiere al óptimo uso de los recursos en beneficio del logro de los objetivos planificados. Los recursos a que se refiere este criterio involucran especialmente recursos financieros y recursos humanos.
	Eficiencia pedagógica	Se refiere a la mejor utilización de todos los pedagogos para el logro de resultados planificados. Involucra aspectos de administración curricular como reglamentos, secuenciación de asignaturas, flexibilidad curricular, posibilidad del estudiante de obtener el título en los plazos señalados por la institución.
<b>EFICIENCIA</b>  Esta dimensión está destinada a analizar cómo se usan los recursos institucionales en beneficio del producto que en este caso puede ser un profesional sólido, una investigación apropiada o un servicio a la comunidad. Para aproximarse a esta dimensión se utilizarán dos criterios:	Adecuación de recursos situados	Se refiere a la relación que se produce entre el servicio que se obtiene y el grado de adecuación de los recursos para el logro de las metas versus otros recursos alternativos.
	Relación costo-efectividad	Relativo al costo de los logros en comparación con otros atribuciones y a la estimación de costos adicionales para cumplir las metas planificadas.
	Costo-beneficio	Involucra comparar costos y beneficios en distintas carreras y/o proyectos. También implica la exploración de costos alternativos.
	Limitación de recursos	Limitaciones que pretentan los recursos utilizados para el logro de metas planificadas y a la eventual toma de decisiones por recursos alternativos.
<b>EFICACIA</b>  Esta dimensión permite establecer las relaciones de congruencia de medios fines. Es decir, si la selección, organización y distribución de recursos utilizados fue apropiada para los resultados obtenidos. La eficacia puede ser referida a factores financieros como el análisis de prioridad para distribuir los recursos; externos provenientes del Estado o de otras agencias, o a aspectos de administración curricular.	Integración de factores de tipo administrativo	Integración de diversos elementos y fuerzas que intervienen en la creación y desarrollo de la institución.
	Integración de factores de tipo pedagógico	Caracterización de los elementos que integran los aspectos relacionados a la docencia como son los perfiles profesionales, mallas curriculares, procesos de evaluación de rendimiento y de administración del currículo.

Fuente: CINDA 1995

cia, eficacia y procesos. En cuanto a los indicadores, éstos se presentan en función de cada una de las dimensiones a ser evaluadas. Las fuentes de donde se obtuvo la información fueron los alumnos, profesores y administradores. No se encontró alguna propuesta de estrategias para la evaluación, tampoco se evidencia la técnica utilizada para el análisis de la información ni se menciona la validación del modelo. Por último, se establece el alcance del modelo.

### **Modelo de Auto-Evaluación Continua de la Universidad del Zulia (MA-EC/LUZ). Nery (1996)**

El Modelo de Auto-Evaluación Continua de la Universidad del Zulia (MA-EC/LUZ) Nery (1996) está basado en el enfoque sistémico, cuyo objeto de evaluación son los programas de postgrado de la Universidad del Zulia, inmersos en el proceso social dinámico y cambiante de la región y del país.

De acuerdo con lo planteado por Nery (1996) los programas deben ser evaluados en forma interrelacionada, vinculándolos con su entorno. El objetivo central del modelo, al igual que el propósito del mismo, es el mantenimiento e incremento de los niveles de calidad de un programa de postgrado. El Modelo busca determinar eficiencia,

eficacia, efectividad social y el interés o motivación individual en los Programas de Estudios para Graduados de LUZ, a través del análisis de los resultados, reajustes y mecanismos de rectificación, orientados hacia el mejoramiento de la calidad con la finalidad de alcanzar un elevado nivel de excelencia (Nery, 1996).

### **Características del MA-EC/LUZ**

El modelo se fundamenta en el análisis sistémico, identificado con los paradigmas experimental y cualitativo de análisis, a través de la combinación de enfoques orientados hacia los objetivos y toma de decisiones en lo que respecta a rectificación y ajustes de los programas.

1. Es integral y sistémico abarcando todo el proceso educativo dentro de un Sub-sistema de estudios para graduados y sus respectivos programas.
2. Es flexible y dinámico, manejándose a través de diversos tipos de evaluación aplicadas de manera parcial e integral: diagnóstica, formativa, de resultados y de impacto y seguimiento.
3. Es perfectible ya que su aplicación y desarrollo debe hacerse a través del tiempo y retro-alimentado continuamente.
4. Es continuo e iterativo, ya que se trata de un proceso educativo (de formación), que amerita ser evaluado cada cierto tiempo.

### Dimensiones y Criterios del Modelo

El MA-EC/LUZ está conformado por siete dimensiones: Relevancia, Efectividad, Eficacia, Eficiencia, Relaciones Intra e Inter-institucionales, Disponibilidad de recursos e Infraestructura, con sus respectivos criterios (Cuadro 3).

#### Variables e Indicadores:

a) Indicadores de efecto en las personas (características de los participantes), b) Indicadores de efecto en las organizaciones (características institucionales), c) Indicadores de efecto en sistemas más amplios

(inter e intra institucionales) y d) Indicadores de efecto sobre el público (opiniones).

El modelo plantea que a través de esos indicadores es posible medir los resultados en términos cualitativos y cuantitativos, asignándole valores. La información luego es clasificada, categorizada y analizada de acuerdo a la siguiente escala:

Insuficiente	Suficiente	Bueno	Muy bueno	Excelente
1	2	3	4	5

En esta escala, el nivel bueno se considera el valor positivo dado que es el que busca mejorar la calidad, por lo tanto, la ubicación en

Cuadro 3. Dimensiones y Criterios

Dimensiones	Criterios
Relevancia	Relevancia, impacto, vinculación, adecuación y oportunidad.
Efectividad	Metas explícitas, cumplimiento de metas y logros de aprendizaje.
Eficacia	Logro de objetivos del programa; Contenidos apropiados, habilidades y destrezas adecuadas, actitud e interés del cursante hacia el cambio, la innovación y la criticidad.
Eficiencia	Administrativa y pedagógica
Relaciones intra e interinstitucionales	Interacción con Institutos y Centros de Investigación, con otros Programas y con Centros de Documentación e Información.
Disponibilidad de recursos.	Humanos, disponibilidad y acceso a documentación e información y financiamiento.
Infraestructura	Disponibilidad y capacidad locales, disponibilidad de materiales y equipos.

Fuente: Nery (1996).

este nivel representa el mínimo de aceptación.

Para la recolección de información se utiliza un cuestionario estructurado de 60 preguntas, el cual se aplicará a cursantes y ex-alumnos, profesores-investigadores, gerencia y personal administrativo, además de la información que se obtiene de los documentos de los Programas de Estudios, de sus Divisiones y Consejos, y del Consejo Central de Postgrado.

Para la aplicación del Modelo se realizarán jornadas de evaluación, donde se constituirán equipos de trabajo, los cuales estarán formados por el Coordinador Académico del programa, quien lo presidirá, dos representantes de los profesores, dos representantes estudiantiles, un representante administrativo y de uno a tres colaboradores externos. El Cuadro 6 contiene la información referente al modelo MA-EC/LUZ.

### **Síntesis del Modelo MA-EC/LUZ**

El Modelo MA-EC/LUZ se fundamenta en el enfoque sistémico. Su objetivo, es el mantenimiento e incremento de los niveles de calidad de un programa de postgrado. En el Modelo se enuncian las dimensiones, indicadores. Los actores o unidades de análisis son los Cursantes y ex-alumnos, Profesores-Investigadores, Gerencia y personal administrativo, además de la información que se obtiene de los docu-

mentos de los Programas de Estudios, de sus Divisiones y Consejos, y del Consejo Central de Postgrado. Para recabar la información se realizan jornadas donde se aplica un cuestionario estructurado de 60 preguntas. La técnica utilizada es el análisis cualitativo y cuantitativo.

### **Modelo para el Análisis de la Calidad Académica de Programas de Postgrado, de la Universidad Simón Bolívar (Rivas y Pérez, 1991).**

Este modelo "es el resultado de elaborar, tras consulta, un instrumento capaz de evaluar la "calidad" de postgrados diferentes a partir de las opiniones cuantificadas o cualitativas de una buena muestra de sujetos" (Rivas y Pérez, 1991).

Tomando como punto de partida el esfuerzo que han realizado otros investigadores en relación al desarrollo de indicadores que representen la calidad, los autores, miembros del Decanato de Estudios de Postgrado de la Universidad Simón Bolívar, desarrollaron un conjunto de alternativas metodológicas y procedimientos para la evaluación de sus programas. Dentro de los lineamientos, el modelo plantea lo siguiente:

1. Identificar y evaluar las características de los programas que tengan relación con la calidad. Para este estudio no se consideran aspectos relativos a recursos huma-

nos, productividad en publicaciones y tesis de grado, etc. porque aun siendo útiles, no son indispensables para este trabajo.

2. Desarrollar indicadores y procedimientos que permitan su utilización en diferentes postgrados.
3. Desarrollar indicadores de calidad de un programa de postgrado que fuese aplicable a cualquiera de las etapas de funcionamiento de los mismos: insumos, procesos de enseñanza aprendizaje, recursos, administración y gerencia y resultados.

Las dimensiones consideradas en el modelo son las siguientes:

1. Los docentes y sus características de desempeño, actualización, interacción, interés, preparación, metodología, evaluación del aprendizaje.
2. Procesos de aprendizaje y recursos, con la dotación y accesibilidad a libros, revistas, equipos, todo ello dentro de un ambiente dinámico y permisivo que permita la innovación permanente.
3. La correcta administración del currículo o plan de estudios con correlación, pertinencia, oferta variada, asesoramiento, atención al usuario, claridad de normas de funcionamiento.
4. Los resultados, que consisten en la preparación, métodos de investigación, equilibrio teoría-práctica, transferencia de conocimientos, el prestigio y la rentabilidad del tiempo y esfuerzos.

La metodología para iniciar su elaboración se basó en la opinión

de alumnos, con más de un año de experiencia en el postgrado de la USB. Se realizó un trabajo de campo, *expost facto*, descriptivo que permitiese la determinación de:

El comportamiento de los indicadores a nivel global y a nivel de cada uno de los programas de postgrado.

La confiabilidad de las cuatro escalas utilizadas para el instrumentó.

La utilización del análisis factorial para encontrar la estructura interna del instrumento en cuanto a variables latentes.

La validación de algunos modelos predictivos del rendimiento.

Diferencias significativas entre los programas, basados en la estadística.

Primero se comprobó la confiabilidad del instrumento, que fue alta. Para ello se aplicó la prueba Alpha Cronbach.

Dentro de cada uno de los programas evaluados se encontró una serie de variables que permiten predecir el rendimiento y nivel de satisfacción. Como resultado de la evaluación, se obtuvo que la información adecuada, el asesoramiento académico, la accesibilidad de los coordinadores y docentes fueron las variables que mejor predecían el nivel de satisfacción. Las herramientas de análisis fueron las regresiones para buscar modelos predictivos.

En cuanto al análisis cualitativo, los resultados obtenidos arrojaron

que, los estudiantes requerían mayores recursos bibliográficos, computación, revistas y otras valiosas observaciones sobre los programas.

### **Síntesis del Modelo para el Análisis de la Calidad Académica de Programas de Postgrado, de la Universidad Simón Bolívar**

El Modelo se utilizó para el Análisis de la Calidad Académica de Programas de Postgrado de la Universidad Simón Bolívar. Se presentan: Fundamentación teórica, los objetivos, dimensiones, indicadores. Fue una evaluación de tipo *ex post facto*, descriptiva cuyos actores fueron estudiantes con más de un año de experiencia en el postgrado. Las herramientas de análisis fueron las regresiones para buscar modelos predictivos. No se menciona la estrategia utilizada para la recolección de la información.

### **Modelo de autoevaluación del programa Ciencias de la Educación, Mención: Gerencia Educativa, Nivel: Maestría de la Universidad "Dr. Rafael Belloso Chacín (URBE, 2003).**

La Universidad Dr. Rafael Belloso Chacín, realizó un proceso de evaluación curricular para sus programas de postgrado. La realización de las Primeras Jornadas de Autoevaluación del Programa Ciencias de

la Educación, Mención Gerencia Educativa, Nivel Maestría, aglutinó autores, actores, egresados y facilitadores, se obtuvieron juicios valorativos relacionados a los siguientes indicadores.

1. Expectativas de los participantes al momento de ingresar.
2. Evaluación de las Unidades Curriculares que integran el Plan de Estudios de la Maestría: Contenidos, Estrategias de Aprendizajes, facilitadores, Participantes, Consideraciones Generales.
3. Aspectos relativos al Trabajo de Investigación.
4. Fortalezas y debilidades (análisis interno), con relación a la infraestructura, coordinación, facilitadores, participantes y personal de apoyo.
5. Ejes curriculares versus aportes al perfil de egreso.

A continuación se presentan algunos formatos utilizados para la evaluación de los aspectos antes mencionados (Cuadro 4).

Para evaluar las unidades curriculares se trabajó con los Cuadros 5 y 6.

Para la evaluación de los contenidos programáticos de cada una de las asignaturas con relación a los objetivos de la Maestría vs objetivos de las cátedras, competencias del perfil vs unidad curricular, contenidos programáticos vs perfil del egresado, contenido programático de cada una de las asignaturas vs. perfil del egresado, se utilizaron formatos como el presentado en el Cuadro 7. Estos fueron aplicados a los Facilitadores.

**Cuadro 4. Nivel de expectativas de los participantes**

Expectativas	Satisfacción en grado			
	Alto	Medio	Bajo	Nada
Obtener conocimientos para gerenciar organizaciones educativas.				
Intercambiar experiencias con docentes calificados y compañeros de clases.				
Tener la oportunidad de desarrollarme profesionalmente en otro nivel educativo distinto en el que actualmente me desempeño.				
Conocer nuevas herramientas y metodologías para gerenciar.				
Incursionar en la docencia en instituciones de Educación Superior.				
Completar la formación académica				
Tener como Facilitadores profesionales que cuenten con amplia experiencia en el área de Gerencia Educativa.				
Prepararme académicamente para aplicar los conocimientos teóricos aprendidos.				
Aplicar herramientas, métodos modernos para gerenciar la institución que dirijo.				
Promedios:				

Fuente: Primeras Jornadas de Autoevaluación del Programa: Ciencias de la Educación. Mención: Gerencia Educativa. Nivel Maestría. Universidad Rafael Beloso Chacín (2003)

La información obtenida en esta jornada se sistematizó en cuadros y tablas para su posterior análisis.

Los resultados evidenciaron lo siguiente:

1. Necesidad de incorporar otras unidades curriculares al Plan de Estudios
2. Flexibilizar el Plan de Estudios en el sentido de ofrecer seminarios electivos.

### Síntesis del Modelo de Evaluación de la Universidad "Dr. Rafael Beloso Chacín"

El modelo de la Universidad "Dr. Rafael Beloso Chacín se utilizó para evaluar el Programa de Maestría en Ciencias de la Educación, Mención: Gerencia Educativa. En su estructura no están enunciados los objetivos, ni la fundamentación teórica. Se presentan como in-



**Cuadro 5.**

**Indicadores para la evaluación de las unidades curriculares que integran el plan de estudio de la Maestría. (Aplicado a los estudiantes).**

Indicadores	Unidades Curriculares											
	PSE	NTE	PE	TPC	AEML	SEMI	DCO	SEE	SEMI	GED	SIG	TA
Contenidos												
Estrategias de aprendizaje												
Facilitadores												
Participantes												
Consideraciones generales:												
Desarrollo de la unidad curricular												
Expectativas												
Conocimientos												
Evaluación												

Legenda: PSE: Problemas sociales de la educación; NTE: Nuevas Tecnologías de la Educación; PE: Planificación Estratégica; TPC: Teoría y Praxis del Currículo; AEML: Administración Educativa y su Marco Legal; SEMI I: Seminario de investigación I; DCO: Desarrollo y Comportamiento Organizacional; SEE: Supervisión y Evaluación Educativa; SEMI: Seminario de Investigación II; GED: Gerencia Educativa Descentralizada; SIG: Sistema de Información Gerencial; TG: Trabajo de Grado.

Fuente: Primeras Jornadas de Autoevaluación del Programa: Ciencias de la Educación. Mención: Gerencia Educativa, Nivel Maestría. Universidad Rafael Belloso Chacín (2003).

dicadores: Expectativas de los participantes al momento de ingresar, Evaluación de las Unidades Curriculares que integran el Plan de Estudios de la Maestría, Contenidos, Estrategias de Aprendizajes, Facilitadores, Participantes, Consideraciones Generales, Aspectos relativos al Trabajo de Investigación, Fortalezas y debilidades (análisis interno), con relación a la infraestructura, coordi-

nación, facilitadores, participantes y personal de apoyo y los Ejes curriculares versus aportes al perfil de egreso. Para recabar información se realizó una jornada con 11 facilitadores y 56 egresados del programa. La sistematización de la información se realizó en cuadros y tablas. No se menciona la validación del modelo.

**Cuadro 6. Indicadores para el desarrollo de las unidades curriculares que integran el plan de estudio de la Maestría.**

Indicadores	Unidades Curriculares											
	PSE	NTE	PE	TPC	AEML	SEMI	DCO	SEE	SEMI	GED	SIG	TA
Contenidos												
Adaptación al nivel cursado												
Correspondencia con la maestría												
Secuencia de la unidades desarrolladas												
Profundidad de los temas tratados												
Tiempo dedicado a los contenidos												
Estrategias de aprendizaje												
Calidad de la ayuda audiovisuales												
Efectividad de las dinámicas												
Estudios de casos												
Uso de lecturas complementarias												
Material de apoyo sugerido												
Facilitador												
Conocimiento sobre la materia												
Habilidad para relacionar contenidos temáticos												

Fuente: Primeras Jornadas de Autoevaluación del Programa: Ciencias de la Educación. Mención: Gerencia Educativa. Nivel Maestría. Universidad Rafael Bellosillo Chacín (2003).

**Cuadro 7. Objetivos de la Maestría Vs. Objetivos de las cátedras.**

Objetivos del Programa	Objetivos específicos de cada cátedra
(Aquí se colocaron cada uno de los objetivos)	

Fuente: Primeras Jornadas de Autoevaluación del Programa: Ciencias de la Educación. Mención: Gerencia Educativa. Nivel Maestría. Universidad Rafael Bellosó Chacín (2003).

**Cuadro 8. Modelo del Formato utilizado en Competencias del perfil Vs. unidad curricular.**

Perfil del egresado	Correspondencia			
	Alto	Medio	Bajo	No Aplica
(Aquí se colocaron cada uno de los objetivos).				

Fuente: Primeras Jornadas de Autoevaluación del Programa: Ciencias de la Educación. Mención: Gerencia Educativa. Nivel Maestría. Universidad Rafael Bellosó Chacín (2003).

**Modelo de auto-evaluación del programa de Postgrado en Educación, de la Facultad de Humanidades y Educación. Universidad del Zulia (Espinoza y Parra, 1995)**

Este modelo de evaluación fue concebido para la autoevaluación del programa de Maestría en Educación que administra la División de Estudios para Graduados de la Facultad de Humanidades y Educación de LUZ y cuyo propósito era la obtención de datos que permitieran "...registrar el alcance, impacto y vigencia de un programa de postgrado, para la toma de decisiones" (Espinoza y Parra, 1995).

Los objetivos:

1. Analizar cuáles son las condiciones del contexto organizacional

institucional en que se desarrolla el programa

2. Verificar el cumplimiento de los objetivos del programa
3. Medir el impacto interno y externo.
4. Estimar la vigencia del programa respecto a las demandas de contexto.

*Los criterios considerados fueron:*

- La disposición de Política de Ingreso y Selección de Aspirantes
- La disponibilidad de recursos a tiempo
- La Pertinencia de los Procesos Académicos
- El Impacto y la Vigencia del Programa

*Los elementos que se abordan son:*

1. Diseño del programa de Maestría
  - 1.1. Definición de los perfiles de ingreso y egreso de los participantes

1.2. Definición de los procesos de formación

1.3. Definición de los procesos de monitoreo y evaluación del proceso y del producto

1.4. Estimación de costo-efectividad del programa

2. La Implementación del programa

2.1. Organización del Programa

2.1.1. Disposición de política de ingreso y selección de aspirantes

- Aplicación de criterios para la selección de aspirantes
- Aplicación de programas de inducción a los participantes
- Disponibilidad de fuentes y medios para la información sobre las normas de ingreso y permanencia del programa

2.1.2. Disponibilidad de Recursos

- Docentes- Investigadores
- Número de personal de planta por título y años de experiencia
- Número de personal contratado
- Espacio físico
- Número de salones -laboratorios
- Condiciones ambientales
- Dotación de salones y laboratorios
- Número de cubículos para el estudio de los participantes
- Recursos y medios
- Número de bibliotecas
- Número de textos

Número de revistas

Cantidad de equipos

2.2. Planificación de Actividades

- Planificación de Periodos Académicos
- Ejecución de la planificación
- Calidad de los procesos académicos
- Vinculación docencia-investigación
- Formalización de la vinculación en los programas académicos
- Actualidad de los contenidos programáticos
- Vigencia de las estrategias didácticas

3. Productos del Programa

3.1. Número de egresados

3.2. Calidad y Pertinencia de los trabajos de grado

3.3. Aplicación de resultados

Tesis publicadas

Tesis citadas

3.4. Líneas de investigación desarrolladas

- Líneas compartidas con centros de investigación
- Líneas desarrolladas internamente

3.5. Prestación de servicios de extensión

Asesorías y asistencia técnica

Cursos y talleres de educación continua

Servicios comunitarios

La metodología concebida para esta autoevaluación fue la siguiente:

1. Momento de la evaluación: las actividades son programadas para ser realizadas al finalizar cada período académico. Es decir, dos veces al año.
2. Equipo evaluador: Se configuraron tres grupos de actores (Cuadro 9), conformados de la siguiente manera: un miembro del Comité Académico, dos profesores de la Maestría en Educación, dos estudiantes activos, dos egresados y dos agentes externos pertenecientes, uno al Consejo Central de Estudios para Graduados y el otro, a otra institución de educación superior.

Para la recolección de información se utilizó un instrumento de evaluación tipo cuestionario. El mismo fue entregado a cada equipo para que procediera a:

- Recolectar la información referente a cada componente o variable.

- Organizar y analizar la información emitiendo juicios evaluativos sobre la misma
- Elaborar informes parciales de autoevaluación
- Participar en las reuniones con los otros equipos y con el Director de la División.

### Síntesis del Modelo de auto-evaluación del programa de Postgrado en Educación, de la Facultad de Espinoza y Parra

Este modelo de evaluación fue concebido para la autoevaluación del programa de Maestría en Educación, cuyo propósito era la obtención de datos que permitieran registrar el alcance, impacto y vigencia de un programa de postgrado, para la toma de decisiones. En su estructura se presentan los objetivos, indicadores, los elementos abordados: Diseño del programa de Maestría, la

Cuadro 9. Conformación de los equipos de evaluación

Integrantes	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3
Comité Académico	1	1	1
Profesores del Programa	2	2	2
Estudiantes del Programa	2	2	2
Egresados	2	2	2
Agentes externos	2	2	2
Total por grupo	9	9	9
Total integrantes del Comité Evaluador:	27		

Fuente: Espinoza, R. y Parra, G. (1995).

Implementación del programa, y los Productos del Programa. Se indica la evaluación al finalizar cada período más no menciona la estrategia utilizada para recabar la información.

**Guía para la Evaluación de Solicitudes de Acreditación de Programas de Postgrado del Consejo Consultivo Nacional de Estudios para Graduados (CCNEPG), del Consejo Nacional de Universidades (CNU, 1987)**

Esta guía fue diseñada para facilitar, a las personas designadas para la evaluación de los Programas de Postgrado que soliciten la acreditación, el estudio de la información que suministran las instituciones, con la finalidad de conocer si éstos cumplen con los requisitos establecidos por el Consejo Nacional de Universidades, con los criterios e indicadores derivados de las Normas para la Acreditación y Evaluación de Estudios para Graduados, con los elementos propuestos en el documento sobre los Criterios de Evaluación y Procedimientos para la Acreditación de los Programas de Postgrado.

La guía está conformada de la siguiente manera:

- Datos de identificación.
- I Criterios generales.
- II Criterios relativos a los Estudios de Especialización, Maestría o Doctorado.

- III Apreciaciones sobre otros aspectos.
- IV Información sobre las actividades cumplidas por la comisión evaluadora.
- V Resultados de la Evaluación de la Solicitud de Acreditación.
- Anexo: sugerencias para el perfeccionamiento.

En el aparte de Datos de Identificación se describen los elementos que identifican al programa. Las secciones I y II contienen los criterios e indicadores, los cuales constituyen las dimensiones con las cuales se analizará la información suministradas por las instituciones que solicitan la acreditación de programas.

Esta guía no busca una evaluación de estado sino de presencia o ausencia de los criterios o indicadores en un grado aceptable (Cuadro 10).

En cada una de las secciones evaluadas se incluye un espacio para las observaciones/ recomendaciones, donde se colocarán aquellos aspectos que el evaluador considere oportuno registrar.

La sección III está referida a "Otros aspectos" requeridos en los formularios de solicitud de acreditación. Se mantienen los mismos criterios manejados en las secciones anteriores.

Se deja en claro que la guía no es un instrumento definitivo, dado que se requiere del aporte de los evaluadores. La guía es un registro de información sobre los progra-

Cuadro 10. Escala de Evaluación para los Criterios.

Códigos	Apreciación	Definición
S	Satisfactorio	Se cumple con lo expresado en el enunciado
I	Insatisfactorio	No se cumple con lo expresado en el enunciado
SI	Sin Información	No hay evidencias para emitir juicios
NA	No Aplicable	El enunciado no es aplicable al caso evaluado

Fuente: Guía de Autoevaluación de Maestría, Especialidades y Doctorados CNU (1987).

mas y ésta a su vez es complementada con un anexo identificado como "sugerencias para el perfeccionamiento del proceso de acreditación", donde los evaluadores aportan comentarios, observaciones y recomendaciones (Cuadro 11).

### Síntesis de la Guía de Autoevaluación del CNU

La Guía para la Evaluación de Solicitudes de Acreditación de Programas de Postgrado del Consejo Consultivo Nacional de Estudios para Graduados (CCNEPG), del Consejo Nacional de Universidades fue diseñada para facilitar la evaluación de los Programas de Postgrado, y cuya finalidad es conocer si éstos cumplen con los requisitos, criterios y normativas legales que regulan estos estudios en Venezuela. No se busca una evaluación de estado sino de presencia o ausencia de los criterios o indicadores en un grado aceptable. Es un instrumento que requiere del aporte de los evaluadores.

### Análisis comparativo de los modelos de evaluación

Los modelos de evaluación presentados se compararon para identificar los componentes presentes en la evaluación de programas de postgrado. En este proceso se encontraron algunas similitudes y diferencias, la síntesis de la comparación está contenida en el Cuadro 12.

De esta comparación se obtuvieron los siguientes resultados:

#### Propósitos:

En relación a los propósitos se pudo constatar que existen semejanzas en cuanto a que la mayoría de los modelos busca: Mejoramiento de la calidad, Promover el proceso de evaluación, Alcanzar niveles de excelencia, Servir de guías para facilitar el proceso de evaluación.

También se encontraron algunas diferencias en cuanto al uso que se dará a los modelos. Tal es el caso

**Cuadro 11**  
**Guía para la Evaluación de Solicitudes de Acreditación de**  
**Programas de Postgrado del Consejo Consultivo Nacional**  
**de Estudios para Graduados (CCNEPG).**

Categorías o Variables	Modelos de evaluación utilizados en programas de postgrado
Propósitos	Facilitar la evaluación de las solicitudes de acreditación de los Programas de Postgrado.
Objetivos	Conocer si los programas cumplen con los requisitos establecidos por las diferentes instancias.
Apoyo teórico del modelo	
Dimensiones	Las secciones I y II contienen los criterios e indicadores, los cuales constituyen las dimensiones con las cuales se analizarán la información suministradas por las instituciones
Indicadores	
Actores y/o unidades de análisis	Los documentos contenidos en la solicitud de acreditación de los programas de postgrado
Estrategias	En el aparte de Datos de Identificación se describen los elementos que identifican al programa.
Instrumentos de registro	Guía de autoevaluación
Técnicas de análisis	Busca presencia o ausencia de los criterios o indicadores en un grado aceptable
Validan	
Alcances y limitaciones	

Fuente: Guía de Autoevaluación de Maestría, Especialidades y Doctorados CNU (1987).

de la Guía de Autoevaluación del CNU, cuyo propósito es de verificación de ausencia o presencia de determinados aspectos en los programas de postgrado, más que de evaluación propiamente dicha.

**Objetivos:**

Al igual que en los propósitos, en los modelos estudiados se observaron coincidencias en cuanto a:

Mejoramiento de la calidad, Identificación de variables, Definición de indicadores y criterios, Identificación y evaluación de las características de los programas, Servir de base conceptual y metodológica para los procesos de evaluación y acreditación, Estimular el intercambio académico y la oferta de programas de postgrado cuya calidad esté certifi-



Cuadro 12. Síntesis de los modelos estudiados

Variables	ALUP	CENDA	MA-ECLUZ	USB	URBE	ESPINOZAPARRA	CNU
Propósitos y Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Ofrecer una base conceptual que oriente los procesos de evaluación y acreditación</li> <li>-Identificar las variables del objeto evaluado, definir indicadores y precisar criterios</li> <li>-Proveer una guía metodológica para la autoevaluación de los programas de postgrado</li> <li>-Avanzar en el proceso de evaluación de la calidad, a través de la definición de la definición, cuantificación y adopción de índices de calidad</li> <li>-Promover procesos de reflexión, análisis, diagnóstico y mejoramiento continuo de la oferta de programas de postgrado</li> <li>-Estimular el intercambio académico y la oferta de programas de postgrado cuya calidad esté certificada.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Medir la calidad de los programas</li> </ul>	<p>Propósito:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Mantenimiento e incremento de los niveles de calidad de un programa de postgrado</li> </ul> <p>Objetivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Determinar la eficiencia, la eficacia, la efectividad social y el interés o motivación individual en los Programas, a través del análisis de los resultados, reajustes y mecanismos de rectificación, orientados hacia el mejoramiento de la calidad con la finalidad de alcanzar un elevado nivel de excelencia"</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Identificar y evaluar las características de los programas que tengan relación con la calidad</li> <li>-Desarrollar indicadores y procedimientos que permitan su utilización en diferentes postgrados</li> <li>-Desarrollar indicadores de calidad de un programa de postgrado que fuese aplicable a cualquiera de las etapas de funcionamiento de los mismos: insuamos, procesos de enseñanza aprendizaje, recursos, administración y gerencia y resultados.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No se enuncian los objetivos al propósito del Modelo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Analizar cuáles son las condiciones del contexto organizacional-institucional en que se desarrolla el programa</li> <li>-Verificar el cumplimiento de los objetivos del programa</li> <li>-Medir el impacto interno y externo</li> <li>-Estimar la vigencia del programa respecto a las demandas de contexto.</li> </ul>	<p>Propósito:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Facilitar la evaluación de las solicitudes de acreditación de los Programas de Postgrado.</li> </ul> <p>Objetivo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Conocer si los programas cumplen con los requisitos establecidos por las diferentes instancias.</li> </ul>

Cuadro 12. Síntesis de los modelos estudiados (Continuación)

Verifica	ALUP	CENSA	MA-ECRUZ	USB	URBE	ESPINOZAPABILLA	CNU
Carpetas	(Dresser, 1976; Morris y Fitz-Gibbon, 1981; Shufflesbeam et al., 1985 y Escotet, 1990); observaciones y recomendaciones de académicos iberoamericanos y especialistas de Argentina, Brasil, Colombia, Cuba, España, México y Venezuela.	El modelo se sustenta en las propuestas de Shufflesbeam que propone Slake, en las pautas de observación de Spradley y en la Teoría de Sistemas.	Este modelo de evaluación se fundamenta en el análisis sistémico, identificado con los paradigmas experimental y cualitativo de análisis, a través de la combinación de enfoques orientados hacia los objetivos y toma de decisiones en lo que respecta a reificación y ajustes de los programas. Modelo Sistemático de Shufflesbeam	Apoyo teórico de otros investigadores en relación al desarrollo de representaciones la calidad, los autores, miembros del Decanato de Estudios de Postgrado de la Universidad Simón Bolívar, desarrollaron un conjunto de alternativas metodológicas y procedimientos para la evaluación de sus programas.	No se presenta la fundamentación del modelo.	No están enunciadas	No están enunciadas
Apoyo teórico del modelo				Los docentes Procesos de aprendizaje y recursos, La correcta administración del currículo o plan de estudios Los resultados	No están enunciadas	Docente del programa de Maestría La implementación del programa Productos del Programa	Las secciones I y II contienen los criterios e indicadores, los cuales constituyen las dimensiones con las cuales se analizarán la información suministrada por las instituciones
Fases, etapas, estructura, dimensiones		Dimensión relevancia Dimensión Efectividad Disponibilidad de Recursos Dimensión Eficiencia Dimensión Eficacia Dimensión Procesos	Dimensión Relevancia, Dimensión Efectividad, Dimensión Eficacia Dimensión Eficiencia Dimensión Relaciones Intra e Interpersonales Dimensión Disponibilidad de recursos Dimensión Infraestructura				



Cuadro 12. Síntesis de los modelos estudiados (Continuación)

MODELOS DE EVALUACION UTILIZADOS EN PROGRAMAS DE POSTGRADO						
ACTORES	ALIP	CENEA	USB	UNBE	ESPESIOZAPARRA	ENU
Actores por unidades de estudio	Personas comprometidas directamente con el programa: Profesores, directivos, alumnos, egresados. También puede participar representantes de los sectores empresarial y laboral.	La fuente donde se recoge la información son alumnos, profesores y los administradores.	La metodología para iniciar su elaboración egresados y se basó en la opinión de alumnos y (1) egresados y (1) facultadores.	Autores, actores, facilitadores (56 egresados y 1 facultador).	Equipo evaluador. Conformado de la siguiente manera: un miembro del Comité Académico, dos profesores de la Maestría en Educación, dos egresados y dos agentes egresados y dos agentes egresados pertenecientes al Consejo Central de Estudios para Graduados y el otro, a otra institución de educación superior.	Los contenidos en la solicitud de acreditación de los programas de postgrado.
Actores	Jornadas formativas.	Para la aplicación del Modelo se realizaron jornadas de evaluaciones, donde se constituirán Equipos de Trabajo, los cuales estarán formados por el Coordinador Académico, quien lo presidirá, dos representantes de los Profesores, dos representantes estudiantiles, un representante administrativo y uno a tres colaboradores externos.	Se realizó un trabajo de campo, reportó facts, descriptivo.	Journal de Autoevaluación del Programa Ciencias de la Educación, Mención Gerencia Educativa, Nivel Maestría.	Las actividades son programadas para ser realizadas al finalizar cada período académico. Es decir, dos veces al año. Al momento de la evaluación se configuran tres grupos de actores, a los cuales se les entregó el instrumento de evaluación.	Es el aparte de Datos de Identificación se describen los elementos que identifican el programa.
Instrumento de registro	Tablas de autoevaluación de cada variable	El instrumento utilizado para ello es el cuestionario.	Instrumento de recolección de información	Cuadros, tablas	Para la recolección de información se utilizó un instrumento que fue entregado a cada equipo	Cinta de autoevaluación

Cuadro 12. Síntesis de los modelos estudiados (Continuación)

MODELOS DE EVALUACIÓN UTILIZADOS EN PROGRAMAS DE POSTGRADO						
ALTP	CNDIA	MA-ECLUZ	USI	URBE	ESPOZOPARRA	CNI
Verbetes	Se utilizaron verbos para el análisis de la información.	Analisis cualitativo y cuantitativo	Las herramientas de análisis fueron las regresiones para buscar modelos predictivos.	No están enunciadas	No están enunciadas en el Modelo	Buena presencia o ausencia de los criterios o indicadores en un grado aceptable
Verbetes	No están enunciadas	Para el análisis cualitativo se utilizarán el Gráfico de Control de Calidad para toda la población y/o muestra, y el de posicionamiento por categorías y población y muestras.	En el caso del análisis cuantitativo podrán ser utilizados los Histogramas de Competencias, el Diagrama de Pareto, el Control Estadístico de Calidad y el Diagrama de Estrella.	No están enunciadas en el Modelo	No están enunciadas en el Modelo	
Verbetes	La validez continua del modelo depende de que sus autores lo ajusten periódicamente	No están enunciadas	No están enunciadas en el Modelo	No están enunciadas en el Modelo	No están enunciadas en el Modelo	No están enunciadas en el Modelo
Altores y limitaciones	El modelo privilegia la función docente, concebida en la forma más amplia posible y no sólo como la relación profesor-alumno dentro del aula de clase. Lo cual no significa que se deje totalmente de lado la investigación, extensión y administración.	No están enunciadas en el Modelo	No están enunciadas en el Modelo	No están enunciadas en el Modelo	No están enunciadas en el Modelo	No están enunciadas en el Modelo

Fuente: Elaboración de las autoras, 2006

cada, Cumplir con los requisitos establecidos por el CNU, Promocionar y apoyar el desarrollo de sistema de evaluación, control, seguimiento y mejora de la calidad de los programas de postgrado

Al observar los objetivos propuestos por los diferentes modelos, se evidencia que éstos buscan facilitar los procesos de evaluación de los diferentes programas de postgrado, siempre en búsqueda del mejoramiento continuo de los mismos, con miras a la excelencia; todo ello en base a los lineamientos plasmados en las normativas legales.

#### **Apoyo teórico de los modelos:**

La mayoría de los modelos de evaluación estudiados se sustentan en el Modelo Sistémico, la Teoría de sistemas, algunos referentes empíricos y otros autores de diversos países.

#### **Estructura, fases, sub-fases, etapas, ámbitos, dimensiones:**

Estas denominaciones agrupan los diferentes pasos seguidos por los modelos en el proceso de evaluación de los programas. En este sentido se pudo determinar que:

- Existen diferencias en cuando a su organización. Lo que en unos modelos se señala como estructura, para otros se denomina dimensiones, etapas, ámbitos, y en algunos casos fases, sub-fases etc.
- En cuanto a las variables sucede lo mismo que el caso anterior, donde lo que para unos son consideradas como variables

(caso AUIP), otros lo consideran actores o ámbito de aplicación, como por ejemplo, los estudiantes, los profesores, etc

- De alguno u otro modo, la mayoría de los modelos manejan los mismos criterios, tales como el de relevancia, efectividad, eficacia, eficiencia, etc.

#### **Indicadores:**

En cada uno de los modelos estudiados se encontró una larga lista de indicadores que varían muy poco de un modelo a otro. La gran mayoría se relaciona directamente con los criterios implícitos en el modelo. Dentro de los modelos estudiados se encuentran indicadores relacionados con: Los docentes, Los alumnos, Procesos de aprendizaje y recursos, Administración del currículo o plan de estudios, Los resultados, Diseño del programa, La Implementación del programa, Productos del Programa.

En algunos modelos, tales como el de la URBE y el de Espinoza/Parra, se incluyen elementos que no están presentes en los otros, a saber:

- Expectativas de los participantes al momento de ingresar (URBE)
- Evaluación de las Unidades Curriculares que integran el Plan de Estudio (URBE/Espinoza-Parra)
- Fortalezas y debilidades (análisis interno), con relación a la infraestructura, coordinación,

facilitadores, participantes y personal de apoyo (URBE)

El análisis anterior evidencia la utilización de una combinación de modelos para evaluar aspectos cualitativos de programas de postgrado, como por ejemplo, el manejo del FODA, utilizado por el Modelo de Planificación Estratégica de David (1988).

#### **Actores y/o unidades de análisis:**

En este ítem se observa que los modelos coinciden en cuanto a los actores o unidades de análisis sobre los cuales recae la responsabilidad de evaluación de los programas de postgrado. Tanto de personas comprometidas directamente con el programa como ajenas a él, así como los documentos que contienen el diseño, normativas, etc., y todo aquello que, de una manera u otra, esté involucrado con el programa y que permita la obtención de información que pueda ser utilizada para la evaluación.

#### **Estrategias:**

La estrategia mayormente utilizada por los modelos para evaluar un programa de postgrado es la realización de jornadas, donde se conforman grupos de trabajo que emitirán opiniones respecto al ítem correspondiente. Sin embargo, podrían incluirse otro tipo de actividades para evaluar los programas, tales como la realización de talleres de evaluación, aplicación de instrumentos al finalizar las unidades curriculares, etc.

#### **Instrumentos de registro:**

Se observa que los instrumentos utilizados para la recolección de la información fueron: El cuestionario (abierto y/o estructurado), Tablas, entrevistas, Guías de autoevaluación. Esta última se utiliza, más que para evaluar, para verificar la presencia o ausencia de algunos elementos.

#### **Técnicas de análisis:**

Dentro de las técnicas estadísticas utilizadas por los modelos, para evaluar los programas, se encontraron: Análisis cualitativo y cuantitativo, Regresiones para buscar modelos predictivos, Verificación de presencia o ausencia (caso CNU).

#### **Validación:**

En la observación de los modelos estudiados, solamente el modelo de la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP), declara: "La validez continua del modelo depende de que sus autores lo ajusten periódicamente." En cuanto al MA-EC/LUZ, declara lo siguiente "Perfectible ya que su aplicación y desarrollo debe hacerse a través del tiempo y retro-alimentado continuamente" lo cual podría ser considerado como una forma de validación.

#### **Alcances y limitaciones:**

El único modelo que establece alcances y/o limitaciones es el modelo CINDA porque privilegia la función docente, en la forma más amplia posible y no solo como la relación profesor-alumno dentro

del aula de clase, esto no significa que se deje totalmente de lado la investigación, la extensión y la administración.

### Conclusiones

1. En los modelos estudiados se observó que tanto los propósitos como los objetivos planteados, tienen como norte alcanzar niveles de excelencia, al promover procesos de evaluación que permitan el mejoramiento de la calidad, la innovación y la toma de decisiones respecto al programa evaluado.
2. Los modelos de evaluación estudiados están sustentados en otros modelos teóricos (Modelo Sistémico, Teoría de Sistemas, etc.) y, en algunos casos, en referentes empíricos.
3. En los modelos, la evaluación se aprecia como un proceso que toma en consideración tanto las necesidades sociocontextuales, como las exigencias plasmadas en las normativas legales.
4. Se evidenció un alto grado de flexibilidad en los modelos, en cuanto al uso de técnicas de análisis, para evaluar aspectos cualitativos y cuantitativos de programas de postgrado, como por ejemplo, el manejo del análisis FODA, propuesto en el Modelo de Planificación Estratégica de F. David, el modelo de la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado (AUIP), entre otros.
5. La evaluación de las unidades curriculares no está presente en todos los modelos.
6. Los modelos coinciden en cuanto a los actores o unidades de análisis sobre los cuales recae la responsabilidad de evaluación de los programas de postgrado.
7. La estrategia utilizada en los modelos para evaluar un programa de postgrado es la realización de jornadas, donde se conforman equipos de trabajo.
8. Los instrumentos utilizados para la recolección de la información fueron el cuestionario (abierto y/o estructurado), las entrevistas y las tablas.
9. Las técnicas utilizadas por los modelos, para evaluar los programas, fueron: Análisis cualitativo y cuantitativo, regresiones para buscar modelos predictivos y la verificación de presencia o ausencia.
10. La mayoría de los modelos estudiados se proponen la evaluación como vía para la calidad más no la acreditación como proceso necesario para su certificación.
11. No se considera la dedicación (horas de trabajo) de los estudiantes en cada una de las unidades curriculares, sino que se considera únicamente la dedicación del docente.



## Recomendaciones

1. Si se desea alcanzar la excelencia, las instituciones de educación superior se tendrá que asumir la calidad, como producto de la evaluación, haciendo de ésta un proceso continuo y permanente.
2. Se recomienda la creación u organización de la Unidad de Evaluación y Acreditación en las Divisiones de Estudios para Graduados, que sirva de apoyo y asuma la responsabilidad de brindar asesoría, contribuir con el desarrollo de sistemas internos de evaluación, control y mejora de la calidad de los programas de postgrado.
3. Como una necesidad para orientar la evaluación de los programas de postgrado, se sugiere el diseño de un Modelo de Evaluación.
4. Se recomienda el establecimiento de canales comunicacionales que faciliten y generen información actualizada y oportuna entre las diferentes instancias involucradas en los procesos de evaluación.
5. Brindar entrenamiento, asesoramiento y estímulo a los responsables de llevar a cabo la evaluación de los programas de postgrado, promoviendo que la evaluación sea una vía para la calidad y la excelencia.
6. Considerar el número total de horas de estudio y de trabajo que dedican los estudiantes para aprobar un curso o unidad curricular con el propósito de integrar

teoría y práctica, así como otras actividades académicas, de modo que, los participantes de los programas ofrecidos en las instituciones de educación superior venezolanas, estén a la par de los programas ofertados en otros países en cuanto al número de créditos, cuya concepción de la unidad crédito se basa en la dedicación del estudiante y no en la dedicación del docente. Tal como lo propone el Espacio Europeo de Educación Superior.

## Referencias Bibliográficas

- CONSEJO NACIONAL DE UNIVERSIDADES. CONSEJO CONSULTIVO NACIONAL DE POSTGRADO (CCNPG). En <http://www.Ccnpg.gov.ve/estadisticas.asp?id=20>
- CONSEJO NACIONAL DE UNIVERSIDADES. CONSEJO CONSULTIVO NACIONAL DE POSTGRADO (CCNPG). (1987) Guía para la evaluación de solicitudes de acreditación de programas de postgrado. Caracas.
- CUADERNOS OPSU (2002). Sistema de Evaluación y Acreditación de las Universidades Nacionales. Documento Oficial. Proyecto "Alma Mater para el mejoramiento de la calidad y la equidad de la educación universitaria en Venezuela".
- CRUZ CARDONA, V. (2004). Guía de Autoevaluación. Evaluación de Programas de Postgrado. Asociación Universitaria Ibero-

*Alicia Inciarte, Novaidá Marcano y Nelly Velazco*  
*Modelos de evaluación de programas de postgrado*

- americana de Postgrado (AUIP) 4<sup>a</sup>. Edición, revisada y ajustada.
- DAVID, F.R. (1988). *La Gerencia Estratégica*. Colombia. Legis Editores S.A.
- CENTRO INTERUNIVERSITARIO DE DESARROLLO CINDA (1995). *Acreditación Universitaria en América Latina*. Santiago de Chile.
- ESPINOZA, R. Y PARRA, G. (1995). *Modelo de Auto-evaluación del Programa de Postgrado en Educación de la Facultad de Humanidades y Educación*. Universidad del Zulia, Facultad de Humanidades y Educación. División de Estudios para Graduados. Maestría en Ciencias de la Educación. Mimeografiado
- GONZÁLEZ, L. Y AYARZA, H. (1997). *Calidad, evaluación institucional y acreditación en la educación superior en la región Latinoamericana y del Caribe en: La Educación Superior en el Siglo XXI. Visión de América Latina y el Caribe Tomo II*. Ediciones CRE-SALC/UNESCO. Documento de la Conferencia Regional Políticas y Estrategias para la Transformación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe. La Habana, Cuba del 18 al 22 de noviembre de 1996. Venezuela, Caracas.
- NERY, B. (1996). "Un modelo de evaluación de los estudios para graduados de la Universidad del Zulia". En OMNIA, Vol. 2, No. 2.
- RIVAS BALBOA, C. Y PÉREZ GARCÍA, CARLOS (1991). *Modelo para el análisis de la calidad académica de programas de postgrado*. Universidad Simón Bolívar. III Seminario Latinoamericano de Estudios de Postgrado. Caracas, Venezuela, 25 al 27 de noviembre de 1991. Mimeografiado.
- STUFFLEBEAM, D. Y SHINKFIELD, A. (1995). *Evaluación Sistemática. Guía teórica y práctica*. Temas de educación. Ministerio de Educación y Ciencia. Barcelona, España. Ediciones Paidós. Pp. 381.
- UNIVERSIDAD DR. RAFAEL BELLOSO CHACÍN. VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO (2003). *Primeras Jornadas de Autoevaluación del Programa: Ciencias de la Educación*. Mención: Gerencia Educativa. Nivel: Maestría. Mimeografiado.