



Ideología e intención de voto en Venezuela: elecciones presidenciales (1998, 2000 y 2006)*

*María Isabel Bustos Abreu***

Resumen

Para el presente artículo se analizan, en el nivel de datos individuales y a través de estudios de encuesta aplicados a personas inscritas en el Registro Electoral Permanente (REP) o padrón electoral, los eventos electorales de 1998, 2000 y 2006 en Venezuela, con el propósito de describir el comportamiento del electorado con respecto al binomio ideología-intención de voto desde un punto de vista diacrónico. Los resultados demuestran que, a lo largo del tiempo, un alto porcentaje de la población encuestada se siente capaz y accede a ubicarse en alguna posición dentro de los extremos izquierda-derecha para expresar su ideología política; además, acierta al ubicar los distintos partidos políticos entre los extremos izquierda-derecha. Se concluye que el electorado es ideológicamente coherente, según el primer criterio fijado, criterio de coherencia. En lo concerniente al criterio de coherencia, los resultados permiten concluir que en el período de tiempo que abarca los eventos electorales estudiados (1998-2006) los electores demostraron ir de menor coherencia ideológica (y menor polarización) a mayor coherencia ideológica (y mayor polarización).

Palabras clave: Ideología, intención de voto, comportamiento electoral.

* Presentado como requisito final de la asignatura Comportamiento Político. Doctorado en Ciencias Políticas de la Facultad de Ciencias Políticas y Jurídicas de la Universidad del Zulia. El procesamiento estadístico de los datos fue asesorado y supervisado por la Profesora Jhoenny Inciarte.

** Docente e Investigadora de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas. Universidad del Zulia. mibustos@gmail.com.

Ideology and Intention to Vote in Venezuela: Presidential Elections (1998, 2000 and 2006)

Abstract

Electoral events of 1998, 2000 and 2006 in Venezuela are analyzed at the level of individual data and through survey studies applied to people registered in the electoral registry (REP) or voter registration, in order to describe the behavior of the electorate regarding the binomial ideology-voting intention from a diachronic perspective. The results show that, over time, a high percentage of the surveyed population feels able and agrees to place themselves at some position between the left to right extremes. Conclusions are that the electorate is ideologically coherent, according to the first criterion established, that of coherence. With regard to the criterion of coherence, results suggest that in the period of time covering the electoral events studied (1998-2006), voters went from lower ideological coherence (and less polarization) to greater ideological coherence (and greater polarization).

Keywords: Ideology, intention to vote, voting behavior.

Introducción

El presente es el análisis de un fenómeno electoral (elecciones presidenciales 1998, 2000 y 2006), que ha sido motorizado por la siguiente pregunta: ¿Cómo ha sido el comportamiento del electorado con respecto al binomio ideología-intención de voto a lo largo del tiempo, según se refleja en los eventos electorales de 1998, 2000 y 2006 en Venezuela?

El análisis propone por una parte, en el nivel de datos individuales y a través de estudios de encuesta, describir la opinión de los sujetos con relación a su tendencia ideológica en el ámbito político-electoral y su intención de voto. En segundo término, se busca determinar la coherencia ideológica de los electores, con el fin de concluir sobre estos hallazgos en el marco de los resultados de los eventos electorales de los años 1998, 2000 y 2006¹.

1 Datos provistos por Molina, J. (2011): REDPOL98; Consultores212000; LUZREDPOL2006. LUZ-RedPol 2006 constituye una data producto del estudio de comportamiento político y electoral. Diseñada por un grupo de investigadores de la Universidad de Zulia (LUZ, Maracaibo, Venezuela) en el programa "El nuevo comportamiento político y la nueva cultura política venezolana: explicación, perspectiva y

Siendo el enfoque la forma de aproximación teórica a un problema de investigación que implica la existencia de un modelo explicativo general, la participación electoral se examina aquí desde el enfoque psicológico para el estudio de la participación electoral, expuesto por Pérez (2006), por ser orientación teórica y metodológica que enfatiza las actitudes de afecto o desafecto hacia los objetos políticos, en particular hacia los partidos políticos.

Sin ser la ideología el centro de análisis de este enfoque, en él se postula que los individuos tienden a asumir las posiciones ideológicas del partido por el que han desarrollado una identificación afectiva, lo que puede motivar al elector a una determinada decisión de voto, en caso de que no intervengan otros factores y la modifiquen.

Los datos fueron recogidos a través de instrumentos tipo encuesta aplicados a personas inscritas en el Registro Electoral Permanente (REP) o padrón electoral, en ocasión de tres eventos electorales (elecciones presidenciales) acaecidos en Venezuela en los años 1998, 2000, 2006. Según explica Pérez (2006: 5) "...en el nivel individual, la riqueza del análisis de encuesta permite la proposición de modelos explicativos más complejos con la inclusión de variables actitudinales, afectivas o de comportamiento, relativas al contexto social y cultural, etc." Así, en sus respuestas a los reactivos (preguntas) que conforman el instrumento de recolección de datos, los sujetos que integraron la muestra bajo análisis expresaron sus percepciones ideológicas, tanto particulares como partidistas, y su intención de votar por uno u otro candidato presidencial.

aportes a la teoría del comportamiento electoral en países desarrollados"; financiado por el Consejo de Desarrollo Científico, Humanístico y Tecnológico de la Universidad del Zulia (Programa No. VAC-CONDES.CH-0732-2006) y el Fondo Nacional de Ciencia y Tecnología, FONACIT (Proyecto No. G-97000635, del Grupo Nacional de Investigación del Comportamiento Político, RedPol), como parte del proyecto "Estudio de la cultura política, el rendimiento gubernamental y el comportamiento político del venezolano". La Encuesta LUZ-RedPol 2006 fue administrada por la empresa "Consultores 21", se aplicó a una muestra nacional de 1200 personas, en los hogares, en noviembre de 2006. El muestreo fue estratificado y polietápico, con un nivel de confianza de 95,5% y un error muestral de +/- 2,89%. Esta encuesta fue realizada en noviembre de 1998 y aplicada por DATOS C.A, bajo la dirección y supervisión de la Red Universitaria de Cultura Política en la que participan la Universidad Central de Venezuela, la Universidad del Zulia y la Universidad Simón Bolívar, y financiada parcialmente por el CONICIT.

Cabe destacar que las preguntas consideradas pertinentes a las variables sobre las que versa este análisis (Ideología–Intención de voto) se repiten en las encuestas relativas a los tres eventos electorales mencionados, con ligeros cambios en la redacción en cada instrumento pero referidos a la misma actitud, percepción u opinión que se pretendía medir.

1. Ideología

Dada la prolífica extensión de referentes teóricos sobre el término ideología, se decidió tomar dos acepciones: la primera, desde la perspectiva filosófico-sociológica, en la cual asume que en términos generales se considera la ideología como un *sistema cognitivo*, una representación mental que perdura en la memoria y que puede ser usada para interpretar acontecimientos y acciones en diferentes ámbitos de la vida, para comprender un discurso o para producir interacciones. Ya que es compartida por los miembros de un grupo, se considera un sistema social que dicta la forma de actuar de sus adeptos y los controla dentro de contextos sociales-institucionales como la escuela, la iglesia o el partido político (Van Dijk, 1980).

La segunda acepción, desde la perspectiva de la ciencia política, en la cual se declara que la ideología política es “...un conjunto relativamente sistematizado y coherente de valores, ideas, creencias, actitudes y opiniones que orientan la conducta y las preferencias del individuo en relación al mundo político” (Molina, 2011: 10). En este concepto se encuentra la vinculación de la ideología con el ámbito de lo político. Por tal razón se asumirá para guiar el presente trabajo.

Ahora bien, en un nivel menos abstracto, Codetta (1990) explica que la ideología puede representarse como un continuo lineal de una sola dimensión, donde las personas pueden ubicarse en algún punto desde la extrema izquierda hasta la extrema derecha, pasando por el centro. Esto conlleva indefectiblemente a la diferenciación ideológica de los votantes que podría predecir una alineación del voto efectivo a la hora de acudir a las urnas electorales.

Estas alineaciones parecen ser determinantes para los resultados electorales, incluso si no estuviesen motivadas por el profundo conocimiento y adhesión consciente y honesta a los principios doctrinarios de los partidos ubicados en uno u otro polo, sino por otros elementos como

el clientelismo o el efecto manipulativo de las campañas electorales difundidas a través de los medios masivos.

Al ser un aspecto concreto de la expresión ideológica de los votantes, es relevante para el análisis que aquí se presenta observar cómo se ubican los encuestados en el continuo izquierda-derecha antes de los eventos electorales de 1998, 2000 y 2006.

1.1. Ubicación personal en el continuo izquierda-derecha

Los modelos de escalas mostrados en las tablas de resultados a continuación, reflejan las alternativas de respuesta contenidas en la encuesta, y son los explicados por Moreno (2003), donde una serie de preguntas permite al elector la clasificación propia o de los partidos en una escala de siete puntos en las que las categorías se ordenan desde el extremo de la izquierda, en este caso, pasando por posiciones centrales pero tendentes a uno u otro extremo, lo que da lugar a posiciones de centro-izquierda o centro-derecha, fuerte, moderada o débil, según cada caso.

Tabla 1

Ubicación ideológica personal. 1998

En la política, la gente habla de “izquierda” y de “derecha”.

Hablando en términos generales, ¿dónde se ubica usted en esta escala?

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	IZQUIERDA	122	8,1
		33	2,2
		80	5,3
		64	4,3
		294	19,6
		113	7,5
		104	6,9
		166	11,1
		92	6,1
	DERECHA	232	15,5
Total	1300	86,7	
Perdidos	No sabe	150	10,0
	Sin respuesta	50	3,3
	Total	200	13,3
Total		1500	100,0

Fuente: Redpol98.

Se observa que para el año 1998, el 86,7% de los electores encuestados accedieron y se sintieron capaces de ubicarse en algún punto del continuo izquierda-derecha. De estos, un 19,6%, el porcentaje más alto, manifiesta adoptar una posición intermedia de centro que tiende ligeramente a la izquierda. Sin embargo, el 15,5% se ubica contundentemente en una posición de derecha; además, a poca distancia se encuentra un 11,1% que igualmente tiende a ubicarse en posiciones de derecha.

Cabe preguntarse si esta posición intermedia manifestada por el 19,6% de los votantes tiene que ver con un rasgo cultural reconocido en los venezolanos, quienes por lo general al ser consultados a través de encuestas y sondeos de opinión tienden a responder sin polarizarse, ya que al parecer las posiciones intermedias le resultan más cómodas y menos comprometidas. Es de observar, que el porcentaje de electores que manifiesta una posición radicalmente de izquierda obtiene un porcentaje más bajo que los anteriores (8,1%).

Tabla 2

Ubicación ideológica personal. 2000

La gente habla de izquierda y de derecha. ¿Dónde se ubicaría usted?

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Izquierda	97	6,5
	2	45	3,0
	3	58	3,9
	4	61	4,1
	5	192	12,8
	6	133	8,9
	7	91	6,1
	8	122	8,1
	9	68	4,5
	Derecha	364	24,3
	Total	1231	82,1
Perdidos	Nsnc	269	17,9
Total		1500	100,0

Fuente: Consultores212000.

Los resultados para el año 2000 demuestran que el más alto porcentaje, 24,3%, opta por una posición de derecha; lo que significa un aumento de por lo menos 9 puntos porcentuales con respecto al año 1998. Es también notable que el 12,8% de los encuestados permanece adherido a una posición de centro-izquierda moderada.

Tabla 3

Ubicación izquierda-derecha personal. 2006
 En la política, la gente habla de “izquierda” y de “derecha”. Hablando en términos generales, ¿dónde se ubica usted en esta escala en la que uno es izquierda y diez es derecha?

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	1	291	24,3
	2	49	4,1
	3	46	3,8
	4	47	3,9
	5	163	13,6
	6	26	2,2
	7	20	1,7
	8	22	1,8
	9	38	3,2
	10	398	33,2
	Total	1100	91,7
Perdidos	NS/NC	100	8,3
Total		1200	100,0

Fuente: LUZREDPOL, 2006.

Para la medición del año 2006, los porcentajes significativos se encuentran distribuidos entre las opciones de derecha, con el mayor porcentaje, del 33,2%; izquierda, 24,3%; y centro, 13,6%. Es interesante observar que para esta fecha el porcentaje alcanzado por la alternativa de respuesta referida a la extrema izquierda es mayor con respecto a los años anteriores, y que se mantiene la decisión de un porcentaje del electorado de ubicarse en posiciones intermedias y no polarizadas, donde no hay mucha variación con respecto a los años anteriores. Es de hacer notar que a los entrevistados se les preguntó por las opciones “izquierda” o “derecha”, sin enfatizar las posiciones extremas de ambas opciones. Así, es posible deducir que al expresar su ubicación partidista, los entrevistados muestran inclinaciones moderadas con algo de centrismo. En todo caso, para resumir la posición ideológica del electorado de un país tiende a utilizarse el promedio de la ubicación de los entrevistados.

1.2. Ubicación partidista en el continuo izquierda-derecha

En el estudio realizado por Pérez (2000) sobre el tema de la abstención en Venezuela queda establecido que una de las variables con mayor

capacidad explicativa del comportamiento electoral de los venezolanos ha sido la identificación partidista; la cual sin duda tiene efectos sobre el voto efectivo del electorado. Así, los electores que se sienten identificados con algún partido político, tienden a votar más frecuentemente que los independientes, según explica la autora. A pesar de que la abstención no es tema del presente análisis, es importante considerar el presupuesto que aporta Pérez (2000) en el caso venezolano, donde la identificación de los electores con los partidos tradicionales ha sido un factor clave a lo largo de los años para impulsar la asistencia electoral. Además, afirma que el apoyo a los candidatos del partido con el cual el elector se identifica tiene una significación no solo racional, sino afectiva, lo cual es importante en este análisis; ya que permite inferir que aquellos adeptos a determinado partido político deben ser capaces de opinar sobre el aspecto ideológico fundamental para la organización.

Los resultados referidos a la ubicación ideológico-partidista del electorado se presentan a continuación en tablas para cada partido, en consonancia con la estructura de la encuesta; para luego interpretar los datos de todas las tablas en forma integrada.

Tabla 4

¿Y dónde está AD, al centro, a la izquierda o la derecha?, ¿Y COPEI?, ¿Y el MAS?, ¿Y PPT?, ¿Y V REPUBLICA?, ¿Y PROYECTO VENEZUELA?
Ubicación ideológica de AD. 1998.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	IZQUIERDA	166	11,1
		82	5,5
		75	5,0
		62	4,1
		103	6,9
		54	3,6
		111	7,4
		154	10,3
		153	10,2
	DERECHA	337	22,5
	Total	1297	86,5
Perdidos	No sabe	120	8,0
	Sin respuesta	83	5,5
	Total	203	13,5
Total		1500	100,0

Fuente: Redpol98.

Tabla 5
Ubicación ideológica de COPEI. 1998.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	IZQUIERDA	114	7,6
		77	5,1
		91	6,1
		66	4,4
		105	7,0
		97	6,5
		130	8,7
		157	10,5
		176	11,7
	DERECHA	269	17,9
Total	1282	85,5	
Perdidos	No sabe	125	8,3
	Sin respuesta	93	6,2
	Total	218	14,5
Total	1500	100,0	

Fuente: Redpol98.

Tabla 6
Ubicación ideológica del MAS. 1998.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	IZQUIERDA	243	16,2
		185	12,3
		204	13,6
		157	10,5
		181	12,1
		72	4,8
		57	3,8
		71	4,7
		30	2,0
	DERECHA	59	3,9
Total	1259	83,9	
Perdidos	No sabe	142	9,5
	Sin respuesta	99	6,6
	Total	241	16,1
Total	1500	100,0	

Fuente: Redpol98.

Tabla 7
Ubicación ideológica de Causa R. 1998.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	IZQUIERDA	237	15,8
		203	13,5
		195	13,0
		179	11,9
		142	9,5
		82	5,5
		73	4,9
		56	3,7
		28	1,9
	DERECHA	43	2,9
Total	1238	82,5	
Perdidos	No sabe	153	10,2
	Sin respuesta	109	7,3
	Total	262	17,5
Total	1500	100,0	

Fuente: Redpol98.

Tabla 8
Ubicación ideológica del PPT. 1998.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	IZQUIERDA	293	19,5
		194	12,9
		171	11,4
		123	8,2
		153	10,2
		72	4,8
		60	4,0
		56	3,7
		32	2,1
	DERECHA	59	3,9
Total	1213	80,9	
Perdidos	No sabe	158	10,5
	Sin respuesta	129	8,6
	Total	287	19,1
Total	1500	100,0	

Fuente: Redpol98.

Tabla 9
Ubicación ideológica Convergencia. 1998.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	IZQUIERDA	128	8,5
		108	7,2
		102	6,8
		115	7,7
		172	11,5
		151	10,1
		104	6,9
		133	8,9
		98	6,5
	DERECHA	117	7,8
	Total	1228	81,9
Perdidos	No sabe	148	9,9
	Sin respuesta	124	8,3
	Total	272	18,1
Total		1500	100,0

Fuente: Redpol98.

Tabla 10
Ubicación ideológica del MVR. 1998.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	IZQUIERDA	405	27,0
		154	10,3
		128	8,5
		117	7,8
		140	9,3
		62	4,1
		55	3,7
		45	3,0
		59	3,9
	DERECHA	78	5,2
	Total	1243	82,9
Perdidos	No sabe	146	9,7
	Sin respuesta	111	7,4
	Total	257	17,1
Total		1500	100,0

Fuente: Redpol98.

Tabla 11
Ubicación ideológica de PRVZLA. 1998.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	IZQUIERDA	91	6,1
		55	3,7
		71	4,7
		59	3,9
		155	10,3
		117	7,8
		115	7,7
		167	11,1
		172	11,5
	DERECHA	240	16,0
Total	1242	82,8	
Perdidos	No sabe	148	9,9
	Sin respuesta	110	7,3
	Total	258	17,2
Total		1500	100,0

Fuente: Redpol98.

Los resultados anteriores reflejan aspectos interesantes referidos a la capacidad de los electores de ubicar los partidos presentes en la contienda electoral del año 1998. En primer lugar, el porcentaje de electores que no saben o se abstienen de ubicar al partido político particular en el continuo izquierda-derecha se posiciona entre 13% y 20% del electorado; sin embargo, el 80% se siente en capacidad de ubicarlo en alguna de las alternativas de respuesta que se le ofrece. Por otra parte, los resultados demuestran que para el año 1998, los electores acertaron en sus percepciones ideológicas sobre cada partido político, ya que los porcentajes más altos se concentran en el extremo de la derecha para AD², COPEI³ y Proyecto Venezuela; y, en el extremo de la izquierda para el MAS⁴, CAUSA R, PPT⁵ y MVR⁶ (entre 27% y 22,5%, los porcentajes más significativos, para MVR y AD en los extremos izquierda y derecha respectivamente).

2 Acción Democrática.

3 Partido Social Cristiano.

4 Movimiento al Socialismo.

Es interesante notar también que el partido CONVERGENCIA sea ubicado por los electores en el centro del continuo, si se considera que para la fecha era un partido de nueva creación en comparación con los partidos tradicionales, y donde “convergían” (valga el juego de palabras) factores políticos de los diferentes partidos de larga data. Es válido recordar que aunque CONVERGENCIA nace en 1993 de la escisión de COPEI y en apoyo a la candidatura presidencial del Dr. Rafael Caldera, para el año 1998 se convierte en una coalición muy heterogénea conformada en su mayoría por partidos de centro-izquierda e izquierda, y así es percibido por los encuestados según demuestran los resultados.

El instrumento de recolección de datos del año 2000 incluye un reactivo donde se pregunta sobre el partido de preferencia y en una pregunta posterior se pide que ubique el partido de su preferencia o por el cual siente simpatía entre los extremos izquierda-derecha.

Tabla 12

¿Con cuál partido se siente usted identificado?
Simpatía partidista. 2000.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	AD	107	7,1
	COPEI	61	4,1
	MAS	73	4,9
	MVR	497	33,1
	PPT	16	1,1
	Proyecto Venezuela	25	1,7
	Causa R	20	1,3
	El de Arias	163	10,9
	El de Fermín	20	1,3
	Otro	157	10,5
	Ninguno	361	24,1
	Total	1500	100,0

Fuente: Consultores212000.

- 5 Partido Patria para Todos.
6 Movimiento Quinta República.

En los resultados se observa que para la elección presidencial del año 2000 el 33,1% de los encuestados se siente identificado con el partido MVR, y el 24,1% dice no estar identificado con ningún partido. Es interesante que estas dos opciones de respuesta aglutinen el 57,2% de los electores que participaron en el estudio; es decir, más de la mitad de la población bajo análisis. También puede inferirse que los partidos políticos identificados tradicionalmente con la derecha venezolana se reparten poco más del 40%. Esto puede significar que algunas de las estrategias de difusión de la ideología política del partido de gobierno pueden haber estado dando buenos resultados; o, una vez más, este fenómeno puede deberse a razones relacionadas con clientelismo o prebendas resultantes de la adhesión al partido en el ejercicio del mando.

Tabla 13

Ubicación Ideológica Partido Simpatía. 2000.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Derecha	370	24,7
	Ninguno	361	24,1
	Izquierda	769	51,3
	Total	1500	100,0

Fuente: Consultores212000.

Al solicitar a los participantes en el estudio que ubicaran el partido de su preferencia entre los extremos izquierda-derecha, se encuentra que el 51,3% sabe ubicarlo en el extremo que representa la izquierda. Al confrontar este resultado con aquellos mostrados en el cuadro anterior, lo expuesto puede representar un grado certero de coherencia al reconocer el componente ideológico del partido al que se profesa adhesión, o por lo menos simpatía. También se observa, que las otras dos opciones que agrupan el resto del electorado en la posición centro-derecha del continuo, solo alcanzaron el 48,8% de las respuestas; lo cual representa un cambio en las posiciones demostradas para el año 1998.

Tabla 14

¿Y dónde está el MVR en esta escala?
Ubicación MVR 2000.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	1	754	62,8
	2	63	5,3
	3	63	5,3
	4	33	2,8
	5	32	2,7
	6	9	,8
	7	13	1,1
	8	15	1,3
	9	12	1,0
	10	100	8,3
	Total	1094	91,2
Perdidos	NS/NC	106	8,8
Total		1200	100,0

Fuente: Consultores21200.

Tabla 15

¿Y dónde está el Movimiento Primero Justicia? 2000
Ubicación Primero Justicia 2000.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	1	67	5,6
	2	13	1,1
	3	17	1,4
	4	22	1,8
	5	73	6,1
	6	46	3,8
	7	61	5,1
	8	56	4,7
	9	76	6,3
	10	627	52,3
	Total	1058	88,2
Perdidos	NS/NC	142	11,8
Total		1200	100,0

Fuente: Consultores212000.

Tabla 16

¿Y dónde está AD? 2000
Ubicación AD 2000.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	1	84	7,0
	2	11	,9
	3	17	1,4
	4	25	2,1
	5	56	4,7
	6	40	3,3
	7	56	4,7
	8	76	6,3
	9	64	5,3
	10	632	52,7
	Total	1061	88,4
Perdidos	NS/NC	139	11,6
Total		1200	100,0

Fuente: Consultores212000.

Tabla 17

¿Y dónde está Un Nuevo Tiempo? 2000
Ubicación Un Nuevo Tiempo2000.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	1	67	5,6
	2	8	,7
	3	14	1,2
	4	18	1,5
	5	78	6,5
	6	29	2,4
	7	18	1,5
	8	42	3,5
	9	82	6,8
	10	560	46,7
	Total	916	76,3
Perdidos	NS/NC	284	23,7
Total		1200	100,0

Fuente: Consultores212000.

Una vez más, al igual que en el año 1998, en el 2000 los encuestados se muestran acertados cuando se les precisa a ubicar a los partidos en pugna electoral en una posición que va desde la extrema izquierda a la extrema derecha. El 62% sabe ubicar al partido MVR en la ideología de izquierda y al resto de los partidos, Primero Justicia, AD y Un Nuevo Tiempo en el extremo ideológico de la derecha, con porcentajes que van desde 46% a poco más de 52%. Las posiciones restantes alcanzan porcentajes pocos significativos.

Los resultados que preceden pueden ser vistos a la luz de lo explicado por Moreno (2003), quien afirma que estas escalas de identificación y ubicación partidista representan importante factor explicativo de las actitudes y del comportamiento político individual. Estas escalas ideológicas que definen las posiciones de izquierda y derecha, con sus combinaciones en posiciones más o menos moderadas que parten desde el centro, permiten mediciones cruciales para entender a los votantes y sus decisiones electorales que se constituyen en un predictor esencial del voto, de las opiniones sobre los candidatos y de la política en general.

1.3. Intención de voto (por candidato)

Pérez (2008) explica en detalle los factores que pueden influenciar el voto. Las características personales de los candidatos que se presentan a una elección se consideran un factor a corto plazo que parece ser determinante justo antes de cada evento electoral. Según explica la autora, la imagen de los candidatos y la evaluación que sobre ellos hacen los electores, su experiencia en gobierno o en otros ámbitos no políticos, sus cualidades o defectos, etc.; son sin duda marcadores de la intención de voto de los electores. Sin embargo, se deslinda el asunto del componente ideológico de los votantes ya que aclara que en el análisis de los factores a corto plazo es imprescindible incluir el papel de los medios de comunicación, (publicidad y propaganda de las candidaturas o propuestas). No puede pasarse por alto el hecho de que la manera como se trate la campaña electoral en el ámbito noticioso tendrá fuertes influencias sobre las decisiones electorales.

Tabla 18

¿Por cuál de estos candidatos votará usted en las próximas elecciones para presidente?

Intención de voto por candidato. 1998.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Luis Alfaro Uceró	113	7,5
	Hugo Chávez	538	35,9
	Claudio Fermín	1	,1
	Salas Romer	423	28,2
	Irene Sáez	28	1,9
	Radamés Muñoz	2	,1
	Miguel Rodríguez	12	,8
	Gonzalo Pérez Hernández	2	,1
	Alfredo Ramos	1	,1
	Nicasio Faublark	1	,1
	Votaría nulo en blanco	1	,1
	Total	1122	74,8
Perdidos	No sabe	70	4,7
	SR/NQC	72	4,8
	No aplica	236	15,7
	Total	378	25,2
Total	1500	100,0	

Fuente: Redpol98.

La intención de voto por candidato en el año 1998 muestra porcentajes cercanos entre el candidato Chávez con una intención de voto de 35,9% y el candidato Salas Romer con 28,2%. Es de hacer notar que estas dos candidaturas aglutinan el 64,1% de la intención de voto; mientras que el resto de los participantes en la contienda obtuvieron porcentajes poco significativos ante la contundencia de lo alcanzado por los dos principales competidores en las elecciones presidenciales.

Tabla 19

¿Por quién votaría usted para la Presidencia de la República?
Intención de voto por candidato. 2000.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Claudio Fermín	105	7,0
	Hugo Chávez	797	53,1
	Francisco Arias Cárdenas	405	27,0
	Total	1307	87,1
Perdidos	Otro	4	,3
	Por ninguno de ellos-no votaría	68	4,5
	NS-NC	121	8,1
	Total	193	12,9
Total		1500	100,0

Fuente: Consultores212000.

Los hallazgos para el año 2000 muestran cambios significativos en el respaldo conseguido por el candidato con mayor aceptación e intención de voto; Chávez, con un 53,1%, alcanza casi el doble de adhesión representada en porcentajes con respecto a su contendor más cercano, Arias, con 27%. Es de notar que de los porcentajes más bajos es mayor el porcentaje de votantes que no sabe o no contesta, 8,1% que de aquellos que no votarían por ninguno, 4,5%; lo cual parece indicar que el electorado sigue identificándose mayoritariamente con alguna de las opciones políticas que se presentan como candidatura y que alguna otra razón no contestaron a la pregunta que se les planteaba.

Tabla 20

¿Por cuál de estos candidatos votaría usted en las próximas elecciones para presidente?
Intención de voto por candidato. 2006.

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Jesús Caldera Infante	7	,6
	Benjamín Rausseo	4	,3
	Hugo Chávez	526	43,8
	Manuel Rosales	416	34,7
	Otro	3	,3
	No aplica	149	12,4
	NS/NC	95	7,9
Total		1200	100,0

Fuente: LUZREDPOL2006.

Los resultados mostrados en el cuadro anterior confirman el respaldo continuado al candidato Chávez con un 43,8%. No obstante, existió una disminución de casi 10 puntos porcentuales con respecto a la elección del año 2000. Llama la atención que las alternativas de respuesta “no aplica” y “ns/nc” fueron seleccionadas por el 20,3% de los encuestados, lo cual es notoriamente alto con respecto a los años anteriores, lo cual puede significar la pérdida de fuerza de la intención de voto de los electores al no sentirse identificados con las opciones que se le presentan en forma de candidatura política. Así, estos electores pueden formar parte de los abstencionistas que, para la fecha, alcanzaron un 25%, cercano a lo que muestra la encuesta.

1.4. Coherencia ideológica e intención de voto

Para el análisis de la coherencia ideológica mostrada por los venezolanos a lo largo del período que abarca las elecciones presidenciales de 1998, 2000 y 2006, se sigue aquí el procedimiento propuesto por Molina (2006), en el cual la consistencia de las respuestas a las preguntas del instrumento que se refieren al mismo tema puede llegar a ser un indicativo de coherencia ideológica. Tal como se planteó en las tablas precedentes, para efectos de este artículo las preguntas tomadas en cuenta para el análisis, cuya exacta redacción puede verse en cada cuadro, son las referidas a: ubicación personal en el continuo izquierda-derecha, ubicación partidista en el continuo izquierda-derecha, simpatía partidista, e intención de voto: si piensa votar y por cuál partido piensa votar.

Se considera la coherencia ideológica según dos condiciones o aspectos: El electorado, (1) ubica adecuadamente, y según la opinión generalmente aceptada, a los partidos políticos en el continuo izquierda-derecha (Ubicación partidista en el continuo izquierda-derecha); y, (2) se ubica a sí mismo en un punto del continuo y opta por un candidato percibido como alineado con la misma opción ideológica (Ubicación ideológica personal - Intención de voto por candidato). Lo contrario en cada criterio fijado anteriormente para los efectos de este análisis, se considera incoherencia ideológica.

- **Resultados para el criterio de coherencia (1)**

Anteriormente se determinó que en cada evento electoral analizado, un alto porcentaje de la población encuestada se siente capaz, accede y acierta al ubicar los distintos partidos políticos entre los extremos izquierda-derecha. En este sentido, puede inferirse que el electorado es ideológicamente coherente, según el primer criterio fijado.

• Resultados para el criterio de coherencia (2)

Tabla 21
Ubicación ideológica personal * Intención de voto, 1998.

Ubic ideol pers	Intención de voto										Total
	Luis Alfaro Ucero	Hugo Chávez	Claudio Fermín	Salas Romer	Irene Sáez	Radamés Muñoz	Miguel Rodríguez	Gonzalo Pérez Hernández	Alfredo Ramos	Nicasio Faublark	
IZQ	5	82	0	14	0	0	0	0	0	1	102
I	0	17	0	6	0	0	0	0	0	0	23
II	0	48	1	16	0	0	0	0	0	0	65
III	0	36	0	12	1	0	0	1	0	0	50
IIII	13	110	0	85	3	1	0	1	0	0	213
IIIII	8	45	0	30	2	1	1	0	1	0	88
IIIIII	4	30	0	38	1	0	4	0	0	0	77
IIIIIII	14	42	0	66	11	0	2	0	0	0	135
IIIIIIII	12	26	0	37	1	0	0	0	0	0	76
IIIIIIIIII	47	48	0	77	5	0	4	0	0	0	181
DER	103	484	1	381	24	2	11	2	1	1	1010

Fuente: Redpol98.

Con base a las respuestas dadas por los encuestados, en la tabla de contingencia presentada para el año 1998 se observa que la ideología del elector es medianamente coherente con su intención de voto. El valor más alto 11,8% (110 electores), se encuentra en aquellos que ubicándose en una posición central con tendencia muy moderada a la izquierda manifestaron su intención de votar por Hugo Chávez, vencedor en la contienda electoral. Así mismo sucede con el siguiente valor significativo, 8,1% (82 electores), quienes ubicándose en la extrema izquierda, expresan su preferencia por el mencionado candidato, demostrando mayor coherencia ideológica que los anteriores. Los resultados también son medianamente consistentes para el caso del candidato con la segunda opción de ganador, Salas Romer. Es interesante notar que 8,4% de los encuestados que le preferían como candidato por quien votar, se ubican exactamente en el punto de centro tendente a la izquierda, donde Chávez recibió la misma puntuación. Sin embargo, un porcentaje no muy alejado del anterior 7,6% (77 electores) que se ubican en el extremo de la derecha ideológica, prefirieron a Salas Romer como opción para votar, mostrándose más coherentes.

Una posible explicación de estos resultados podría encontrarse en Pérez (2008), donde se afirma que siendo la identificación partidista un factor a largo plazo, se constituye según el enfoque psicológico para el análisis del comportamiento electoral en la mayor y más fuerte influencia sobre la decisión de voto, ya que conduce a cada elector a votar por su partido y por el candidato de su partido, pero en circunstancias especiales factores de corto plazo muy fuertes (sensación de que el candidato de su partido tiene poca aceptación general, escrutinio del aspecto moral que se hace de los candidatos antes de una elección, entre otros) pueden llevar a un cambio temporal de comportamiento, reflejándose en los electores que votan por un candidato distinto al de su partido, pero sin dejar de profesarle adhesión o simpatía.

Tabla 22

La gente habla de izquierda y de derecha. ¿Dónde se ubicaría usted?
 ¿Por quién votaría usted para la Presidencia de la República?
 Ubicación ideológica personal * Intención de voto. 2000.

		56. Por quién votaría usted para la Presidencia de la República			Total
		Claudio Fermín	Hugo Chávez	Francisco Arias C.	
52. La gente habla de izquierda y de derecha. Donde se ubicaría usted	Izquierda	3	55	24	82
	2	1	30	11	42
	3	1	34	20	55
	4	3	41	17	61
	5	14	101	48	163
	6	12	69	35	116
	7	7	44	31	82
	8	6	71	34	111
	9	0	43	18	61
	Derecha	37	194	102	333
Total		84	682	340	1106

Fuente: Consultores212000.

Para el año 2000, se encuentran resultados bastante similares a los anteriormente interpretados. Sumando los puntos centrales donde se ubican los electores en el continuo, 15,3% (101+69=170 electores) optan por Hugo Chávez; el otro dato significativo en orden descendente, 4,9% (55 personas) se ubican en el extremo izquierdo y dicen apoyar al mismo candidato. Puede inferirse que el año 2000 es el año de mayor apoyo electoral a Hugo Chávez. Estos resultados hacen referencia a lo encontrado en Molina (2006), en cuanto a que el ganador de la contienda electoral alcanzó máxima aceptación y voto efectivo de la población “no coherente”. La misma investigación plantea la posibilidad de que el apoyo a Chávez no sea movido por ideologías consolidadas, sino que se deba a otros factores como el clientelismo y otros elementos que signifiquen prebendas para la población votante. Para el momento del estudio, Molina (2006) concluyó que el voto por Chávez era un voto aún no consolidado ideológicamente.

Finalmente para el año 2006, se observa una clara polarización en la intención de voto de los electores, y también en la forma en que se ubican con respecto al componente ideológico; esto significa una mayor coherencia entre estas dos variables (22,8%, 251 electores que se ubican en la izquierda y piensan votar por Chávez; 24,3%, 268 electores que se ubican en la derecha y piensan votar por Rosales). Esta mayor coherencia respecto al 2000 puede tener como causa que en esta elección las diferencias ideológicas entre los candidatos estuvieron más marcadas, y podían ser más fácilmente percibidas por los electores. Un requisito para que haya voto ideológico es que haya diferencia ideológica entre los candidatos y que ésta sea percibida correctamente por los electores. Este requisito era más fácil de cumplir en el 2006 que en el 2000.

En relación al comportamiento del binomio ideología-intención de voto durante los años 1998, 2000 y 2006, se observan cambios en el comportamiento de las variables ideología-intención de voto. En un primer momento (en el año 1998), los electores mayormente se identifican y se sitúan a sí mismos en posiciones centrales, pero indican su intención de votar por el candidato Chávez, quien para la fecha y según su discurso político podía ser identificado como de izquierda moderada. Posteriormente para el año 2000, no se observa una variación demasiado abrupta en la situación descrita; sin embargo se hace evidente el creciente apoyo al candidato Chávez. Finalmente para el año 2006, se polariza la ubicación del electorado en posiciones de izquierda o derecha, y se observa que el apoyo a los candidatos con mayor opción no difieren significativamente en cada polo.

En lo concerniente al criterio de coherencia (2), los resultados indican que, de acuerdo a las respuestas al instrumento de recolección de datos, los electores transitaron un camino de menor coherencia ideológica y menor polarización, (año 1998) a posiciones de mayor coherencia ideológica y polarización (año 2006). A este respecto, Molina (2006) refiere que en Venezuela hay una cierta comprensión de las posiciones ideológicas que representan cada opción electoral; sin embargo, no es posible establecer certezas en cuanto la solidez de esta coherencia, ya que no es posible determinar si la coherencia se basa en un conocimiento profundo y en una adhesión consciente y honesta a los postulados ideológicos y doctrinarios de cada partido o posición ideológica, o si está condicionada por otras variables intervinientes. Además, Molina (2006) señala que no debe pasarse

Tabla 23

¿Dónde se ubica usted en esa escala?
 ¿Por cuál de estos candidatos votaría en las próximas elecciones para presidente?
 Ubicación ideológica personal * Intención de voto, 2006.

		13.- ¿Por cuál de estos candidatos votaría usted en las próximas elecciones para presidente?										Total
		Jesús Caldera Infante	Benjamín Rausseo	Hugo Chávez	Manuel Rosales	Otro	No aplica	NS/NC				
44.- ¿Dónde se ubica usted en esa escala?	1	5	0	251	6	0	15	14	291			
	2	0	0	42	1	0	3	3	49			
	3	0	2	34	4	0	5	1	46			
	4	0	0	25	15	0	6	1	47			
	5	0	0	43	51	1	47	21	163			
	6	0	0	7	14	1	4	0	26			
	7	0	0	3	15	0	2	0	20			
	8	0	0	5	11	0	2	4	22			
	9	1	0	9	21	0	3	4	38			
	10	0	1	72	268	0	39	18	398			
Total		6	3	491	406	2	126	66	1100			

Fuente: LUZREDPOL2006

por alto la noción ideológica que pueden tener los votantes, ya que podrían llegar a ser a futuro sólidas posiciones ideológicas que determinen la polarización política y, por tanto, el voto efectivo de la población y que influyan significativamente en el comportamiento electoral.

Conclusiones

A lo largo del tiempo altos porcentajes de la población encuestada se siente capaz y accede a ubicarse en alguna posición dentro de los extremos izquierda-derecha para expresar su ideología política; además acierta al ubicar los distintos partidos políticos entre los extremos izquierda-derecha; por tanto el electorado es ideológicamente coherente, según el primer criterio fijado (criterio de coherencia (1)).

En lo concerniente al criterio de coherencia (2), los resultados indican que en el período de tiempo que abarca los eventos electorales estudiados (1998-2006) los electores demostraron ir de menor coherencia ideológica (y menor polarización) a mayor coherencia ideológica (y mayor polarización).

Referencias Bibliográficas

- CODETTA, C. 1990. La ideología política del venezolano. Coediciones Universidad Simón Bolívar-Congreso de la República. Caracas.
- MOLINA, José. 2011. Introducción al Seminario: "Comportamiento político" del Doctorado en Ciencia Política de LUZ. (Versión digital).
- MOLINA, José. 2006. Ideología, clientelismo y apoyo político en las elecciones presidenciales de 2006. En: Cuestiones Políticas. No. 40. Enero-junio. IEPDP. Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas. Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela. Pp. 30-51.
- MORENO, A. 2003. El Votante Mexicano. En: FCE. México. Pp. 21-24.
- PÉREZ, Carmen. 2008. Campañas electorales y análisis del comportamiento electoral. Trabajo mimeografiado, preparado para el Curso sobre Comportamiento Electoral y Campañas Electorales. Universidad Católica Cecilio Acosta. Maracaibo.
- PÉREZ, Carmen. 2006. Enfoques teórico-metodológicos en el estudio de la participación electoral. En: Cuestiones Políticas. No. 37. Julio-diciembre. IEPDP. Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas. Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela. Pp. 74 – 93.

- PÉREZ, Carmen. 2000. Cambios en la participación electoral venezolana: 1998-2000. En: Cuestiones Políticas. No. 25. Julio-diciembre. IEPDP. Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas. Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela. Pp. 9-21.
- REGISTRO ELECTORAL PERMANENTE (REP). 2006. Padrón electoral, elecciones presidenciales en Venezuela.
- REGISTRO ELECTORAL PERMANENTE (REP). 2000. Padrón electoral, elecciones presidenciales en Venezuela.
- REGISTRO ELECTORAL PERMANENTE (REP). 1998. Padrón electoral, elecciones presidenciales en Venezuela.
- VANDIJK, T. 1980. Algunas notas sobre la ideología y la teoría del discurso. En: Semiosis. No. 5. Julio-diciembre. Universidad Veracruzana. México. Pp. 37-53.