



# *La Mano de Obra en las Fincas Bovinas de los Distritos Urdaneta y Perijá, Estado Zulia\**

MIRNA QUINTERO DE VELASCO\*\*

## RESUMEN

La utilización de la mano de obra en las empresas agropecuarias, constituye un factor de suma importancia por los efectos que ejerce sobre los resultados económicos de las fincas, puesto que a medida que la productividad de la mano de obra es menor, la incidencia de los salarios sobre la producción bruta es mayor. Sin embargo, el problema del rendimiento de la mano de obra, está ligado no sólo a las condiciones de la explotación y al manejo de los recursos productivos de parte del productor, sino también a la situación económica y social de la zona, que condicionan y determinan ciertas características de la mano de obra.

El presente trabajo es un intento de analizar cuantitativamente las características económico-sociales más significativas de la mano de obra en la zona estudiada y su influencia sobre el rendimiento; como resultado de este análisis se observa que no existe en la zona un buen aprovechamiento de la

---

\* Recibido para su publicación el 27-3-71.

\*\* Prof. de Sociología Rural, Facultad de Agronomía, Universidad del Zulia, Apartado 526, Maracaibo, Venezuela.

mano de obra, siendo este factor una de las causas de su baja productividad. Gran incidencia sobre esta baja productividad la ejerce el bajo nivel educacional de la mano de obra y la inestabilidad de ésta en las fincas. Siendo el nivel educacional la variable más significativa en esta baja productividad de la mano de obra.

#### ABSTRACT

Labor is one of the most important factors in cattle growing. With decreasing labor productivity, the effect of salaries on net productivity increases. Labor productivity is related not only to conditions in the farm and to the use of its resources, but also to the economical and social conditions in the area.

Labor is used inefficiently in cattle growing in Distritos Urdaneta and Perijá, Estado Zulia. This is one of the factors affecting the low productivity of the farms. A low educational level and the instability of the workers at the farms are the main causes of this low productivity. The poor educational level is the most significant cause of low productivity.

#### INTRODUCCION

La utilización de la mano de obra en las empresas agropecuarias constituye un factor de suma importancia por los efectos que ejerce sobre los resultados económicos de las fincas; es decir, sobre la rentabilidad de las explotaciones a través de los costos de producción, puesto que a medida que la productividad de la mano de obra es menor la incidencia de los salarios sobre la producción bruta es mayor.

En un estudio realizado en una zona del Estado Zulia<sup>1 2</sup> se observó en líneas generales, un bajo aprovechamiento y una baja productividad de la mano de obra.

En la Tabla 1 se puede constatar que los salarios absorben, en promedio, un mayor porcentaje de la producción bruta de las fincas en las cuales la productividad y el grado de aprovechamiento de la mano de obra es menor.

TABLA 1. Aprovechamiento de la mano de obra de acuerdo a la rentabilidad de las fincas.

Rentabilidad	Nº de casos	Vacas-E.H.*	Has-E.H.	PN-EH.	Salarios % P.B.	Rentabilidad % promedio
Más de 8	6	23	43.33	12.074.87	23.69	9.35
5-8	7	20.70	42.58	8.683.41	28.40	6.60
0-5	11	15.41	40.85	6.363.47	40.51	2.60
Menos de 0	4	11.16	26.59	2.412.24	75.43	—700

\* E.H. = equivalente-hombre.

Es evidente la importancia de la mano de obra y la necesidad de obtener una buena productividad de ella; sin embargo en relación al problema del rendimiento de la mano de obra existen factores no solamente ligados a la explotación y al manejo de los recursos productivos de parte del productor, sino también a la situación económica y social de la zona y del país, que condicionan y determinan ciertas características de la mano de obra que inciden directamente en su rendimiento en las explotaciones bovinas.

El presente estudio se planteó los siguientes objetivos:

- 1) Analizar las características de la mano de obra y de los propietarios de las fincas y estudiar la influencia de éstas sobre su rendimiento.
- 2) Obtener conclusiones que permitan orientar la acción práctica para mejorar el rendimiento de la mano de obra.

#### METODOLOGIA

Este estudio fue realizado en el Dtto. Urdaneta y parte del Dtto. Perijá; la zona comprende una superficie de 180.000 Has., y un total de 170 fincas lecheras. Mediante un mapa de localización de las fincas, se procedió a la selección de la muestra, para lo cual se dividió la zona en 42 micro-sectores y se tomaron al azar diez de ellos. Cada micro-sector constaba, en promedio, de unas cinco fincas resultando una muestra de 50 fincas, de las cuales 30 fueron reproductivas. Estas constituyeron la base para el presente estudio y representan el 17.6 por ciento del universo de estudio.

Para el diseño del cuestionario fue necesaria la realización de una etapa exploratoria, con el fin de detectar los aspectos más importantes relacionados con el problema en cuestión, de manera que el estudio quedara encuadrado dentro de aquellos que destacaron como más significativos. Para esta etapa se utilizó el método de la entrevista informal con productores y trabajadores agrícolas, la cual permitió diseñar el cuestionario de manera que la información que se obtuvo fue la necesaria y básica para explicar estos factores.

La aplicación del cuestionario, se realizó durante tres meses, luego se hizo una revisión, a fin de rechazar la información que no fuera consistente, y se procedió a las fases de clasificación y tabulación de esta información. Para el análisis, se utilizó principalmente el análisis porcentual y la prueba de independencia de  $\chi^2$  cuadrado ( $\chi^2$ ) para las variables referentes a la mano de obra en relación con la productividad. Esta medida se define:

$$\chi^2 = \sum \frac{(F_o - F_e)^2}{F_e}$$

$F_o$  = Frecuencias observadas

$F_e$  = Frecuencias esperadas

$\Sigma$  = Sumatoria

La productividad de la mano de obra se midió a través de la producción neta en bolívares por equivalente-hombre (EH).

## RESULTADOS Y DISCUSION

Las fincas estudiadas utilizan en total 268.03 equivalentes-hombres, con un promedio por unidad de producción que oscila entre 368 y 21.30 EH, observándose (Tabla 2) que cuanto más grande sea la finca ésta utiliza mayor número de trabajadores. Sin embargo se nota que en relación con el ganado y la tierra, las fincas de mayor tamaño presentan un mejor aprovechamiento y utilización de la mano de obra; como puede verse en los índices de Vacas/EH; VA/EH; y Has/EH.

TABLA 2. Disponibilidad y utilización de la mano de obra.

Tamaño Has.	Fincas		E.H.		EH. Promedio por finca	Vacas E.H.	U.A. E.H.	Has. E.H.
	Nº	%	Nº	%				
Hasta 100	4	14.81	14.74	5.49	3.68	11.8	24.4	20.5
101 - 200	4	14.81	28.70	10.71	7.18	12.4	30.8	19.5
201 - 300	6	22.22	43.34	16.17	7.22	13.5	33.7	32.1
301 - 400	3	11.12	25.25	9.42	8.41	19.4	40.0	16.4
401 - 500	5	18.52	49.50	18.47	9.90	26.1	55.1	46.2
Más / 500	5	18.52	106.50	39.74	21.30	20.5	41.4	39.4
Total	27	100	268.03	100	9.92	19.0	40.5	35.9

Existe una relación directa entre los índices de aprovechamiento de la mano de obra y la producción neta por EH. Las fincas con menos de 4.000 Bs. de producción neta por EH presentan los menores índices de aprovechamiento de la mano de obra (Tabla 3), haciéndose mayores a medida que se consideran las clases de mayor productividad.

TABLA 3. Productividad de la mano de obra en las fincas.

P.N./EH	Nº Fincas	EH/Total	EH/Fincas	Vacas/EH	UA/EH	Has/EH
Menos de 4000	5	31.28	6.26	10.29	26.63	18.63
4001 - 8000	9	102.35	11.37	16.47	36.39	31.38
8001 - 12000	11	106.40	9.67	21.34	44.53	43.05
Más de 12001	2	28.00	14.00	28.00	55.65	45.75

En cuanto a la utilización de la mano de obra según las tareas que se realizan en la finca (Tabla 4), destaca la importancia de la actividad de “ordeñar”, lo cual se evidencia en el número de jornales dedicados a esta actividad y en el monto de las remuneraciones pagadas a la mano de obra que tal tarea absorbe.

TABLA 4. Distribución de los jornales de acuerdo a las tareas que se realizan en las fincas.

Tareas	Jornales/Año	%	Total Bs./Año	%
Ordeño	34.200	56.72	273.900	51.90
Encargados	6.600	10.95	94.500	17.91
Manejo de tractor	3.300	5.47	41.100	7.79
Cocina	4.500	7.46	37.650	7.13
Macheteros	3.600	5.97	28.500	5.40
Becerreros	4.800	7.97	27.450	5.21
Arreadores	1.200	3.48	15.000	2.84
Total	60.300	100	527.700	100

Pudo observarse que en el año en estudio por cada hombre empleado en la actividad de ordeño se obtuvieron en promedio 26.4 litros de leche y que por cada litro se gastaron en remunerar este trabajo 0.031 bolívares (Tabla 5), tomando en cuenta el valor del tiempo utilizado directamente en ordeño. Asimismo se nota la relación de estos resultados con la rentabilidad de la fincas.

La mano de obra de las fincas estudiadas presentó las características siguientes: El 70% de la población trabajadora está comprendida entre 15 y 39 años, estando el porcentaje más alto (25.38%) en el grupo de edad de 20 a 24 años. Esta población en un 46.71% es de origen colombiano, y en un 28.93% y 24.36% de origen guajiro y venezolano (no indígena) respectivamente.

Con respecto a la relación que pueda existir entre el origen del trabajador y su productividad en la finca pudo observarse, que la relación de esta variable con la productividad del trabajador en la finca resultó altamente significativa (Tabla 6), el valor de  $\chi^2$  fue de 21.59 (P.001).

En efecto, en las clases de menos productividad de la mano de obra, existe mayor proporción de trabajadores de origen guajiro, mientras que en las clases de mayor productividad, existe mayor proporción de venezolanos y colombianos (siendo mayor la proporción de estos últimos), sin embargo

TABLA 5. Rendimiento de trabajadores en el ordeño y costo por litro de leche de la mano de obra directamente en el ordeño, de acuerdo a la rentabilidad de las fincas.

Clases de rentabilidad %	Producción Lts.	Horas-hombres anuales empleadas en el ordeño.	Remuneración de las horas-hombres empleadas directamente en el ordeño. Bs.	Lts. anuales por hora-hombre empleada en el ordeño.	Costo por lt. ordeñado de las horas-hombres empleadas en el ordeño.
Más de 8	1.912.670	60.840	49.032	31.4	0.035
5 — 8	2.413.670	87.840	70.416	27.5	0.026
0 — 5	1.647.700	68.940	57.168	23.9	0.031
Menos de 0	316.768	20.880	15.912	26.4	0.050
Total	6.290.808	238.500	192.528	15.2	0.029

TABLA 6. Distribución de las fincas de acuerdo a la productividad de la mano de obra (PN/HE) en relación al origen.

Clases PN/EH	Promedio PN/EH	Nº de fincas	Venezolanos		Guajiros		Colombianos		Total Trabajadores
			Nº	%	Nº	%	Nº	%	
Menos de 4000	2.509	5	2	4.17	8	14.07	11	11.96	21
4001 — 8000	6.850	9	14	29.17	27	47.36	27	29.35	68
8001 — 12000	9.721	11	29	60.41	22	38.60	38	41.30	89
Más de 12000	13.942	2	3	6.25	—	—	16	17.39	19
Total	8.203	27	48	100	57	100	92	100	197

Nota = 4 N. C  $\chi^2 = 21.59^{**}$  ( $P < 0.01$ )

este hecho que podría considerarse positivamente constituye uno de los factores limitantes para el rendimiento de la mano de obra en las fincas debido a que pudo comprobarse que un 78.26% de estos trabajadores colombianos declararon tener menos de un año trabajando en las fincas, lo que indica en líneas generales una gran inestabilidad de la mano de obra colombiana.

Haciendo una relación entre el tiempo de permanencia de los trabajadores en la finca y la productividad pudo observarse que existe una relación significativa, el valor de  $\chi^2$  fue de 8.43 (significativo) (Tabla 7).

TABLA 7. Distribución de la mano de obra de acuerdo a la productividad (PN/HE) y al tiempo que tienen en las fincas.

Clases PN/EH. Bs.	Tiempo en la finca				N° de Fincas	Total Trabajadores  N°
	Menos de 1 año		Más de 1 año			
	N°	%	N°	%		
Menos de 4000	17	13.94	4	5.06	5	21
4001 - 8000	41	33.61	28	35.44	9	69
8001 - 12000	49	40.16	43	54.44	11	92
Más de 12001	15	12.29	40	5.06	2	19
T o t a l	122	100	79	100	27	201

$$\chi^2 = 8.43 * (P 0.05)$$

Vemos que en las fincas que obtienen una productividad menor de la mano de obra, se encuentra una mayor proporción de trabajadores que tienen menos de un año en la finca, mientras que en las clases que obtienen un mayor rendimiento en la mano de obra, presentan una mayor proporción de trabajadores que tienen más de un año en la finca.

Otro de los factores importantes a considerar es el nivel educacional de la mano de obra, pudo observarse que un 62 por ciento de los trabajadores de la zona son analfabetos; este alto índice de analfabetos viene a constituir otro de los factores que limitan el mejoramiento de la mano de obra en las fincas.

“En momentos en que se hacen esfuerzos por aumentar la producción y la productividad, el trabajo es tan importante como el capital y la tierra; pero trabajo significa hombres y todos los cambios que los economistas y otros profesionales tratan de producir son difíciles de realizar con hombres analfabetos o semianalfabetos”<sup>73</sup>.

En la Tabla 8, se presenta una relación entre el analfabetismo y la productividad de la mano de obra. Esta relación resultó altamente significativa; el valor de 2 es de 11.57.

TABLA 8. Distribución de la mano de obra según alfabetismo y productividad.

Clases	Analfabetos		Saben leer y escribir		Total de Trabajadores		Total de Fincas
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
0000 — 4000	13	10.74	8	10.52	21	10.66	5
4000 — 8000	50	41.32	18	23.68	68	34.52	9
8000 — 12000	52	42.98	37	48.68	89	45.18	11
Más de 12000	6	4.96	13	17.10	19	9.64	2
T o t a l	121	100	76	100	197	100	27

Nota. 4 N.C.  $\chi^2 = 11.57$ .

Las fincas de menor productividad, es decir que obtienen menos de 8.000 Bs./EH, tienen mayor proporción de trabajadores analfabetos.

Considerando la importancia de la variable nivel educacional, por su alta significación en relación con el rendimiento de la mano de obra, se relacionó esta variable con el origen de los trabajadores, la cual había resultado según los datos presentados anteriormente ser altamente significativa, en relación al rendimiento de la mano de obra.

En la Tabla 9, se relaciona el origen del trabajador y el nivel educacional.

TABLA 9. Distribución de la mano de obra según el origen y el nivel educacional.

Nivel Educativo	Venezolano no indígena		Guajiros		Colombianos		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Analfabeta	27	56.25	45	78.95	49	53.26	121	61.42
Lee y escribe	4	8.33	2	3.51	11	11.96	17	8.62
Primaria	15	31.25	10	17.54	27	29.35	52	26.39
Secundaria	2	4.17	—	—	5	5.43	7	3.55
T o t a l	48	100	57	100	92	100	197	100



Puede verse que el nivel educacional es similar para los trabajadores de origen colombiano y venezolano, mientras que los trabajadores de origen guajiro, presentan un alto porcentaje de analfabetos. Si la mayor proporción de origen guajiro son analfabetos, es de suponer que las fincas que tienen mayor proporción de estos trabajadores obtengan un menor rendimiento de la mano de obra, esta situación se evidencia en las cifras presentadas en la Tabla 6. Esto indica que más que el origen del trabajador lo que influye en su rendimiento parece ser el nivel educacional.

Podría pensarse que el nivel educacional de los trabajadores agrícolas, carece de importancia si estos poseen una cierta tradición de trabajo en las tareas agrícolas, sin embargo pudo observarse, que un alto porcentaje (43%) de estos tienen menos de cuatro años de experiencia en la tarea que realizan.

Se estudiaron otros factores en relación con el rendimiento de la mano de obra, como la preferencia por la tarea que realizan, condiciones de habitabilidad, y una serie de características relacionadas con el propietario de las fincas, las cuales resultaron no tener relación significativa con el rendimiento de la mano de obra. Esto puede deberse a que existen otros factores que tienen mayor incidencia, como pueden ser el nivel educacional y la inestabilidad del trabajador en la finca señalados anteriormente.

#### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Constituyendo la mano de obra uno de los factores que más afecta los costos de producción de las explotaciones bovinas, es de suma importancia su utilización racional para el logro de una buena productividad de este recurso y una rentabilidad satisfactoria en las fincas.

En las fincas de la zona estudiada se observa que no existe un buen aprovechamiento de la mano de obra, siendo este factor una de las causas de su baja productividad.

Gran incidencia sobre esta situación de baja productividad, ejerce el nivel educacional de la mano de obra y la inestabilidad de ésta en las fincas. Sin embargo a pesar de esta inestabilidad, producto sobre todo de la inmigración de trabajadores colombianos que permanecen poco tiempo en las fincas, es el nivel educacional lo que más influye en esta baja productividad de la mano de obra.

Por otra parte, los diferentes aspectos estudiados sobre los propietarios de fincas, parecen no tener en este caso gran influencia sobre la productividad de la mano de obra. Más que el hecho de que el productor viva o no en la finca y la controle diariamente, o tenga diferentes niveles de aspiración con respecto a ella, resulta de mayor importancia la capacidad empresarial y los conocimientos de los propietarios sobre el negocio agropecuario. Lo que existe

en los productores de la zona más que todo es experiencia, producto de su tradición de trabajo en la agricultura, la cual por otra parte no tiene gran incidencia en la productividad de la mano de obra. Pudo observarse que muchos productores aunque manifestaron que sus fincas podían producirles mayores ingresos, desconocían los medios para mejorarlas.

Ante esta problemática sería recomendable una serie de medidas que contribuyan al mejoramiento de las fincas y al aumento de la productividad de la mano de obra. En este sentido es importante la extensión administrativa a nivel de productores, que permita introducir conocimientos prácticos sobre administración de fincas con el fin de contribuir a la mejor utilización de los recursos productivos.

Por otra parte, se hace necesaria la capacitación mínima de los trabajadores que se utilizan en las operaciones más importantes de las fincas, como son la de ordeño y encargado. Por la importancia del encargado en las fincas, el cual constituye la persona de confianza del propietario en la administración, resulta de gran importancia su capacitación adecuada.

En cuanto al ordeño, que constituye la operación que absorbe mayor número de jornales en las fincas, sería recomendable la realización de una investigación operacional que conlleve a la obtención de normas prácticas que permitan mejorar esta operación y capacitar a los trabajadores que la realizan. Haciendo notar que tanto la tarea de ordeño como la de encargado son realizadas principalmente por trabajadores venezolanos no indígenas o guajiros.

Es evidente, que para mejorar la situación existente en la zona, sobre la productividad de la mano de obra y de las explotaciones en general se debe dar prioridad, a la introducción de conocimientos básicos sobre los distintos aspectos de la explotación, a diferentes niveles.

Finalmente, es recomendable la realización de este estudio en otros Distritos o zonas del Estado con el fin de poder derivar generalizaciones sobre el problema de la mano de obra en todo el sector agropecuario del Estado Zulia.

#### AGRADECIMIENTO

La autora agradece al Economista Zadel Tabora, a los Ings. Agrs. Jorge Urdaneta Galué y Angel Casanova y a todo el personal de la Unidad Coordinadora de Proyectos Conjuntos su cooperación en la realización de este trabajo.

## LITERATURA CITADA

- 1 — Unidad Coordinadora de Proyectos Conjuntos, Universidad del Zulia. Resultados de la investigación exploratoria sobre Administración de Fondos Agropecuarios en el sector sur de la carretera Maracaibo - Villa del Rosario. Multigrafiado, 1967.
- 2 — Rincón, Ojeda, Abate, Sumosa. Diagnóstico de empresas agropecuarias. Curso de posgrado. Universidad del Zulia, 1968.
- 3 — Arce, Antonio. Desarrollo Social y Reforma Agraria; IICA. San José-Costa Rica, 1965.
- 4 — Camues F., Tasso P., Arreagada P. Recursos Humanos "Area Maipú". Santiago de Chile, 1968.
- 5 — Chombart de Lawe, J., Pitevin, J. C. Moderna gestión de las explotaciones agrícolas. Versión española de Fernando Ruiz García. Ediciones Mundi-prensa, 1965.
- 6 — Milkau y Montagne. Presente y futuro de la Agricultura. Bosh Editorial Urgel, Barcelona, 1965. 421 pág.
- 7 — Slocum, Walter. Sociología Agrícola. UTHEA. México, 1964.